Dosarul nr.2-793/25
2-25092251-32-2-30062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 decembrie 2025
or.Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu, a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Lunca Ion în interesele **O.C.N.„*****” S.R.L.** împotriva lui*****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de gestiune și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de comunicare a cererii respectată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 30 iunie 2025, avocatul Ion Lunca, în interesele O.C.N.„*****” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui*****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de gestiune și a cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu.

2. În motivarea acțiunii, a indicat că, în fapt, la 05.06.2024 între compania O.C.N.„*****” S.R.L. și compania O.C.N.„*****” S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului cât și prin apeluri telefonice.

3. Potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune se reține că: „*obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi*”. Totodată în conformitate cu prevederile pct.1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „*Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit*”. La fel, potrivit pct.9.3.13 al contractului credit încheiat între Cedent și pârât este specificat că: „*prin semnare prezentului contract Debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor*”.

4. Temei juridic de încasarea a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.***** încheiat la 17.07.2024 prin care împrumutătorul O.C.N.„*****” S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 20 000 lei, împrumutatului pârât. Părțile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3 și 2.10 din contract. În temeiul contractului enunțat

reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul a obținut în total suma de 20 000 lei, fapt confirmat documentele contabile confirmative.

5. În conformitate cu prevederile pct.5.5. al contractului părțile au stipulat că: „*dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului*". Rata dobânzii contractuale conform pct.5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2 din contract. Potrivit pct.5.7. din contract părțile au convenit că „*calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct.5.6. din prezentul contract*".

6. În conformitate cu prevederile pct.5.1. din contract părțile au convenit că: „*pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală*".

7. Creditorul are dreptul, inclusiv și în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plățile aferente creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadență a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

8. Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

9. În acest sens, reclamantul informează instanța de judecată că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria: 0 lei din corpul împrumutului, 0 lei dobândă contractuală, 0 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

10. Reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada de până la 22.11.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 96 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 20 000 lei din corpul împrumutului, 3 422,5 lei dobândă contractuală, 1 000 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

11. Tot, reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada 22.11.2024 - 25.07.2025 pârâtul înregistra o restanță de: 6 708,1 lei dobândă contractuală, 1 960 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

12. Reclamantul susține că solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N.„*****" S.R.L. de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară.

13. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni și Condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât și ca anexa nr.l la prezentul contract. Or, potrivit prevederilor 319 din Codul civil care menționează că: „(1) *în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art.318 alin.(3), se prezumă că consimțământul este al acelei persoane până când*

ea nu contestă existența lui. (2) Persoana nu poate contesta existența consimțământului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior. (3) în scopul demonstrării existenței consimțământului contestat conform alin.(1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori. (4) Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimțite de părțile actului", în conformitate cu prevederilor 321 alin.(2) din Codul civil se menționează că: „*în cazul: conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat a: întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*".

14. Recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului, fapt confirmat de copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile, cât și achitarea parțială a unor rate confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

15. În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

16. Cu privire la cheltuielile de judecată, reclamantul informează instanța de judecată că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 4 000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanța juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. în total sunt estimate 10 ore de lucru, care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră.

17. Se solicită de a se lua în considerație că din această sumă de 4 000 lei, se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este una exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, reparație printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către oficiul poștal, bancă, instanță de judecată.

18. Astfel, compensarea onorariului de 4 000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensat din contul pârâtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice înființate între părți, volumul serviciilor juridice necesare de a fi prestate, cât și a noutății problemei de drept persistente în prezenta speță, numărul actelor normative studiate și a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât și a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanță de judecată.

19. Astfel, este de menționat faptul că diapazonul de 400 lei per oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei O.C.N.„*****" S.R.L. este rezonabilă, iar volumul de 10 ore de lucru estimat de către avocat în prezenta cauză este unul real și necesar având în vedere complexitatea cauzei, repetitivitatea problematicii speței, volumul acțiunilor ce necesită a fi întreprinse etc.

20. În drept, partea reclamantă O.C.N.„*****” S.R.L., își întemeiază prezenta acțiune pe dispozițiile art.10, art.823 alin.(l), art.826 alin.(l), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(l), art.1249 Cod civil și art.56, 60, 96, 118, 166, 167 CPC.

21. Avocatul Ion Lunca în interesele părții reclamante O.C.N.„*****” S.R.L., solicită:

- admiterea prezentei cereri;

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 20 000 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 10 130,6 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 2 960 lei cu titlul de comision de gestiune, 4 000 lei cheltuieli de asistență juridică, 1 373,63 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma 38 682,73 lei.

22. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 iulie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură scrisă a cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, comunicarea pârâtului a cererii și a înscrisurilor anexate și stabilirea unui termen de 30 de zile pentru prezentarea referinței și a copiilor de pe înscrisurile necesare, termenul urmând a fi calculat de la data comunicării cererii de chemare în judecată, iar neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d. 39)

23. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară*.

24. Potrivit materialelor cauzei, pârâtului*****i s-a comunicat cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate și încheierea din 04 iulie 2025, conform avizului de recepție din 10 iulie 2025, contra semnătură, însă în termenul acordat aceasta nu a îndeplinit solicitările indicate în încheiere. (f.d.41)

25. Astfel, judecătorul reținând că pârâtul*****nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat, a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea judecătorului.

26. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate în cererea de chemare în judecată și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Ion Lunca în interesele O.C.N.„*****” S.R.L., din următoarele considerente.

27. Conform art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

28. Potrivit art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele.

29. În acord cu art.121 Codul de procedură penală, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

30. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedința de judecată*.

31. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii*.

32. Prevederile art.276^2 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel*.

33. La caz, judecătorul precizează că cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Lunca Ion în interesele O.C.N.„*****” S.R.L. împotriva lui*****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de gestiune și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor de chemare în judecată cu valoare redusă.(f.d.39)

34. Conform art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Cod civil, *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

35. Din materialele cauzei civile anexate la cererea de chemare în judecată, judecătorul constată că la data de 17.07.2024 între O.C.N.„*****” S.R.L. în calitate de creditor și***** în calitate de debitor, a fost semnat electronic, contractul de credit nr.*****, prin care lui*****i-a fost acordat un credit în sumă de 20 000 lei, pe un termen de 60 de luni din data semnării. (f.d.17-25)

36. La materialele cauzei a fost anexat ordinul de eliberare din 20.07.2024, prin care lui*****i-a fost eliberată suma creditului în mărime de 20 000 lei, nr.de credit 26954541, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, acest fapt se confirmă și prin informația din Extrasul de cont anexat la cererea de chemare în judecată în care se indică că suma creditului în mărime de 20 000 lei a intrat în contul debitorului la data de 20.07.2024 (f.d.27, 28)

37. La fel, judecătorul remarcă că, la materialele cauzei, reclamantul O.C.N.„*****” S.R.L., a anexat copia contractului de cesiune nr.1 din data de 05.06.2024, semnat între O.C.N.„*****” S.R.L. în calitate de „Cedent” și O.C.N.„*****” S.R.L., în calitate de „Cesionar”.

38. Potrivit pct.1.1 al contractului de cesiune, *obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță, împotriva debitorilor Cedentului*. (f.d.31)

39. La fel, judecătorul reține că potrivit prevederilor pct.1.3 din contractul de cesiune nr.1 din 05.06.2024, *„Debitor" este persoana fizică sau juridică care a beneficiat de credit/credite nebancare acordate de Cedent în temeiul contractelor încheiate, conform legii și înțelegerii părților, și care nu și-a îndeplinit obligația contractuală de plată la scadențele și termenele convenite.*"

40. Concomitent, judecătorul reține că conform actului de predare-primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate nr.13 întocmit în baza contractului de cesiune nr.1 din 05.06.2024, O.C.N.„*****" S.R.L. în calitate de „Cedent" a cedat către O.C.N.„*****" S.R.L. în calitate de „Cesionar", obligațiile ce reies din contractul de împrumut nr.***** din 18.07.2024, creanță în sumă de 24 422,50 MDL. (f.d.35)

41. Conform art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

42. Potrivit art.775 alin. (1) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

43. În conformitate cu art.776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

44. Potrivit art.901 alin.(1) Codul civil, atunci când, fără justificare, *debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

45. Prevederile art.992 Codul civil, stipulează că *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

46. Conform art.1763 din Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

47. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, judecătorul concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamanta O.C.N.„*****" S.R.L. și pârâtul*****este prezumat în materia răspunderii civile contractuale, speței fiind aplicabile prevederile referitoare la contractul de credit și la contractul de cesiune.

48. Subsecvent, judecătorul relevă că în cererea de chemare în judecată partea reclamantă menționează că pârâtul*****după semnarea contractului de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria, însă în continuarea alegației sale susține că sumele achitate constituie: 0 lei din corpul împrumutului, 0 lei dobândă contractuală, 0 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

49. Astfel, după cum rezultă din prevederile art.823 alin.(1)-(3) Codul civil, *o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și săi pună la dispoziție informația necesară realizării ei*.

50. Așadar, cesiunea de creanță reprezintă o modalitate de transmitere a obligațiilor printr-un contract, prin care un creditor transmite o creanță a sa unei alte persoane, fie cu titlu oneros, fie cu titlu gratuit, creditorul care transmite creanța purtând denumirea de creditor cedent, persoana care preia creanța purtând denumirea de cesionar, iar debitorului a cărui creanță se cedează purtând denumirea de debitor cedat. Din perspectiva principiilor forței obligatorii și relativității efectelor contractului, debitorul cedat este terț față de contractul de cesiune.

51. Obiectul contractului de cesiune a creanței îl constituie dreptul de creanță care trebuie să fie determinat și individualizat, fapt care se realizează prin determinarea componentelor: obiectul creanței, subiectul activ (creditorul), subiectul pasiv (debitorul), conținutul creanței (acțiunile pe care debitorul este obligat să le săvârșească referitor la obiectul prestației, temeiurile apariției creanței.

52. Se menționează că transmiterea este o operațiune juridică prin care, dreptul de creanță sau datoria din conținutul unui raport obligațional se transmite de la una dintre părți la o terță persoană. Această transmitere nu afectează existența obligației, ea continuă să existe în patrimoniul dobânditorului așa cum exista în patrimoniul transmițătorului la momentul realizării operațiunii. Celelalte elemente ale raportului rămân neschimbate în urma transmisiunii.

53. Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea cedării unui drept dintr-un raport juridic obligațional, dar în anumite condiții: în primul rând, evident trebuie să existe o creanță, care să fie certă și lichidă.

54. Ca urmare, judecătorul menționează că, normele de drept enunțate prevăd expres că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie transmisibilă și sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

55. Din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligațional, devenind noul creditor. Cedentul are obligația de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanță.

56. Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, *drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii*.

57. Astfel, în interpretarea normei enunțate, se va nota că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

58. Dar, totuși având în vedere că cesiunea de creanță implică transferul dreptului de proprietate asupra unor sume de bani datorate efectiv, iar faptul dat poate fi valorificat doar în urma încheierii contractului de cesiune creanțe încheiat între părți care trebuie să conțină următoarele elemente: datele Cedentului și Cesionarului (cele două părți din contract); datele debitorului cedat, valoarea creanței, scadența și alte elemente importante legate de sumele ce urmează a fi încasate, prețul la care este cesionată creanța și termenii de plată; data la care se transferă efectiv dreptul de proprietate asupra creanței, garanțiile oferite de Cedent și alte clauze de garantare; drepturile și obligațiile Cedentului și Cesionarului, inclusiv și alte clauze suplimentare.

59. La caz, judecătorul conchide că aceste condiții esențiale nu au fost respectate, pentru că prin prisma normei enunțate, se constată că creanța pentru a fi cesionată, trebuie să existe realmente la momentul cesionării și să fie sesizabilă la momentul cesiunii astfel, încât să poată fi dedusă, urmărită și executată silit.

60. Prin urmare, la momentul încheierii contractului de cesiune dintre O.C.N.„*****” S.R.L. și O.C.N.„*****” S.R.L. și anume 05.06.2024, cesionarul nu putea primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care acesta le avea. De asemenea, cesionarul dobândește drepturile de creanță în starea în care acestea se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

61. Astfel, judecătorul reține că în speță contractul de cesiune datează cu 05.06.2024, adică a fost încheiat anterior semnării contractului de credit nr. ***** din 17.07.2024.

62. Concomitent, judecătorul relevă că părțile contractante prin contractul de cesiune au stabilit la pct. 1.3 din contract că, *„Debitor” este persoana fizică sau juridică care a beneficiat de credit/credite nebancare acordate de Cedent în temeiul contractelor încheiate, conform legii și înțelegerii părților, și care nu și-a îndeplinit obligația contractuală de plată la scadențele și termenele convenite*.”

63. Deci, rezultă că la momentul încheierii contractului de cesiune nr.1 din data de 05.06.2024, O.C.N.„*****” S.R.L. nu avea nici o creanță valabilă față de *****

64. În context, judecătorul evidențiază că dreptul de creanță transmis prin cesiune era insesizabil, or prevedea o obligație inexistentă, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art.823 Codul civil.

65. În concluzie, reieșind din faptul că la data semnării contractului de cesiune nr.1 din data de 05.06.2024, O.C.N.„*****” S.R.L. nu deținea nici o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de***** având în vedere că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente, corelativ nici O.C.N.„*****” S.R.L. nu deține dreptul de a se substitui în drepturile creditorului, astfel judecătorul conchide întru respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

66. Ca urmare, judecătorul remarcă că respingerea pretenției de bază – încasarea datoriei, are drept consecință și respingerea pretențiilor cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant cu titlul de taxă de stat în mărime de 1 373,63 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli de corespondență în mărime de 18,5 lei.

67. Conducându-se de art.238-241, art.276^2-276^4 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de avocatul Lunca Ion în interesele **O.C.N.„*****” S.R.L.** împotriva lui*****cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, comisionului de gestiune și a cheltuielilor de judecată, **ca neîntemeiată**.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la comunicarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător **Svetlana Bîcu**