dosar nr. 1-323/2025 /2025270330/ /1-25151628-38-1-281022025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura Orhei;
părții vătămate – Țăranu *****;
apărătorului părții vătămate - avocatului Munteanu Diana;
inculpatului – Munteanu Vladimir;
apărătorului inculpatului - avocatului Buzu Ana;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Munteanu Vladimir**, născut la *****, IDNP *****, originar din s.*****, r-nul.Hîncești și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, angajat la SRL Navelina, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, huliganism, individualizată pe semnele, *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane,*

termenul de examinare a cauzei: 28 octombrie 2025 – 16 martie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 04 iulie 2025, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în strada Vasile Lupu 44 mun. Orhei, în preajma magazinului „Alina”, Munteanu Vladimir, în comun cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare în procedură separată, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind inevitabil survenirea acestora, exprimând lipsă de respect și manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei lor în societate și a atitudinii sfidătoare față de cei din jur, urmărind manifestarea bravurii, superiorității și conștientizând că acțiunile lor deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, au inițiat un conflict cu Țăranu *****,

ca urmare i-au aplicat mai multe lovituri în regiunea capului, pieptului, cauzându-i astfel lui Țăranu *****, conform raportului de expertiză nr.202525D0209 din 26.08.2025, leziuni sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze la nivelul toracelui, excoriații pe față și torace, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Munteanu Vladimir a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Munteanu Vladimir și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 04.07.2025, în jurul orei 09:30 seara s-a apropiat la magazinul Alina, împreună cu Dan Strasnei care îi este cumnat, pentru a procura cate o bere. A intrat în magazin, după a ieșit din magazin și pe partea dreapta era ***** cu niște prieteni de-ai lui, aproximativ vre-o 3 persoane. Ultimii se uitau la ei și el i-a întrebat de ce se uită, la ce ***** a răspuns cu cuvinte urâte. Cumnatul său s-a apropiat de ei și l-a împins de 2-3 ori pe Țăranu *****, ultimul a dat să-l lovească le Strasnei Dan. Strasnei Dan s-a aplecat și ***** nu l-a nimerit. El s-a apropiat și ei, l-a apucat pe ***** în brațe, l-a ridicat în sus și l-a dat într-o parte, căzând la pământ ambii. Când erau jos, ***** i-a pus picioarele la gât. Altercațiile între ei au fost jos, la pământ. Între timp de ei s-a apropiat tata lui Starnesi Dan, care până atunci se afla în automobilul cu care ei venise la magazin, și i-a despărțit. Au urcat în mașină și au plecat. Bătaia dintre ei a durat aproximativ 5 minute. În jur mai erau și alte persoane, trecători. Tot conflictul între ei posibil a durat vre-o 10 minute, de la momentul când l-a întrebat pe ***** ce se uita la ei până i-a despărțit tata lui Dan. Nu l-a lovit pe *****, a încercat să-l lovească dar nu i s-a reușit, deoarece ultimul s-a ferit. A căzut jos cu ***** în momentul când l-apucat pe *****, l-a apucat de piept, l-a ridicat în brațe și au căzut jos. Strasnei Dan doar la îmbrâncit pe *****, careva lovituri nu i-a

aplicat ultimului. De la îmbrânciturile lui Străşnei Dan, ***** nu a căzut jos. Acțiunile sale au fost după ce ***** l-a provocat cu vorbele urâte în adresa lui. El când l-a luat în brațe, l-a apucat de piept pe ***** ultimul era în picioare. ***** a vorbit urât în adresa lui, avea un comportament neadecvat în societate, pentru un copil de 17 ani avea un comportament urât. După incident nu a manifestat interes sa vadă cum se simte *****. A făcut cunoștință cu acțiunea civila, nu este de acord să achite suma de 100 mii lei, este o sumă exagerată de mare. Dar ar putea achita 20 000 lei cu tot cu cheltuieli. Este de acord sa achite cheltuielile de judecate în sumă de 384 lei. Ca pedeapsă solicită sa-i fie aplicată o pedeapsa sub formă de amendă. Era în stare de ebrietate. Dacă nu era în stare de ebrietate, nu avea să atragă atenția la vorbele lui ***** și nu avea să procedeze în felul în care a procedat. Regretă de fapta comisă și se căiește sincer de cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Munteanu Vladimir își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate minore Țăranu *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în mun. Orhei str. Mihail Sadoveanu 32 ap.91, împreună cu părinții. La 04.07.2025, aproximativ ora 21:30, plimbîndu-se împreună cu cunoscutul Gliga Maurisiu, în timp ce ultimul a intrat în magazinul „Alina” din centrul orașului pentru a procura țigări, s-a întîlnit întîmplător cu fratele Țăranu Liviu, cu vîrsta de 15 ani, posibil mai era cu cineva, nu își amintește cu precizie, în fața magazinului Acropolis. În timpul discuției cu fratele, el privea în direcția magazinului „Alina”, din magazin au ieșit doi tineri, unul îmbrăcat doar în șorți, altul în boxeri/lengerie, ambii find desculți și vizibil în stare de ebrietate, cu sticle de bere în mînă. Tinerii nu îi erau cunoscuți, i-a văzut pentru prima oară. Tînărul în boxeri, l-a întrebat de ce se uită la el, dar cu un cuvânt urât, el i-a răspuns „urcă te rog în mașină și pleacă”, tînărul a replicat iarăși ceva nepoliticos, deja nu își mintește ce. Fără a înjura, însă deja cu un ton mai ridicat, i-a cerut să plece. Tînărul în boxeri s-a apropiat de el, el a făcut un pas în întîmpinare pentru a evita un eventual contact cu fratele mai mic, iar tânărul cu ambelele mîini l-a îmbrîncit, fără să cadă. El iarăși i-a repetat să plece, după care iarăși a fost îmbrincit/lovit cu mîinele de tînărul în boxeri. Pentru a se apăra a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul, însă el a reușit să evite lovitura, dar a reușit cu a doua mînă să-i aplice o lovitură cu pumnul în regiunea pieptului/barbei, nu își amintește cu precizie. În acest timp al doilea tînăr a intervenit și a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul în față și a reușit să îi cauzeze o excoriație, în regiunea mandibulei, partea dreaptă, presupune că persoana purta inel și de la acesta. În acest timp tînărul în boxeri s-a îndreptat spre Paciu Bogdan, care deja ieșise din magazin, iar tînărul în șorți s-a îndreptat spre el și a încercat să-l trîntească jos, prin față, apucîndu-l cu mîinele de gît. Nu i-a reușit, s-a dat la spatele lui pentru a-1 trînti totuși, iar el l-a apucat de gît cu mîinele, timp în care tînărul în boxeri s-a apropiat și i-a aplicat 3-4 lovituri cu pumnii în regiunea cutiei toracice,

spate. Primind loviturile, a fost nevoit să-i dea drumul la tînărul pe care îl ținea de gît, drept rezultat el l-a apucat pe la spate de mijloc, l-a aruncat peste cap, și a căzut pe umărul stîng, și-a protejat capul de la lovitura de pavaj. Fiind pe spate, l-a apucat cu picioarele de gît pe persoana care l-a aruncat jos, între timp a apărut un bărbat, care a presupus că este tatăl la unul dintre tineri, el a coborît de la volanul automobilului de model Ford cu care venise. Domnul l-a ținut pe tînărul în boxeri roșii, apoi l-a apucat forțat și pe al doilea tînăr pentru a merge cu el. Pe el l-a apucat de picior, posibil intenționînd să îi despartă. Domnul l-a îmbrîncit pe tînărul în șorți negri, pentru a urca în automobil, au urcat toți trei și au plecat. În automobil a văzut un copil minor posibil 4-5 ani. După incident, Bogdan i-a ridicat puloverul de jos și împreună au plecat de la locul incidentului în direcția școlii nr.3. La fața locului nu a solicitat intervenția poliției, ambulanței. A observat că sîngerează la obraz, s-a curățat cu șervețele, fiind la terasă la ”Cicago”. După conflict, cînd s-a ridicat de jos s-a apropiat o doamnă, necunoscută care l-a întrebat dacă este bine. Fiind la terasă, a telefonat fratele mai mare Sorin Țăranu, cu vîrsta de 21 ani, la care i-a comunicat ce s-a întîmplat și l-a rugat să vină să-l ia cu automobilul. Despre incident, părinților le-a comunicat la fel pe 04.07.2025, fiind deja acasă. Plîngerea la poliție a depus împreună cu părinții, la 07.07.2025, tot în ziua menționată a trecut expertiza medico-legală, anterior a fost la neurolog, care i-a prescris tratament. (f.d.33)

În ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii civile integral în sensul depus.

- Declarațiile martorului Țăranu Alexandru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în mun. Orhei str. Mihai Sadoveanu 32 ap.91, împreună cu soția și copiii ***** a.n. 2008, Liviu a.n.2010, Diana a.n.2015 și Sorin a.n. 2003. În seara de 04.07.2025, aproximativ ora 22:20, se afla împreună cu soția și fiica Diana acasă, cînd au venit toți trei feciori. ***** avea fața inflamată, cu semne de agresiunie. Fiul i-a povestit că a fost agresat fizic de doi bărbați/tineri în preajma magazinului ”Alina” din centrul orașului. Întrebîndu-l de la ce s-a început conflictul, ***** a relatat că fiind împreună cu fratele mai mic Liviu, dintr-un automobil au coborît doi tineri în boxeri uzi, vizibil în stare de ebrietate, au intrat în magazinul ”Alina”, de unde au ieșit cu bere. Cei doi tineri au inițiat conflictul verbal, căutînd ceartă, ***** le-a cerut să plece, fără a folosi careva cuvinte urîte sau brutale. Tinerii nu au plecat însă l-au agresat fizic pe *****, unul dintre ei s-a apropiat și l-a lovit puternic cu mîinele în piept o dată, ***** i-a cerut să plece, tînărul din nou însă l-a lovit în piept. La care, fiul a înțeles că tinerii nu-și vor înceta comportamentul agresiv, fiind nevoit să se apere, începîndu-se o bătaie între fiu și cei doi. Bătaia s-a terminat cînd celălalt tînăr l-a aruncat peste cap pe *****, căzînd pe spate, fără a se trauma. A intervenit un domn, care a coborît de la volanul automobilului cu care venise tinerii, l-a apucat pe ***** de picior și l-a tîrît, tot domnul le-a cerut celor doi să înceteze să urce în automobil, aceștia s-au conformat și au plecat. Nu a fost solicitată poliția și nici ambulanța la fața locului. ***** l-a telefonat pe fratele mai mare care a venit cu automobilul si l-a adus acasă. Era trecut de ora 23:00, cu fiul a venit la sediul Inspectoratului de poliție Orhei, unde intenționa să depună plîngere, însă echipajele fiind la solicitare, a depus plîngere pe data de 07.07.2025, la sectorul

de poliție nr. l. De la poliție a plecat cu fiul ***** la medicul neurolog, după care a fost la expertiza medico- legală. (f.d.35).

- Declarațiile martorului Paciu Bogdan, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește pe adresa M. Eminescu 19 ap.49. Este cunoscut cu Țăranu *****, de mici locuiesc în aceeași ogradă. În seara de 04.07.2025, aproximativ ora 21:00, se afla în centrul orașului Orhei, întîmplător s-a întîlnit cu *****, s-au salutat, au decis să se plimbe împreună, a hotărît să-și procure țigări, de aceea s-au îndreptat spre magazinul ”Alina” din centru, el a intrat în magazin, iar ***** a rămas să-l aștepte în stradă. Cînd a intrat în magazin a văzut doi tineri, îmbrăcați doar în șorți, fără maiou, unul era în șorți negri, altul în sorți roșii. Din discuție cu vînzătoarea și a mirosului ce venea din direcția acestora, a înțeles că consumase alcool. Ei au ieșit din magazin, și la scurt timp după ce a procurat țigări a ieșit și el. Văzuse cum ***** a fost îmbrîncit de tînărul în șorți roșii. În preajma lui ***** mai erau 2-3 minori, din cîte a înțeles se cunoșteau cu *****, el nu-i cunoaște cine erau. El a intervenit să-i despartă, în acest moment, s-a apropiat cu un comportament agresiv și celălat băiat în șorți negri. Tînărul în șorți roșii a încercat să-l lovească și pe el, însă a reușit să evite lovitura. La un moment l-a văzut pe ***** la pămînt, însă nu a înțeles care dintre cei doi l-au dat jos. Tînărul în șorți roșii s-a îndepărtat, iar cel în șorți negri continua să se îmbrîncească/trîntească cu *****, el a intervenit și l-a dat la o parte, ***** reușise să se scoale. Tinerii cei doi erau veniți cu un automobil, de la volanul căruia a ieșit un domn, care l-a apucat pe ***** de un picior, repede însă i-a dat drumul și ***** s-a ridicat de jos. S-au urcat toți în mașină și au plecat. În afară de îmbrîncitura de la inițiera conflictului din partea tînărului în șorți roșii, alte lovituri directe din partea cărorva persoane nu a observat. Cînd ***** s-a ridicat, a văzut la el o excoriație în partea dreaptă a mandibulei. După cele întîmplate au plecat și au servit cîte o cafea la o terasă, nu a solicitat nimeni intervenția poliției, ambulanței. În timpul discuției după incident, ***** nu i-a comunicat cîte lovituri și de către cine i-au fost aplicate. (f.d.37).

- Declarațiile martorului Strașnei Grigore, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în s. ***** r-l Orhei. Stașnei Dan îi este fecior, el la fel locuiește în s. ***** împreună cu familia sa. În seara de 04.07.2025, din motiv că nora Strașnei Ana a născut o fetiță, fiica lui Dan, el împreună cu Dan, Munteanu Vladimir și doi nepoți, au decis să plece la iaz la Orhei Land, cu automobilul de model Ford, pe care el l-a condus deoarece Dan și Vladimir deja servise acasă câte o bere. La iaz au ajuns aproximativ 20:00, au stat aproximativ o oră. La iaz Dan și Vadim au mai servit cîte o bere. Cînd s-au pornit spre casă, prin centrul orașului, feciorul Dan a spus să se oprească la magazinul ”Alina” pentru a procura cîte o bere, el a parcat în fața magazinului, rămânând în automobil cu nepoții, Dan și Vladimir au intrat în magazin, Vladimir era îmbrăcat în șorți, iar Dan era în chiloț. Peste cîteva minute au ieșit din magazin cu bere, și s-au îndreptat spre automobil. Geamul de la ușa șoferului unde se afla, era parțial deschis, în fața la magazinul ”Acropolis”, erau cîțiva tineri, care s-au adresat vulgar și înjositor în adresa feciorului și a lui Vladimir numindu-i „bomj” și adresîndu-se cu cuvinte necenzurate. Inițial el a presupus că

Dan se cunoaște cu ei și au vorbit în glumă. Ei au pus berile în mașină și i-au spus că acuș vin. Între Dan, Vladimir și tineri s-a început un conflict, se îmbrânceau, nu a înțeles cum s-a petrecut tot. A coborât din automobil, s-a apropiat și a văzut că un tânăr era jos la pământ cu Vladimir, și-l ținea cu picioarele de gît, l-a apucat de picior pe tânărul necunoscut, l-a eliberat pe Vladimir, l-a luat pe el și pe Dan și au urcat în automobil și au plecat pentru a evita un conflict mai grav. Tânărul care îl ținea pe Vladimir, l-a înjurat însă le-a comunicat calm să se liniștească. (f.d.39).

- Declarațiile martorului Țăranu Liviu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în mun. Orhei împreună cu părinții. În seara de 04.07.2025, împreună cu prietenul Eni Cristian a.n. 2011, plimbîndu-se prin oraș, întîmplător s-au întîlnit cu fratele său Țăranu *****, în preajma magazinului ”Acropolis”. Discutînd cu fratele a văzut cum doi tineri fiind îmbrăcați doar în boxeri/ șorți au ieșit din magazinul ”Alina”, nu își amintește să fi observat cum au intrat în magazin. Ei priveau în direcția lor, iar aceștia s-au arătat deranjați, adresîndu-se vulgar către ei, de ce privesc în direcția lor. ***** le-a cerut să plece, fără a vorbi urît în adresa lor. Tînerii s-au apropiat de ei, fratele a făcut un pas în față pentru a-l proteja și a fost lovit cu brațele în piept de către unul dintre tineri, aceștia fiind vizibili în stare de ebrietate. Fratele le-a repetat să plece. După care l-a mai îmbrîncit o dată cu brațele, fratele văzînd cu nu poate verbal să-i convingă să plece, a încercat să-l lovească pe tînărul care l-a îmbrîncit, însă prima lovitută a evitat-o, a urmat a doua lovitură în regiunea pieptului pe care deja nu a putut-o evita. S-a început bătaia, din cadrul căreia își aminește cum fratele a fost lovit cu piciorul în piept de celălat tînăr, după care l-a aruncat peste cap, căzînd pe spate. Nu își amintește dacă au urmat și alte lovituri, însă a intervenit o doamnă, pentru a ameliora conflictul. În același timp venise un domn, care era împreună cu tinerii cei doi, l-a apucat pe fratele său de picior pentru ai despărți, a îndemnat tinerii cei doi să urce în automobil și să plece. În afară de fratele *****, nici el nici prietenul Cristian nu au fost agresați fizic. De la fața locului fratele a plecat într-o direcție, el cu Cristian în altă direcție, întîlnindu-se acasă, unde ***** a comunicat părinților ce s-a întîmplat. (f.d.42).

- Declarațiile martorului Eni Cristian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că în seara de 04.07.2025, era împreună cu Țăranu Liviu, care îi este prieten, în centrul orașului Orhei, au decis să plece la magazinul „Acropolis”, iar în fața magazinului întîmplător s-au întîlnit cu fratele lui Liviu, ***** Țăranu. Ei au început a discuta, în acest timp a văzut cum din magazinul „Alina” au ieșit doi bărbați cu bere în mînă, îmbrăcați, unul doar în șorți întunecați iar altul boxeri/chiloți roșii. Ei priveau în direcția lor, bărbatul în șorți negri i-a întrebat de ce se uită la ei, ***** le-a cerut să plece mai departe, fără a folosi injurii, însă cu un ton poruncitor, ridicat. S-a apropiat bărbatul în boxeri și l-a întrebat pe cel în șorți „ce vrea aista”, după care s-a apropiat de ei, l-a îmbrîncit pe ***** cu ambele mîini de câteva ori. ***** a încercat să-l lovească cu pumnul, nu a reușit, ulterior a intervenit și cel în șorți negri, care l-a trîntit jos pe *****. Alte lovituri directe cu picioarele sau pumnii față de ***** nu a observat să fi fost aplicate. El sau alte persoane nu au fost agresați, de cei doi tineri. Conflictul s-a finalizat, cînd intervenise o doamnă necunoscută, ce

doi tineri au urcat în automobilul cu care venise, tînărul în boxeri luase un copil în brațe care era în preajma automobilului și plîngea, a încercat să-l liniștească, după au plecat. (f.d.45).

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 iulie 2025, în cadrul căruia a fost cercetat teritoriul din fața magazinului „Alina”, strada Vasile Lupu 44 mun. Orhei, stabilindu-se că este un loc public, nu au fost ridicate careva urme, obiecte. (f.d.12-13)

- Concluziile raportului de constatare nr.202525P0215 din 08.07.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cet. Țăranu *****, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la nivelui toracelui; excoriații pe față și torace, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată în solicitare și celor expuse de persoana examinată, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile) și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Leziunile corporale sus menționate mai puțin probabil puteau fi produse în rezultatul căderii corpului din poziție verticală. Leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie însă nu sunt caracteristice autoprovocării. (f.d.52-53)

- Concluziile raportului de expertiză medicală nr.202525D0209 din 26 august 2025, potrivit căruia la Țăranu *****, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la nivelui toracelui; excoriații pe față și torace, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, care puteau fi pumnii, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță (04.07.2025), în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății. De stabilit cu certitudine câte lovituri au fost aplicate persoanei examinate medico-legal la fel consecutivitatea loviturilor nu este posibil. Reieșind din localizarea leziunilor corporale depistate pe corpul victimei posibil victima față de agresor în momentul aplicării loviturilor se afla față în față. Leziunile corporale constatate nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. Leziunile corporale sus menționate mai puțin probabil puteau fi produse în rezultatul căderii corpului din poziție verticală. (f.d.61-62)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 iulie 2025, conform căruia a fost ridicat fișierul video denumit ”video_2025-07-09_10-13-20”, cu durata de 13 minute și 19 secunde, din data de 04.07.2025, din fața magazinului „Alina”, strada Vasile Lupu 44 mun. Orhei. (f.d.17)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12 august 2025, conform căruia a fost examinată înregistrarea video denumită ”video_2025-07-09_10-13-20” din data de 04.07.2025 și s-a constatat că în fața magazinului „Alina”,

strada Vasile Lupu 44 mun. Orhei, în locul comiterii infracțiunii, au fost prezente mai multe persoane, care au fost martorii agresării minorului Țăranu *****, respectiv a fost tulburată liniștea și ordinea publică. (f.d.20-24)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Munteanu Vladimir, și celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.**, din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Munteanu Vladimir, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 09.10.2025 (f.d.105-106), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Munteanu Vladimir a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, vinovăția inculpatului Munteanu Vladimir a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.5. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.7. În conformitate cu art.287 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

7.8. Infracțiunea comisă de inculpatul Munteanu Vladimir, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.9. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.10. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 287 alin.(2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă în mărime de la 562,5 la 967,5 unităţi convenţionale sau închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

7.11. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Munteanu Vladimir, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea infracțiunii pentru prima.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Munteanu Vladimir instanța nu a constatat.

7.13. Referitor la personalitatea lui Munteanu Vladimir, instanța reține că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.86), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.81,83), anterior nu a fost sancționat contravențional (f.d.84) și nici nu a fost condamnat (forma 246) (f.d.85).

7.14. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului Munteanu Vladimir, caracterul infracțiunii, care se atribuie la categoria celor mai puțin grave, și cumulul de circumstanțe atenuante, lipsa antecedentelor penale, precum şi din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Munteanu Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele minime stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli de judecată

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Prin încheierea protocolară din 11.03.2026 instanța a disjuns cauza penală de învinuire a lui Munteanu Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru examinare în procedură simplificată, separată de cea în privința lui Strașnei Dan, învinuit de comiterea aceleiași infracțiunii, care se va examina în procedură separată.

9.3. Din considerentul că, cauza penală disjunsă, în privința lui Strașnei Dan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi examinate în procedură separată, la această etapă instanța consideră prematur de a se expune referitor la chestiunea cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare, urmând ca asupra acestor chestiuni să se expună instanța care va examina cauza penală disjunsă.

Acțiunea civilă

10.1. În conformitate cu art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

10.2. Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

10.3. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

10.4. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, Țăranu ***** prin ordonanța din 14.08.2025 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.30) și prin ordonanța din 14.08.2025 Terentii Liudmila a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părți vătămate minore. (f.d.28).

10.5. În ședința de judecată din 11 martie 2026, avocatul Munteanu Diana, a depus din numele părții vătămate minore Țăranu ***** acțiune civilă.

10.6. Astfel, reclamantul solicită prin acțiunea civilă înaintată împotriva inculpatului Munteanu Vladimir, compensarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și compensarea prejudiciului biologic în sumă de 50 000 lei, iar compensarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică de încasat în mod solidar de la persoanele vinovate.

10.7. Inculpatul Munteanu Vladimir a recunoscut parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, menționând că sumele sunt exagerate și consideră că prejudiciu ar fi în sumă de 20000 lei.

10.8. Referitor la cerințele privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pretinse de partea vătămată, din considerentele menționate la **pct.9.2-9.3.,** instanța de judecată consideră necesar de a admite în principiu acțiunea civilă în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică, urmând ca asupra acestei chestiuni să se expună instanța care va examina cauza penală disjunsă.

10.9. Aferent cerințelor privind compensarea prejudiciului moral, pretins de partea vătămată, instanța de judecată menționează că, aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice.

10.10. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă, ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

10.11. În împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea vătămată minoră Țăranu *****, întemeiate deoarece a fost constatat faptul

juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă și prejudiciul adus.

10.12. La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Munteanu Vladimir, a adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei, astfel prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat consecințe negative care se produc asupra integrității psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea și inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății, respectiv prejudiciu moral. Totodată, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

10.13. Potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții.

10.14. Astfel, instanța de judecată va individualiza cuantumul prejudiciului moral, și consideră că, recompensa în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral pentru partea vătămată Țăranu *****, de la inculpatul Munteanu Vladimir, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, considerând valoarea revendicată de 50 000 lei, ca fiind neproporțională și excesivă.

10.15. Referitor la pretenția încasării prejudiciului biologic din contul inculpatului Munteanu Vladimir în favoarea părții vătămate Țăranu ***** în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) lei, instanța o va respinge din următoarele considerente.

10.16. Noțiunea de prejudiciu biologic se deduce din prevederile art. 19 alin. (3) Cod civil, *potrivit căruia prejudiciu biologic presupune pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.*

10.17. Instanța de judecată menționează că pentru a obține despăgubiri, victima trebuie să dovedească prejudiciul biologic prin acte medicale și expertize, care să stabilească amploarea și impactul daunei asupra stării de sănătate a persoanei. De asemenea, victima trebuie să arate legătura de cauzalitate între fapta penală și prejudiciul suferit.

10.18. Concluziile raportului de expertiză medicală nr.202525D0209 din 26 august 2025, nu confirmă suferințe fizice imediate cauzate de faptă, nu rezultă că acestea au determinat o pierdere sau diminuare permanentă a unei capacități corporale ori psihice, care să justifice acordarea unui prejudiciu biologic distinct lui Țăranu *****. Expertiza medico-legală efectuată nu constată o infirmitate, o incapacitate funcțională de durată sau o afectare ireversibilă a stării de sănătate, ci doar suferințe temporare specifice traumatismului suferit. Acestea au fost pe deplin acoperite prin despăgubirile morale acordate de instanță.

10.19. În aceste condiții, se constată că nu sunt întrunite elementele necesare pentru acordarea despăgubirilor cu titlu de prejudiciu biologic, întrucât nu s-a demonstrat existența unei leziuni corporale permanente, nici legătura de cauzalitate directă între fapta inculpatului și o afectare durabilă a integrității fizice a victimei.

10.20. Prin urmare, pretenția formulată de avocat, în interesele părții vătămate Țăranu *****, privind repararea prejudiciul biologic, se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, art.287 alin.(2) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Munteanu Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3^1) Cod penal, Munteanu Vladimir este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează de la Munteanu Vladimir în beneficiul lui Țăranu *****, suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată în interesele părții vătămate minore Țăranu *****, în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică.

În rest, cerințele din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea