Dosarul nr. 5r-7040/2023
4-23168008-12-5r-24112023

Hotărîre
în numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Bețliu
Grefier, Olga Topalov
în lipsa: contestatarei Găină Natalia și a agentului constatator Severin Ion;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Găină Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 113941 din 13.11.2023 întocmit de agentul constatator Severin Ion din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției, prin care Gărină Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Severin Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 113941, prin care Găină Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut faptul că aceasta, la 13 noiembrie 2023, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î *****, a depășit viteza de 50 km/h, deplasându-se cu 80 km/h.

La rândul său, făptuitorul Găină Natalia la 14 noiembrie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatara Găină Natalia, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată, nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Severin Ion, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale în ședința de judecată, motiv din care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod

contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, se atestă, că norma precitată supra a fost respectată de către contestatară.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 113941, Găină Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut faptul că dînsa, la 13 noiembrie 2023, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î *****, a depășit viteza de 50 km/h, deplasându-se cu 80 km/h.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată Nataliei Găină, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Poziția agentului constatator este consolidată de procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit pct.81 din Procedura de măsurare legală, aprobată prin ordinul Ministerului Economiei nr.54, constatarea contravențiilor din regimul de viteză se efectuează prin filmarea sau fotografierea numărului de înmatriculare sau înregistrare montat în partea din față sau spate a autovehiculului. Dacă se stabilește depășirea vitezei pe o fotografie, este necesar de continuat fotografierea, ca să fie una până la trei fotografii care confirm contravenția privind depășirea vitezei.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a prezentat planșa fotografică cu privire la încălcarea imputată Nataliei Gărină, potrivit căreia este dovedit cu vehemență că anume automobilul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție este cel din poză, și anume acesta circula cu viteza de 80 km/h, pe sectorul de drum pe care viteza este stabilită de 50 km/h.

Astfel, din analiza planșelor fotografice rezultă cert mijlocul de transport al făptuitorului, fiind clar vizibil numărul de înmatirculare, valoare vitezei măsurate, precum locul și timpul comiterii faptei, în acest sens fiind anexat și buletinul de verificare metrologică care certifică, că mijlocul de măsurare respectiv a trecut controlul metrologic legal, executat prin procedura de evaluare a conformității conform documentelor normative aplicabile din domeniul metrologiei legale.

Referitor la motivele invocate de către contestatară precum că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare, fapt care în opinia sa, ar duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional instanța reșine că din înscrisurile făcute direct în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și din conținutul contestației rezultă incontestabil că aceasta a înțeles foarte bine învinuirea care i-a fost adusă și a indicat că *nu este de acord* cu procesul verbal, or să nu o fi înțeles nu-și putea manifesta acordul sau dezacordul cu ea.

În speță, instanța constată că, obiecţiile făcute de către Gărină Natalia în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond urmată de probe, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Astfel, în speță, contestatarul nu a motivat în nici un fel în ce constă netemeinicia procesului-verbal și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției sale. Considerent din care instanța reține contestația ultimului drept mijloc de evitare a răspunderii contravenționale.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia cet. Gărină Natalia, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Gărină Natalia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Găină Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 113941 din 13.11.2023 întocmit de către agentul constatator Severin Ion din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției, prin care Gărină Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale se substituie prin copii iar originalele acestora se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***