Dosarul nr. 4r-114/24
Numărul de înregistrare în PIGD:4-23113311-02-4r-15012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E

6 iunie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan și Ion Bulhac

judecînd în ordine de recurs, recursul contraveneintului Valeriu Bargan, declarat împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bargan Valeriu (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în prima instanță, 7 august 2023-13 decembrie 2023, în instanța de recurs de la 15 ianuarie 2024-6 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia asupra cauzei contravenţionale emisă de agentul constatator DP „Centru” a INSP al IGP - Denis Grosu din 23.07.2023, Bargan Valeriu a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 23.07.2023, la ora 19:47 min., a condus automobilul de model „Volvo” cu n/î ***** în mun. Chişinău, şos. Munceşti 801, depăşind limita de viteză, deplasându-se cu 76 km/h.
2. La data de 27.07.2023, Bargan Valeriu a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bargan Valeriu (născut la

*****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, recurs a înaintat contraveneintul Valeriu Bargan, prin care a solicitat, admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.
6. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că prin decizia asupra cauzei contravenţionale emisă de agentul constatator DP „Centru” a INSP al IGP - Denis Grosu din 23.07.2023, Bargan Valeriu a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 23.07.2023, la ora 19:47 min., a condus automobilul de model „Volvo” cu n/î ***** în mun. Chişinău, şos. Munceşti 801, depăşind limita de viteză, deplasându-se cu 76 km/h.
7. La data de 27.07.2023, Bargan Valeriu a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, solicitând anularea acestora şi încetarea procesului contravenţional.
8. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bargan Valeriu (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.
9. Considerînd neîntemeiată hotărîrea, recurs a înaintat contraveneintul Valeriu Bargan, care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
10. Potrivit prevederilor art. 451^1 din Codul contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana

acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

11. Art. 451[3] din Codul contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.
12. Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.(1) din Codul contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.
13. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023, este irevocabilă, or în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în temeiul art. 236 alin.(2) din Codul contravențional, a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.
14. Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

15. Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.
16. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contraveneintul Valeriu Bargan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023.
17. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către contraveneintul Valeriu Bargan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Bargan Valeriu (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. D01 575048 din 23.07.2023 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 12 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac