Dosarul penal nr. 1-139/2025
(PIGD: 1-25080606-26-1-06062025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 decembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Grecica Gabriel – avocatul Alexandru Covdii
Apărătorului inculpatului Rogac Oleg – avocatul Vitalie Zaporojan
Inculpatului – Grecica Gabriel *****
Inculpatului – Rogac Oleg *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpaților –

Grecica Gabriel **,*** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM

Rogac Oleg **,*** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 06 iunie 2025 – 10 decembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Rogac Oleg ***** în perioada de timp 02 mai 2025 – 08 mai 2025, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, având înțelegere prealabilă cu numitul Grecica Gabriel, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, dându-şi

seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin deteriorarea lacătului de la uşa locuinţei, au pătruns în gospodăria cet. Agachi Angela, a.n. *****, amplasată în satul*****, de unde pe ascuns au sustras un trimer de culoare orange combinat cu alb cu denumirea „Kubani BK-4500”, în valoare de 1 000 lei, un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”, în valoare 1 000 lei, un covor înflorat de culoare verde combinat cu alb în valoare de 500 lei, o stropitoare de culoare albastru combinat cu galben cu denumirea „Sprayer”, în valoare de 300 lei, un ferestrău de culoare neagră de model „Start” în valoare de 1 300 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 100 lei, ulterior cu cele sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii.

Inculpatul Grecica Gabriel ***** în perioada de timp 02 mai 2025 – 08 mai 2025, fiind în înţelegere prealabilă cu numitul Rogac Oleg, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului său, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, prin deteriorarea lacătului de la uşa locuinţei, au pătruns în gospodăria cet. Agachi Angela, a.n. *****, amplasată în satul*****, de unde pe ascuns au sustras un trimer de culoare orange combinat cu alb cu denumirea „Kubani BK-4500” în valoare de 1 000 lei, un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”, în valoare 1 000 lei, un covor înflorat de culoare verde combinat cu alb în valoare de 500 lei, o stropitoare de culoare albastru combinat cu galben cu denumirea „Sprayer”, în valoare de 300 lei, un ferestrău de culoare neagră de model „Start” în valoare de 1 300 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4 100 lei, ulterior cu cele sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Grecica Gabriel, asistat de avocatul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Grecica Gabriel a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Tot în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Rogac Oleg, asistat de avocatul Vitalie Zaporojan, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Vitalie Zaporojan în interesele inculpatului Rogac Oleg a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364^1 alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din

probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
Astfel, având în vedere faptul că, inculpații Grecica Gabriel și Rogac Oleg au declarat că, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 05 decembrie 2025 a admis cererile inculpaților privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

Partea vătămată Agachi Angela, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei penale, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 323 alin. (3) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

III. *Inculpatul Grecica Gabriel *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A declarat că, prejudiciul material a fost restituit părții vătămate.

*Inculpatul Rogac Oleg *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, sincer s-a căit de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A declarat că, prejudiciul material a fost restituit părții vătămate.

*Deși, inculpații Grecica Gabriel ***** și Rogac Oleg *****, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal au recunoscut-o integral, vinovăția acestora este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declaraţiile părţii vătămate Agachi Angela care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuieşte în satul*****, dispune de domiciliu în satul indicat. Fiul ei, Ţurcanu ***** care este plecat peste hotarele ţări, în Spania şi este acolo stabilit cu traiul, are domiciliul tot în satul*****, de care ea are grijă şi chiar unele bunuri le păstrează la domiciliul fiului său. La data de 08 mai 2025 s-a deplasat la domiciliul fiului său Ţurcan *****, unde a observat că lacătul de la uşa casei de locuit este deteriorat, atunci a înţeles că în domiciliu cineva a pătruns. A intrat în casa de locuit şi a observat lipsa a mai multor bunuri care îi aparțin ca: un trimer de culoare orange, un aragaz de culoare cafenie, un covor înflorat de culoare verde, o stropitoare de culoare albastră, astfel a solicitat poliţia la faţa locului. A indicat că, suma prejudiciului este în valoare de 2 800 lei, deoarece un trimer de culoare orange este la preţul de 1 000 lei, un aragaz de culoare cafenie la preţul de 500 lei, un covor înflorat de culoare verde la preţul de 500 lei, o stropitoare de culoare albastră la preţul de 300 lei. Ulterior s-a dus acasă unde a discutat şi cu fiul ei Ţurcan ***** care i-a spus că în casă mai era şi un ferestrău de culoare neagră, atunci a apelat la angajaţii de poliţie şi le-a comunicat că, din casă i-a fost sustras şi un ferestrău de culoare neagră la preţul de 1 300 lei. Așadar, în urma sustragerii bunurilor indicate i-a fost cauzat un prejudiciu

în sumă totală de 4 100 lei. De comiterea furtului îl bănuiește pe Rogac Oleg locuitor al satului*****, deoarece anterior el de comun cu soţia sa au fost la domiciliul dat unde ea le-a donat nişte haine pentru copil; *(f.d. 40-43)*

-declaraţiile martorului Băbălău Serghei care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 04 mai 2025, aproximativ pe la orele 23:00 a fost telefonat de către Rogac Oleg, locuitor al satului***** care l-a întrebat dacă nu dorește să procure de la el nişte bunuri ca un trimer şi un ferestrău. La data de 05 mai 2025, aproximativ orele 23:00, la el la domiciliu a venit Rogac Oleg împreună cu Grecica Gabriel cu automobilul de model „VAZ 2109", de culoare alb la volanul căruia se afla Rogac Oleg unde i-a adus un trimer de culoare orange, un ferestrău de culoare neagră, un covor de culoare verde înflorat cu flori albe, o stropitoare de culoare albastră, la care el i-a spus că nu are nevoie de covor şi stropitoare, iar Rogac Oleg i-a spus că sunt cadou. După care au intrat cu toţii în casă şi s-au aşezat la masă, unde s-a înțeles cu Rogac Oleg ca pe aceste bunuri trebuie să-i achite suma de 1 500 lei. Atunci, el i-a achitat doar suma de 650 lei, ulterior urma să-i achite încă 850 lei. Totodată, l-a întrebat pe Rogac Oleg de unde sunt bunurile, la care Rogac Oleg a comunicat că, sunt de la domiciliul mamei sale decedate. Stând la masă Rogac Oleg a spus că mai are şi un aragaz la care el a spus că nu mai are nevoie, după care aceştia doi au plecat. Aproximativ pe la orele 02:30, din nou la domiciliul său a venit Rogac Oleg cu Grecica Gabriel, care au scos din automobil un aragaz de culoare cafenie, care i-a propus în schimb pe un telefon mobil. Astfel, Rogac Oleg i-a dat aragazul, iar el i-a dat un telefon mobil de model „Redmi 12", de culoare neagră; *(f.d. 58-62)*

-plângerea numitei Agachi Angela din 15 mai 2025 prin care a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute care în perioada de timp 02 mai 2025-08 mai 2025 i-au sustras bunuri materiale în sumă totală de 4 100 lei, care se păstrau în casa ei de locuit situată în satul*****; *(f.d. 5)*

-informaţia telefonică din 08 mai 2025 înregistrată la Inspectoratul de Poliţie Drochia şi parvenită din partea cet. Agachi Angela, care a comunicat că, la data de 08 mai 2025 a depistat lipsa bunurilor materiale de la casa ei de locuit situată în satul*****; *(f.d. 7)*

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 08 mai 2025, cu anexa planşei foto prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a locului comiterii infracţiunii; *(f.d. 11-15)*

-informaţia telefonică din 15 mai 2025 înregistrată la Inspectoratul de Poliţie Drochia şi parvenită din partea angajatului de poliţie Apostol Dorin, care a comunicat că, în urma percheziţiei domiciliului cet. Băbălău Serghei, situată în satul Măcăreuca, raionul Drochia, au fost depistate bunurile sustrase de la cet. Agachi Angela; *(f.d. 27)*

-procesul-verbal de ridicare din 15 mai 2025, conform căruia de la cet. Băbălău Serghei s-au ridicat bunurile sustrase ce aparţin cet. Agachi Angela; *(f.d. 49)*

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 20 mai 2025 cu anexa planșei foto, conform căruia au fost examinate bunurile sustrase ce-i aparţin cet. Agachi Angela; *(f.d. 50-52)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpaților Rogac Oleg ***** și Grecica Gabriel ****** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM*** – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

V. Instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 02 iunie 2025 *(f.d. 149),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Rogac Oleg a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 02 iunie 2025 *(f.d. 153),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Grecica Gabriel a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, săvârșit prin pătrundere.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat în primul rând faptul sustragerii bunurilor părții vătămate Agachi Angela, cu intenţie directă, avându-se în vedere

aspectul volitiv şi intelectiv la săvârşirea infracţiunii, ce presupune că făptuitorii au manifestat acţiuni directe îndreptate spre depistarea bunurilor care urmau a fi sustrase şi luarea ilegală a lor, cu năzuinţa creşterii propriei mase patrimoniale, ce confirmă scopul de cupiditate la comiterea faptei prejudiciabile.

La caz, instanța de judecată a constatat că, faptul sustragerii de către inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel a bunurilor mobile se confirmă prin declarațiile părții vătămate Agachi Angela, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 08 mai 2025 s-a deplasat la domiciliul fiului său Ţurcan *****, unde a observat că lacătul de la uşa casei de locuit este deteriorat, atunci a înţeles că în domiciliu cineva a pătruns. A intrat în casa de locuit şi a observat lipsa a mai multor bunuri care îi aparțin în sumă totală de 4 100 lei.

Instanța de judecată a apreciat declarațiile părții vătămate Agachi Angela din punct de vedere al coroborării lor cu declarațiile martorului Băbălău Serghei, care a confirmat faptul că, la data de 04 mai 2025, aproximativ pe la orele 23:00 a fost telefonat de către Rogac Oleg, locuitor al satului***** care l-a întrebat dacă nu dorește să procure de la el nişte bunuri ca un trimer şi un ferestrău. La data de 05 mai 2025, aproximativ orele 23:00, la el la domiciliu a venit Rogac Oleg împreună cu Grecica Gabriel şi i-au adus un trimer de culoare orange, un ferestrău de culoare neagră, un covor de culoare verde înflorat cu flori albe, o stropitoare de culoare albastră, la care el i-a spus că nu are nevoi de covor şi stropitoare, iar Rogac Oleg i-a spus că sunt cadou. S-a înțeles cu Rogac Oleg ca pe aceste bunuri trebuie să-i achite suma de 1 500 lei. Atunci, el i-a achitat doar suma de 650 lei, ulterior urma să-i achite încă 850 lei. Totodată, l-a întrebat pe Rogac Oleg de unde sunt bunurile, la care Rogac Oleg a comunicat că, sunt de la domiciliul mamei sale decedate. Stând la masă Rogac Oleg a spus că mai are şi un aragaz la care el a spus că nu mai are nevoie, după care aceştia doi au plecat. Aproximativ pe la orele 02:30, din nou la domiciliul său a venit Rogac Oleg cu Grecica Gabriel, care au scos din automobil un aragaz de culoare cafenie, care i-a propus în schimb pe un telefon mobil. Astfel, Rogac Oleg i-a dat aragazul, iar el i-a dat un telefon mobil de model „Redmi 12”, de culoare neagră.

În acest sens, instanța de judecată atestă că, declarațiile părții vătămate Agachi Angela coroborează cu declarațiile martorului Băbălău Serghei, precum și cu procesul-verbal de ridicare din 15 mai 2025, prin care se atestă că, de la Băbălău Serghei s-au ridicat bunurile sustrase ce aparţin părții vătămate Agachi Angela.

Astfel, instanța de judecată a constatat că, inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod Penal, care în speţă este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitori.

Instanţa de judecată relevă că, bunurile sustrase sunt constituite din: un trimer de culoare orange combinat cu alb cu denumirea „Kubani BK-4500”, în valoare de 1 000 lei; un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „ZISS”, în valoare 1 000 lei; un covor înflorat de culoare verde combinat cu alb în valoare de 500 lei; o stropitoare de culoare albastru combinat cu galben cu denumirea „SPRAYER”, în valoare de 300 lei; un ferestrău de culoare neagră de model „START” în valoare de 1 300 lei, bunuri materiale în sumă totală de 4 100 lei.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, adică de la Agachi Angela, care se atestă prin probele enunțate *supra*, or, atât partea vătămată, cât și martorii audiați la faza urmăririi penale au confirmat faptul că, bunurile aparțineau părții vătămate.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpaților Rogac Oleg și Grecica Gabriel, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a patru semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Cu privire la fapta prejudiciabilă, instanța de judecată relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpaților a bunurilor sustrase.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpați.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța de judecată reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or, prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Stabilirea modului ascuns în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv, cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru alte persoane.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că, infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel.

Pe de altă parte, instanța de judecată nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, or, mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorinţa inculpaților de a beneficia de bunurile sustrase sau de a le trece în posesia acestora, neavând intenţia folosirii temporare a bunurilor.

Subiect al infracțiunii de furt este persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Rogac Oleg întrunește semnele subiectului infracțiunii, or, la data comiterii faptei avea vârsta de 41 ani și era responsabil, iar inculpatul Grecica Gabriel la data comiterii faptei avea vârsta de 19 ani și era responsabil.

Cu referire la calificativul agravant reglementat la lit. b) alin. (2) art. 186 Cod Penal, instanța de judecată notează că, infracțiunea de furt se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea acțiunii de furt au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea faptei prejudiciabile au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a infracțiunii.

Instanța de judecată a reținut în sarcina inculpaților Rogac Oleg și Grecica Gabriel calificativul agravant reglementat la lit. b), alin. (2) art. 186 Cod Penal, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat că, fapta prejudiciabilă a fost comisă prin participație simplă, de două persoane, de comun acord.

Cu referire la calificativul agravant reglementat la lit. c), alin. (2) art. 186 Cod Penal „prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință”, instanța de judecată a

stabilit confirmarea acestuia în acțiunile inculpaților, or, din probele administrate de partea acuzării s-a constatat faptul că, inculpații prin deteriorarea lacătului de la ușa locuinței au pătruns în gospodăria părții vătămate Agachi Angela de unde au sustrase bunurile materiale, în valoare totală de 4 100 lei.

VI. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpaților pentru comiterea infracțiunilor incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpaților Rogac Oleg și Grecica Gabriel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal, după semnele calificative - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă de două persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere.

VII. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată reține prevederile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului

cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-au căit de cele comise.

În privința inculpatului Rogac Oleg, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost reținute.

În privința inculpatului Grecica Gabriel, în conformitate cu art. 76 Cod Penal, cu titlu de circumstanțe atenuante se reține – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatului Rogac Oleg, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 72-73)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 70)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 113-114)*.

Prin sentința Judecătoriei Drochia din 16 aprilie 2010 Rogac Oleg ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (4), 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f), 192[1] alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa: în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal – închisoare pe un termen de 8 (opt) ani; în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă; în baza art. 192[1] alin. (1) Cod Penal – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare, fără amendă. În conformitate cu art. 85 Cod Penal, pentru cumulul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia din 15 iulie 2008 și i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

(f.d. 75-82)

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 mai 2011 s-a admis apelul inculpatului Rogac Oleg ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 16 aprilie 2010, s-a casat sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, după cum urmează: Rogac Oleg ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (4), 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f), 192[1] alin. (1) Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa: în baza art. 186 alin. (4) Cod Penal – închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani; în baza art. 187 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod Penal – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani,

fără amendă; în baza art. 192[1] alin. (1) Cod Penal – închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite i s-a stabilit lui Rogac Oleg ***** pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, fără amendă. În baza art. 85 Cod Penal, prin concurs de sentințe i s-a stabilit lui Rogac Oleg pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) ani 2 (două) luni închisoare, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis; *(f.d. 83-102)*

Cu referire la personalitatea inculpatului Grecica Gabriel, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală *(f.d. 127)*; nu a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 126)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 130-131)*; la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 125).*

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani".

În conformitate cu art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 75 alin. (2) Cod Penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că, inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Rogac Oleg, care anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentul penal este stins, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite în art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Rogac Oleg ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului Grecica Gabriel *****, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, , de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal este una „mai puțin gravă", de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite în art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal, reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Grecica Gabriel ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale de sub formă de **135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Se explică inculpaților condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod Penal, și anume că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpaților, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpații nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite consideră că, corectarea și resocializarea acestora și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*.

În acest context, instanța de judecată notează și faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpaților nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate și respectiv, constată că în speță sunt întrunite pe deplin condițiile aplicării unei pedepse non-privativă de libertate sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*, măsură de pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpați de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul acestora în societate.

VIII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 02 iunie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Grecica Gabriel – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 158)*

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 02 iunie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Rogac Oleg – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile; *(f.d. 151)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, la data examinării cauzei penale, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Grecica Gabriel prin ordonanța din 02 iunie 2025 și măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată în privința inculpatului Rogac Oleg prin ordonanța din 02 iunie 2025 este expirată de drept, iar o altă măsură preventivă în privința acestora, nu este aplicată și reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată apreciază că, nu este oportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării sentinței.

IX. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte din 21 mai 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: un ferestrău de culoare neagră de model „Start”, șina cu dimensiune de 45 cm.; o stropitoare de culoare albastră combinat cu galben cu denumirea de „Sprayer”; un covor de culoare verde înflorat combinat cu alb; un trimer de culoare orange combinat cu negru, cu denumirea „Kubani BK-4500”; un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”; *(f.d. 53)*

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte către proprietar din 20 mai 2025 s-a dispus restituirea părții vătămate Agachi Angela a următoarelor bunuri, după cum urmează: un trimer de culoare orange combinat cu negru, cu denumirea „Kubani BK-4500”; un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”, un covor de culoare verde înflorat combinat cu alb; o stropitoare de culoare albastră combinat cu galben cu denumirea de „Sprayer”; un ferestrău de

culoare neagră de model „Start” pentru a fi păstrate până la soluționarea cazului; *(f.d. 35-36)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpurile delicte – un ferestrău de culoare neagră de model „Start”, șina cu dimensiune de 45 cm.; o stropitoare de culoare albastră combinat cu galben cu denumirea de „Sprayer”; un covor de culoare verde înflorat combinat cu alb; un trimer de culoare orange combinat cu negru, cu denumirea „Kubani BK-4500”; un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 mai 2025 drept corpuri delicte și restituite părții vătămate Agachi Angela, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2025 a se lăsa în posesia de drept a acesteia.

X. Cu referire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține că, prin cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă, Agachi Angela a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă, dat fiind faptul că, prin infracțiune i s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 4 100 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, inculpații Rogac Oleg și Grecica Gabriel au menționat că, au restituit prejudiciul cauzat părții vătămate Agachi Angela.

În acest sens, instanța de judecată reieșind din circumstanțele cauzei și având în vedere că, partea vătămată Agachi Angela nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a-și susține poziția cu privire la existența unor pretenții materiale sau morale față de inculpați, nu consideră necesar de a se expune asupra chestiunii cu privire la pretențiile materiale invocate în cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă din 15 mai 2025.

Instanța de judecată notează că, potrivit prevederilor art. 221 alin. (5) Cod de Procedură Penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

XI. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Rogac Oleg ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Grecica Gabriel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității

În conformitate cu art. 67 alin. (2^2) Cod Penal al RM, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal al RM, se explică inculpatului că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se

înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpurile delicte – un ferestrău de culoare neagră de model „Start”, șina cu dimensiune de 45 cm.; o stropitoare de culoare albastră combinat cu galben cu denumirea de „Sprayer”; un covor de culoare verde înflorat combinat cu alb; un trimer de culoare orange combinat cu negru, cu denumirea „Kubani BK-4500”; un aragaz de culoare cafenie cu denumirea „Ziss”, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 mai 2025 drept corpuri delicte și restituite părții vătămate Agachi Angela, prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2025 a se lăsa în posesia de drept a acesteia.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 10 decembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru