Dosarul nr. 4-202/2024
PIGD 4-24132564-46-4-20112024

H O T Â R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Popa Cristina
Grefier Bruma Liliana

Cu participarea:
Agentului constatator, ofiţer superior de sector al S/P nr.1 Florești, Cotruță Cristin
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Ciobanu Tatiana
Apărătorului Berezovschi Anna, în baza mandatului seria MA nr.1733198 din 01 aprilie 2025
Victimei *****

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Ciobanu Tatiana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 18 noiembrie 2024, în privința lui Ciobanu Tatiana de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Floreşti, ofiţer superior de sector al S/P nr.1 Florești, Cotruță Cristin a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 376916 pentru faptul că „la data de 14 noiembrie 2024, ora 13:00 min., aflîndu-se în r-nul. *****, în urma unui conflict iscat la domiciliu s-a agresat fizic cu soțul său ***** cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.

Acțiunile lui Ciobanu Tatiana au fost calificate în baza art.78[1] Cod contravențional.

La 02 august 2024, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională, a fost remisă conform competenței spre examinare în fond, Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, fiind înregistrată cu nr.4-202/2024.

La 20 noiembrie 2024, cauza contravențională de învinuire a lui Ciobanu Tatiana de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Elena Marandici.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 februarie 2025, s-a admis declarația de abținere depusă de judecătorul Elena Marandici, de la examinarea cauzei respective.

La 07 februarie 2025, cauza contravențională sus-nominalizată, a fost repartizată spre soluționare judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Cristina Popa.

În ședința de judecată, agentul constatator ofiţer superior de sector al S/P nr.1 Florești, Cotruță Cristin, în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenției și a solicitat a o recunoaște vinovată pe Ciobanu Tatiana de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și aplicarea în privința acesteia a sancțiunii sub formă de 40 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucît aceasta se află la prima abatere contravenţională.

Făptuitorul Ciobanu Tatiana în ședința de judecată a comunicat că, la data de 14 noiembrie 2024 aflîndu-se la domiciliu între ea și soț s-a iscat un conflict. Soțul a apelat-o telefonic și i-a solicitat să nu folosească lemnele de foc deoarece el le-a procurat, din care motiv s-au contrat. Ulterior a venit acasă și a început să o cuprindă, intenționând să întrețină relații sexuale. Din acest motiv între ai a apărut un conflict, în urma căruia s-au agresat fizic. Dânsa s-a apărat deoarece făptuitorul intenționa să întrețină relații sexuale, iar ea nu dorea, fiind în proces de divorț, dar și acasă în acel moment mai erau și copii.

După aceasta au început să se agreseze fizic reciproc, ultima la împins pe soț deoarece ultimul a apucat-o de gît și ea se apăra. După aceasta, când a observat că ea încearcă să sune la Poliție, el i-a luat telefonul. Totuși a reușit să facă un alt apel telefonic la poliție de pe alt telefon. În rezultatul acestui conflict i-a cauzat soțului vătămări neînsemnate. Un pic s-au lovit reciproc, într-un final ambii aveau zgîrîituri.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Berezovschi Ana a pledat pentru încetarea procesului contravențional din motiv ca pe aceeași faptă care a avut loc la data de 14.11.2025 au fost întocmite procese - verbale la ambii soți, astfel soția cât și soțul nu pot avea calitatea dublă în același proces contravențional. Prin urmare, luând în considerare că ***** deja a fost recunoscut ca agresor principal pe aceeași cauză, hotărârea dată nu a contestat-o, se prezumă că ultimul este inițiatorul conflictului și agresorul de fapt, iar Ciobanu Tatiana o dată ce a fost recunoscută în calitate de victimă nu poate fi recunoscută ca și agresor.

În ședința de judecată, victima ***** a susţinut procesul – verbal cu privire la contravenţie şi a pledat pentru sancționarea făptuitorului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18)*.

Prin urmare, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Examinând legalitatea de formă a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Ciobanu Tatiana, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 376916 a fost întocmit la data de 18 noiembrie 2024, în prezența acesteia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, semnând procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

Astfel, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.445 Cod contravenţional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată, Ciobanu Tatiana la data de 14 noiembrie 2024, ora 13:00 min., aflîndu-se în r-nul. *****, în urma unui conflict iscat la domiciliu s-a agresat fizic cu soțul său ***** cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin care acțiuni a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Ciobanu Tatiana a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Codul contravenţional, și anume:

- informaţia telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căreia la 14.11.2024, ***** a.n. *****, a comunicat că are conflict la domiciliu cu soţia Cioban Tatiana (f.d.3);
- plângerea depusă de ***** prin care solicită de a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu soția Ciobanu Tatiana care la data de 14.11.2024 la- înjurat cu cuvinte necenzurate și l-a lovit în regiunea feței și corpului (f.d.4);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 14 noiembrie 2024, prin care s-au stabilit indicatori semnificativi ai riscului: violența fizică și violența psihologică (f.d.6);
- avertizare scrisă din14 noiembrie 2024, prin care Ciobanu Tatiana a fost avertizată de a nu crea conflicte și de a nu admite alte acțiuni de violență în familie asupra membrilor de familie (f.d.12);
- fișă de referire nr.538 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție victimelor, prin care la caz s-a stabilit tipul de violență: fizică și psihologică (f.d.13);
- raportul de constare nr.202421P0391 din 15 noiembrie 2024, potrivit căruia în urma examinărilor medico-legală a victimei *****, s-au constatat: excoriaţii în regiunea gîtului şi scrotului pe stînga, echimoză regiunea antebraţului stîng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţa limitată de intercţiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d.14-15);
- procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 376916 din 18.11.2024, întocmit în privința lui Ciobanu Tatiana în baza art.78[1] din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care sub semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.16).

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

La caz, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Ciobanu Tatiana în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, este dovedită integral *”dincolo de orice dubiu rezonabil”*.

Instanța constată că prin fapta comisă Ciobanu Tatiana, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Conform art.3 al Legii nr.45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în

divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

De asemenea, prevederile art.2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, definesc agresorul - persoana care comite acte de violență în familie, iar victimă - persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

Astfel, Ciobanu Tatiana întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, or este soția victimei *****, și la momentul comiterii faptei locuiau în aceiași gospodărie în raionul.*****.

Instanța reține că, conform art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie, reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violența fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, ...

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Ciobanu Tatiana se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care potrivit raportului de expertiză nr.202421P0391 din 15 noiembrie 2024, a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei *****, și anume, excoriaţii în regiunea gîtului şi scrotului pe stînga, echimoză regiunea antebraţului stîng și prin urmare există legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din considerente menționate supra, instanța consideră neîntemeiată poziția apărătorului privind încetarea procesului contravențional pe motiv că pe aceeași faptă care a avut loc la data de 14.11.2025 au fost întocmit procese verbale la ambii soți, astfel, soția cât și soțul nu pot avea calitatea dublă în același proces contravențional. Or, potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 376916 din 18.11.2024, cît și în ședința de judecată făptuitorul Ceban Tatiana a recunoscut comiterea contravenției încriminatee explicînd în mod detaliat că în timpul conflictului iscat la domiciliu în s.***** ambii soți s-au agresat fizic, fapt confirmat inclusiv prin raportul de constare nr.202421P0391 din 15 noiembrie 2024 (f.d. 14-15).

În aceiași ordine, urmează de menționat că agresorul se poate transforma în victimă în momentul în care acționează vătămător asupra victimei în virtutea atributelor sale enumerate anterior, iar ultima generează ca și reacție de răspuns, un contra-atac ce escaladează până la săvârșirea unei noi contravenții. Respectiv, agresorul devenit victimă, va fi considerat prin prisma legislației fie o persoană care a acționat în legitimă apărare, fie „o victimă cu comportament amoral”, iar acest fapt va fi luat în consderație la individualizarea pedepsei. În acest sens, se reține că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 06 februarie 2025, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore (f.d.48-50).

Respectiv, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Ciobanu Tatiana prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, violența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Ciobanu Tatiana, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional.

Agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Ciobanu Tatiana, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 alin.(1) lit.c) din Codul contravenţional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvîrșirea contravenţiei într-un concurs de împrejurări personale sau familiale, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art.78[1] din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunile sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La caz, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința lui Ciobanu Tatiana, a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea dată se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional.

Subsecvent, instanța conchide că, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe un termen de 40 (patruzeci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aplicată lui Ciobanu Tatiana, fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției.

În conformitate cu prevederile art.37, 78[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Ciobanu Tatiana se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] din Codul contravențional și se aplică acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Asigurarea executării sancțiunii aplicate lui Ciobanu Tatiana, se pune în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Cristina Popa**