Dosarul nr. 2-20813/2025
2-25140838-12-2-03102025-1

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

10 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Judecătorul - Potînga Iurie A judecat, unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea depusă de Bodiu Iurie împotriva lui Coreţchi Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T A T :

Aspecte de procedură.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 03.10 2025, reclamantul Bodiu Iurie a chemat în judecată, în contradictoriu pârâtul Coreţchi Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.8-16).

Potrivit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 03.10.2025 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2025, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedura de examinarea cererilor cu valoare redusă. (f.d.113).

Soluționarea cererii.

La data de 10 iunie 2026 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care cererea depusă de Bodiu Iurie împotriva lui Coreţchi Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial. S-a încasat de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Bodiu Iurie cheltuielile extrajudiciare suportate în legătură cu neexecutarea contractului de împrumut nr. ***** din data de 03.01.2024 în sumă de 6.449,59 MDL (șase mii patru sute patruzeci și nouă) lei 59 bani. S-a încasat de la Coreţchi Oleg în beneficiul lui Bodiu Iurie cheltuielile de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat în mărime de 307,94 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 650,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 2500 lei, iar în total suma de 3.657,94 MDL. În rest, acțiunea în partea pretențiilor formulate și sumelor bănești neadmise se respinge, ca fiind neîntemeiată. (f.d.121).

Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 10.06.2026 de către reprezentatul reclamantului Bodiu Iurie, avocatul Călin Bobuțac a fost promovată o cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 30.06.2026 și recepționată de grefă la data de 03.07.2026, care ulterior a fost transmisă nemijlocit către judecător fiind recepționată la aceeași dată avându-se în vedere perioada aflării în concediu anual programat (06.07.2026-24.08.2026), motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală în termenul prevăzut

de lege.

Argumentele participanților:

În motivarea acțiunii reclamantul a învederat că, la data de 03.01.2024, între Bodiu Iurie, în calitate de împrumutător (reclamant) și Corețchi Oleg (pârât) în calitate de împrumutat, a fost încheiat Contractul de împrumut nr. IA (în continuare „Contract"). În temeiul contractului de împrumut nominalizat, în pct. 1, Corețchi Oleg a recunoscut faptul că a împrumutat de la cet. Bodiu Iurie 8 600 EUR, ceea ce constituie după curs B.N.M. la data de 03.01.2024 -165 377,14 LEI.

Indică că, părțile au stipulat în Contract că, suma împrumutului, 8 600EUR a fost transmisă de către Bodiu Iurie până la semnarea prezentului Contract. La fel, s-a stipulat că, împrumutul este fără dobândă dar cu penalități în caz de întârziere 0,2 % pe zi din suma împrumutată ceea ce constituie 17,20 EUR pe zi, împrumutul este pe termen de 1 (una) lună cu drept de prelungire a termenului numai printr-o declarație semnată de ambele părți, în caz de litigiu soluționarea problemei va avea loc mun. Chișinău. La 03.01.2024 Bodiu Iurie și-a executat corespunzător obligațiile față de pârâtul Corețchi Oleg ce reies din Contractul de împrumut nominalizat prin acordarea mijloacelor bănești cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în acest Contract și Declarația pe propria răspundere din aceeași dată scrisă de pârât.

Mai indică că, în scopul garantării executării obligațiilor de către pârât ce reies din Contractul nominalizat ante, la aceeași dată, 03.01.2024, între reclamant și pârât a fost încheiat Contractul de gaj nr. 1B. Asdtfel, prin Contractul de gaj nominalizat, în mod esențial, părțile au stipulat că, Corețchi Oleg, în baza împrumutului din 03.01.2024 nr. IA în mărime de 8 600 EUR a reînmatriculat automobilul ***** cu n/î ***** în scopul asigurării rambursării sumei de bani 8 600,00 EUR. Automobilul dat ***** cu n/î ***** va fi gaj la contractul nr. IA din 03.01.2024 în mărime de 8 600 EUR și garantează pe propria răspundere că automobilul dat este al pârâtului, este degrevat și nimeni nu poate pretinde la el.

Relatează că, atâta timp cât împrumutul nu va fi rambursat, automobilul ***** cu n/î ***** va fi în proprietatea lui Bodiu Iurie în caz de insuficiență de achitare. Corețchi Oleg și-a asumat obligația să predea mașina benevol, fără judecată, fără preavizuri. Corețchi Oleg și-a asumat obligația să păstreze mașina în stare inițială, fapt confirmat prin poza și video efectuate la moment 03.01.2024. Valoarea mașinei părțile au stabilit-o în mărime de 11 000 EUR. în caz de careva amenzi, Corețchi Oleg și-a asumat obligația să le achite personal. Cheltuielile de reînmatriculare acesta s-a obligat să le suporte. Corețchi Oleg a garantat că mașina din țară nu va ieși iar cu art 251, 190,312 Cod penal a făcut cunoștință și este de acord. Contractul dat l-a citit, nu are careva pretenții pentru ce a semnat.

Menționează că, reclamantul și-a executat corespunzător obligațiile față de pârâtul Corețchi Oleg punând la dispoziția acestuia mijloacele bănești cu titlu de împrumut în conformitate cu condițiile Contractului, Mijloacele bănești au fost puși la dispoziția acestuia în mod integral fără careva pretenții exprimate legal din partea acestuia. Acest fapt este confirmat prin contractul de împrumut adnotat semnat de ambele părți litigante și declarațiile pârâtului, care servesc drept dovadă a recepționării mijloacelor bănești. Însă, pe parcursul executării contractului, pârâtul Corețchi Oleg nu a manifestat aceeași diligență față de obligațiile sale față de reclamant și nu a restituit împrumutul în termenii agreați.

Comunică că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la 19.03.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare solicitare rambursare totală a împrumutului, *(se anexează)o* notificare restanță plată cu privire la achitarea sumelor restante la acel moment *(se anexează) și* o somație *(se anexează).* Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost

recepționate de debitor la 22.03.2024, fapt confirmat prin aviz de recepție *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale. La data de 07.05.2024; 08.05.2024; 12.08.2024; 14.08.2024;15.08.2024; 12.11.2024; 23.12.2024 reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificări cu solicitarea de a rambursa total a împrumutul. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost recepționate de debitor la, fapt confirmat prin aviz de recepție *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

La 10.01.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare solicitare rambursare totală a împrumutului *(se anexează),* o notificare restanță plată *(se anexează),* o somație-solicitare transmitere gaj *(se anexează).* Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost recepționate de debitor la 20.01.2025, fapt confirmat prin aviz de recepție *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

Menționează că, la 25.02.2025 pârâtul s-a adresat cu o cerere-declarație prin care a recunoscut că nu a achitat datoria pentru mașină, suma de 9 500,00 EUR și solicită achitarea sumei și înscrierea mașinii pe numele său până la data de 25.02.2025 nefiind transmis benevol automobilul ***** cu n/î *****, reclamantul a inițiat procedurile de transmitere silită.

Reclamantul relatează că, la 06.03.2025 Executorul Judecătoresc Prutean Viorica a întocmit Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 007A-1/2025 *(se anexează).* Reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, Bodiu Anjel a solicitat executorului judecătoresc constatarea următoarelor fapte și stări de fapt: Sigilarea automobilului ***** cu n/î *****. Executorul judecătoresc a constatat că, la data de 06.03.2025 ora 12:04 la adresa Chișinău, Str. ***** s-a constatat că automobilul marca ***** cu n/î ***** - proprietar Bodiu Iurie, la volanul automobilului se află Coreț chi Oleg, la cererea proprietarului de a preda automobilul marca ***** cu n/î *****, Coreț chi Oleg a refuzat să predea automobilul, luând cheia li lăsând ușa deschisă. Pe cazul dat la ora 13;14 a fost apelat serviciul 112 MAI, automobilul sigilat deplasat la parcare în prezența Coreț chi Oleg, Nimițrhi Marin, Bodiu Iurie, Bodiu Anjel. La 07.03.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare solicitare rambursare totală a împrumutului *(se anexează),* o notificare restanță plată *(se anexează),* o somație *(se anexează).* Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost refuzate de debitor *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale. Iar, la 10.03.2025 reclamantul s-a adresat Executorului Judecătoresc Prutean Viorica cu o cerere privind comunicarea actelor *(se anexează).* La aceeași dată, 10.03.2025 Executorul Judecătoresc Prutean Viorica a întocmit Procesul-verbal privind înmânarea actelor *(se anexează)* prin care debitorului i-au fost comunicate actele. Cheltuielile pentru această procedură au constituit 820,00 LEI, fapt ce rezultă din Borderoul de calcul (se anexează). La 11.03.2025 reclamantul a achitat a achitat serviciile Executorului Judecătoresc Prutean Viorica pe procedurile de constatare a faptelor și a stărilor de fapt precum și pe marginea procedurii de comunicare a actelor, fapt ce se confirmă prin ordine de plată bancare din 11.03.2025. La 11.03.2025 reclamatul a achitat serviciile de evacuarea a automobilului în mărime de 1 500,00 LEI din motiv că debitorul a refuzat să transmită cheile la automobil, iar la 14.03.2025 reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 2 800,00 LEI pentru confecționarea cheii la automobilul gajat.

Menționează că, la 19.03.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare referitor la solicitarea achitării împrumutului și sumelor aferente în termen de 5 zile în caz contrar bunul gajat va fi expus vânzării *(se anexează).* Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost refuzate de debitor *(se anexează)* iar pe altă adresă au fost recepționate *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale.

În continuare, la 01.04.2025 reclamantul a avansat și a suportat cheltuieli de reparație a bunului gajat în mărime de 9 980,00 lei *(se anexează)* precum reiese din actele lucrărilor efectuate. Ulterior, la data de 02.04.2025 a întocmit Raportul de evaluare nr. ***** a bunului gajat *se anexează), iar* în mod esențial, s-a reținut că valoarea de piață a bunului gajat constituie 106 513,81 LEI. Reclamantul a achitat serviciile de expertiză în mărime de 700,00 lei.

Relatează că reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificări cu solicitarea rambursării totale a împrumutului *(se anexează).* Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului. Actele au fost recepționate de debitor, fapt confirmat prin aviz de recepție *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale. Nefiind restituite sumele debitoare inclusiv în termenul solicitat de pârât, bunul gajat a fost expus vânzării, fiind publicate anunțuri cu privire la vânzarea acestuia *(se anexează).* La 24.04.2025 bunul gajat a fost expus vânzării prin licitație *(se anexează).* La 24.04.2025 bunul gajat a fost vândut la prețul nu mai decât cel indicat în Raportul de evaluare și anume cu suma de 181 073,47 LEI, fapt ce se confirmă prin Contractul de vânzare-cumpărare din 24.04.2025 *(se anexează),* Actul de predare-primire a unității tehnice din 24.04.2025 *(se anexează) și* Contractul de vânzare-cumpărare din 24.04.2025 înregistrat la A.S.P. *(se anexează).* La 25.04.2025 pârâtul s-a adresat reclamantului cu o declarație prin care a recunoscut că a primit de la Bodiu Anjel toate lucrurile din automobilul nominalizat. Toate pachetele au fost sigilate fapt confirmat prin poze, tot conținutul a verificat, toate lucrurile sunt și careva pretenții nu are *(se anexează).*

Indică că, la 25.04.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare solicitare rambursare totală a împrumutului după vânzarea bunului gajat *(se anexează).* Accentuăm instanței că în această notificare au fost descifrate în mod detaliat calculele sumelor debitoare. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului *(se anexează).* Actele au fost recepționate de debitor la 07.05.2025, fapt confirmat prin aviz de recepție *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale. Prin această notificare, pârâtul a fost informat despre faptul că, la data de 25.04.2025 restanța totală acumulată de pârât constituia 3 049Д0 EUR și cheltuieli în mărime de 19 030,20 LEI. La 20.09.2025 reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare solicitare rambursare totală a împrumutului după vânzarea bunului gajat *(se anexează).* Accentuăm instanței că în această notificare au fost descifrate în mod detaliat calculele sumelor debitoare. Actele au fost expediate prin poștă cu aviz de recepție la adresa debitorului *(se anexează).* Debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale. Prin această notificare, pârâtul a fost informat despre faptul că, la data de 20.09.2025 restanța totală acumulată de pârât constituia 3 950,42 EUR și cheltuieli în mărime de 19 030,20 LEI.

Prin urmare, la data de 20.09.2025, datoria totală acumulată de către pârât constituie:

- corpul împrumutului (restant) - 3 043,01 EUR;
- penalitatea contractuală de întârziere - 907,41 EUR.

Cererea de chemare în judecată a fost înființată în drept pe dispozițiile art. 9, 774, 775, 776, 858, 901, 947,948, 949.1242,1244, din Codul Civil, art. 5, 7, 39, 90, 94, 96,166-168,174- 178, din Codul de Procedură Civilă.

Solicită reclamantul încasarea de la Corețchi Oleg în beneficiul reclamantului Bodiu Iurie a datoriei contractuale de bază în mărime de 3 043,01 EUR, penalității contractuale în mărime de 907,41 EUR, în total a sumei de 3950,42 EUR cu dispunerea încasării acestora conform cursului oficial al B.N.M. la data executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă judiciară în mărime de 2.878,36 lei, achitată conform ordinului de plată anexat la dosar (f.d.7).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2025, emisă în cadrul

actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedura de examinarea cererilor cu valoare redusă.

După depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276[3] alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtului Corețchi Oleg i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexele prezentate, care nu au fost recepționate, acestea fiind restituite cu mențiunea „nereclamat", circumstanță apreciată de instanță ca o ne dorință de a ridica corespondența, motiv pentru care, instanța, în baza art.206 CPC RM, a examinat cauza în lipsa ultimului.

Drept urmare a faptului dat, în temeiul art. 276[4] alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Bodiu Iurie împotriva lui Corețchi Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 276[2] alin. (3) CPC stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic

Din materialele dosarului s-a constatat că la data de 03.01.2024, între Bodiu Iurie, în calitate de împrumutător (reclamant) și Corețchi Oleg (pârât) în calitate de împrumutat, a fost încheiat Contractul de împrumut nr. IA (în continuare „Contract"). Potrivit pct. 1 din contractul de împrumut, Corețchi Oleg a recunoscut faptul că a împrumutat de la Bodiu Iurie 8 600 EUR, ceea ce constituie după curs B.N.M. la data de 03.01.2024 -165 377,14 lei.

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta

se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În speță, instanța de judecată reține că raportul juridic dintre părțile litigante este unul de împrumut, iar împrumutatul Corețchi Oleg nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului.

Instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Astfel s-a stabilit că Bodiu Iurie, în calitatea sa de împrumutător, și-a onorat obligația sa care rezultă din dispozițiile art. 1242 alin. (1) din Codul civil și a dat cu împrumut lui Corețchi Oleg bani în sumă de 8.600 euro, fapt care se confirmă prin contractul de împrumut nr. ***** din data 03.01.2024, anexat la dosar (f.d.16), pe când, Corețchi Oleg, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii).

Totodată, instanța constată că, în scopul garantării executării obligațiilor asumate ce reies din contractul de împrumut, la dată de 03.01.2024, între reclamant și pârât a fost încheiat Contractul de gaj nr. 1B. Din conținutul contractului de gaj rezultă că pârâtul Corețchi Oleg a constituit în gaj, în scopul garantării rambursării împrumutului. Prin Contractul de gaj, pârâtul a declarat și a garantat pe propria răspundere că automobilul constituit în gaj îi aparține cu drept de proprietate, este liber de orice grevări și asupra acestuia nu există pretenții.

Prin urmare, instanța reține că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost constituit în gaj pentru garantarea executării obligațiilor pârâtului ce rezultă din Contractul de împrumut nr. ***** din 03.01.2024, în limita sumei de 8 600 euro.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că, Corețchi Oleg nu și-a onorat obligația de restituire a împrumutului față de Bodiu Iurie, la data de 24.04.2025, bunul gajat a fost vândut la prețul indicat în Raportul de evaluare și anume cu suma de 181 073,47 LEI (echivalent a 9.225,59 euro conform cursului BNM 19.6273 lei) f.d. 107, fapt ce se confirmă prin Contractul de vânzare- cumpărare din 24.04.2025, actul de predare-primire a unității tehnice din 24.04.2025 *(se anexează) și* Contractul de vânzare-cumpărare din 24.04.2025 înregistrat la A.S.P (f.d 105).

Potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul Bodiu Iurie solicită încasarea de la Corețchi Oleg în beneficiul său datoria contractuală în sumă de 3.043.01 euro, penalitatea contractuală în sumă de 907,41 euro, iar în total suma de 3.950,42 euro, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2.878,36 lei, taxa de timbru, cheltuielile suportate în legătura cu vânzarea bunului gajat în mărime de 19.030,20 lei, cheltuielile de traducere 650,00 lei, asistență juridică în suma de 3000,00 lei.

Examinând pretențiile formulate de reclamant prin prisma circumstanțelor de fapt constatate în cadrul examinării cauzei și a probelor administrate la dosar, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, din următorul considerent.

Din materialele cauzei rezultă că, în vederea garantării executării obligației asumate de pârât în temeiul contractului de împrumut nr. ***** din 03 ianuarie 2024, a fost constituit gaj asupra automobilului de model „*****” . Ulterior, bunul gajat a fost valorificat în cadrul procedurii de vânzare, fiind înstrăinat la prețul de 181.073,47 lei, echivalentul a 9.225,59 euro, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 24 aprilie 2025 și calculului prezentat de reclamant la fila 107 din dosar.

Prin urmare, instanța reține că suma obținută în urma valorificării bunului gajat a fost suficientă

pentru acoperirea sumei împrumutate de reclamant pârâtului, în cuantum de 8.600,00euro. Astfel, diferența dintre valoarea obținută din vânzarea bunului gajat și suma împrumutată constituie: 9.225,59 euro – 8.600,00 euro = 625,59 euro.

La cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei aplicabil la data adoptării hotărârii**,** pentru 1 euro= 20,10 lei, iar, suma de 625,59 euro constituie echivalentul a 12.580,61 lei .

În consecință, instanța constată că, prin valorificarea bunului gajat, obligația principală a pârâtului privind restituirea sumei împrumutate în cuantum de 8.600,00 euro a fost acoperită integral, iar după stingerea acestei obligații a rămas o diferență de 625,59 euro, echivalentul a 12.580,61 lei.

În acest instanța va dispune respingerea pretenției reclamantului privind încasarea de la Corețchi Oleg în beneficiul său datoria contractuală în sumă de 3.043.01 euro, având în vedere faptul că obligația principală a pârâtului privind restituirea sumei împrumutate în cuantum de 8.600,00 euro a fost acoperită integral prin vânzarea bunului gajat.

Totodată, reclamantul solicită încasarea de la pârât a cheltuielilor extrajudiciare suportate în legătură cu valorificarea bunului gajat, în cuantum de 19.030,20 lei .

Având în vedere, în urma vânzării bunului gajat, după acoperirea integrală a sumei împrumutate, reclamantului i-a rămas suma de 625,59 euro, echivalentul a 12.580,61 lei, instanța apreciază că această sumă urmează a fi dedusă din cheltuielile suportate de reclamant în legătură cu valorificarea bunului. Astfel, 19.030,20 lei – 12.580,61 lei = **6.449,59 lei** suma ce urmează a fi încasata suplimentar de la pîrîtul Coretchi Oleg, în urma neexecutării contractului de împrumuta nr. ***** din data 03.01.2024**.**

Prin urmare, instanța va admite parțial pretenția reclamantului și va dispune încasarea de la pârâtul Corețchi Oleg în beneficiul reclamantului Bodiu Iurie suma de 6.449,59 lei cu titlu de cheltuielii extrajudiciare suportate în legătură cu neexecutarea contractului de împrumuta nr. ***** din 03 ianuarie 2024.

În aplicarea prevederilor legale la situaţia de fapt reţinută, instanţa constată că în raportul dintre pârât şi reclamant a intervenit răspunderea civilă contractuală a pârâtului pentru prejudiciul ce i-a fost cauzat reclamantului ca urmare a neexecutării obligaţiei asumate. Instanţa reţine că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile contractuale având în vedere că există un contract valabil încheiat, pârâtul nu şi-a respectat obligaţia contractuală asumată de a restitui integral suma de care a beneficiat cu titlu de împrumut până la termenul stabilit prin contract. Astfel, în patrimoniul reclamantului s-a cauzat un prejudiciu constând în contravaloarea împrumutului nerestituit, iar raportul de cauzalitate dintre neexecutare şi prejudiciu rezultă din faptul că prejudiciul suferit de reclamant reprezintă consecința directă și necesară a neexecutării obligației contractuale. Vinovăția pârâtului este prezumată în materie contractuală, sarcina probei contrare revenindu-i acestuia, prin dovedirea unei cauze exoneratoare, iar această probă contrară nu a fost făcută de pârât în cauză.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale în cuantum de 907,41 euro, instanța constată că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 947 alin. (1) și (3) din Codul civil, clauza penală o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului sau sumă de bani sau un alt bun. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală ori a părților neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Totodată, potrivit art. 953 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționate de mari. La reducerea penalității, instanța urmează să țină cont atât de

interesele patrimoniale, cât și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

În acest context, instanța reține că, deși reclamantul solicită încasarea penalității contractuale în cuantum de 907,41 euro, acesta nu a prezentat un calcul detaliat și verificabil al penalității pretinse, din care să rezulte perioada pentru care a fost calculată, date de la care a început curgerea termenului, date până la care a fost aplicată penalitate, obligația prevăzută de clauză contractuală.

Or, simplă indicare a cuantumului total al penalității, prezentarea elementelor în baza căreia aceasta a fost determinată, nu permite instanței să verifice temeinicia, legalitatea și corectitudinea cuantumului solicitat.

Instanța reține că, în conformitate cu principiile generale care guvernează procesul civil, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sau obiecțiilor sale. Prin urmare, reclamantului îi revine obligația de a prezenta probe suficiente pentru a demonstra nu doar existența clauzei penale, ci și modul concret în care a fost calculată suma de 907,41 euro.

În lipsa unui asemenea calcul, instanța nu este în măsură să stabilească perioada exactă a întârzierii, baza de calcul și cuantumul penalității datorate, iar efectuarea unui calcul din oficiu ar presupune substituirea instanței în locul părții în exercitarea dreptului său de a-și demonstra pretențiile.

În aceste condiții, în lipsa unui calcul detaliat și a unor probe care să permită verificarea cuantumului penalității solicitate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea penalității contractuale în sumă de 907,41 euro este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Referitor la cerința reclamantului privind compensare a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, din considerentele ce urmează.

Conform art.82 din C.pr.civ., cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) din C.pr.civ., taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar

În conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) din C.pr.civ., instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Avînd în vedere cele relatate în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare alcătuite din taxa de stat calculată proporțional părții admise din acțiune sumă 307,94 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile de traducere în sumă de 650,00 lei și onorariul avocațial micțorat în mărime de 2500 lei, iar în total suma de 3.657,94 lei. În rest, acțiunea în partea pretențiilor formulate și sumelor bănești neadmise se respinge, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 96 alin.(1^1) din C.pr.civ., instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În speță, reclamantul solicită compensarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în

cuantum de 3.000 lei, invocând faptul că, în cadrul examinării prezentei cauze, a fost reprezentat de avocatul Călin Bobuțac.

Instanța reține că pretențiile reclamantului au fost admise doar parțial, cererea de chemare în judecată nefiind admisă în integralitate. Prin urmare, raportând cuantumul cheltuielilor solicitate la rezultatul examinării cauzei și la proporția în care pretențiile reclamantului au fost admise, instanța apreciază că suma de 3.000,00 lei este parțial disproporționată.

La stabilirea cheltuielilor cuantumului ce urmează a fi compensate, instanță va ține cont de natură și gradul de complexitate al litigiului, volumul materialului probator administrat, actele procesuale întocmite, precum și contribuția efectivă a avocatului la soluționarea cauzelor.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suma de 2.500,00 lei constituie un cuantum rezonabil și proporțional al cheltuielilor de asistență juridică ce urmează a fi compensat reclamantului.

În baza materialelor anexate și prevederilor art.art. 239-241 C.proc.civ., instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Cererea depusă de Bodiu Iurie împotriva lui Coreț chi Oleg privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată s e a d m i t e p a r ț i a l.

Se încasează de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Bodiu Iurie cheltuielile extrajudiciare suportate în legătură cu neexecutarea contractului de împrumut nr. ***** din data de 03.01.2024 în sumă de 6.449,59 MDL (șase mii patru sute patruzeci și nouă) lei 59 bani.

Se încasează de la Coreț chi Oleg în beneficiul lui Bodiu Iurie cheltuielile de judecată proporțional părții admise alcătuite din taxa de stat în mărime de 307,94 lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, cheltuieli de traducere în mărime de 650,00 lei și onorariu avocațial micșorat în mărime de 2500 lei, iar în total suma de 3.657,94 MDL.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor formulate și sumelor bănești neadmise se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Potînga Iurie