PIGD №1-24019881-23-1-20022024
Дело №1-43/2024

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 февраля 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях: Додика И.В., Чакир В., Кеся Н.И., Ангельчева М.,

с участием:
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия Иварлак М., Влах А., Братан Л., Сырбу Л.Н.,
потерпевшего Капаклы И.,
защитника подсудимого Орманжи И.И.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Хангану Дмитрия Васильевича (HANGANU DMITRI VASILI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, с последним известным местом жительства по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного на стадии уголовного преследования в порядке ст.166 УПК, по рассмотренному уголовному делу 12.02.2024 года, о чем был составлен протокол задержания (л.д. 64), освобожденного из-под стражи 14.02.2024 года, на основании постановления прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Гараба И.Н. от 14.02.2024 года (л.д. 74),
ранее судимого:
- 16.05.2008 года приговором Суда Комрат производство по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.323 ч.(1) УК, было прекращено, в связи с

тем, что деяние подсудимого не содержит элементы преступления,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года).

Срок рассмотрения настоящего уголовного дела: 20.02.2024 года – 03.02.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Хангану Дмитрий Васильевич, 01 ноября 2023 года, примерно в 03:45 часов, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер своих действий и желая их наступления, с целью хищения имущества другого лица, находясь по улице Ленина мун.Комрат, возле бара «Флора», тайно похитил с проезжей части кошелек, принадлежащий гр-ну Капаклы Илье Петровичу, стоимостью в 250 леев, в котором находились денежные средства в сумме 2300 леев, водительское удостоверение на его имя и техпаспорт на автомашину «Dacia Logan» с г.н.з. *****, принадлежащие вышеуказанному гражданину, причинив своими действиями потерпевшей стороне - гражданину Капаклы Илье значительный материальный ущерб на общую сумму в 2550 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Хангану Дмитрий Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года) - тайное хищение имущества другого лица, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.

Сторона государственного обвинения, будучи абсолютно убеждена в его полной виновности, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

Показаниями потерпевшего Капаклы Ильи Петровича, который, будучи допрошен на судебном заседании показал, что с подсудимым Хангану Д.В. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что в 2023 году, месяц не помнит, Капаклы И.П. работал в такси на автомобиле марки «Dacia Logan» с г.н.з. *****,

белого цвета. С часу ночи Капаклы И.П. был припаркован у бара «Стекляшка», передней частью в сторону с. Кирсово. Один раз Капаклы И.П. вышел в бар и купил себе перекусить, после этого потерпевший забыл отключить фары автомобиля и из-за этого сел аккумулятор. Позже Капаклы И.П. получил заказ и хотел завести автомобиль, но не получилось, вследствие чего потерпевший решил развернуть машину в северном направлении по ул. Ленина. Капаклы И.П. толкал автомобиль именно с водительского места и заметил, что возле бара у дороги стоял человек, это был Хангану Дмитрий. И в момент, когда машина уже была поперёк дороги, он сразу подбежал и начал помогать потерпевшему толкать машину с задней стороны. Хангану Дмитрий помогал потерпевшему толкать автомобиль до перекрёстка ул. Ленина с ул. Третьякова, и когда автомобиль выровнялся в северном направлении, Капаклы И.П. завернул машину направо и завел машину с толкача, перед зданием инспектората полиции. Машина завелась, Капаклы И.П. спустился до ул.Победы и начал искать в машине кошелек, это было примерно в течении 2-3 минут, потерпевший вернулся обратно, так как подумал, что забыл кошелек в баре «Стекляшка», но там ему сказали, что там нет его кошелька. Капаклы И.П. искал кошелек на дороге возле бара «Стекляшка», но там кошелька тоже не было, Хангану Дмитрия уже не было, Капаклы И.П. не нашел его. Позже Капаклы И.П. поднялся на машине на ул. Галацана, но не смог найти Хангану Д., пешком тоже походил и искал его, но не нашел. Позже, уже утром того же дня, Капаклы И.П. видел видео. Напротив здания бара «Стекляшка» есть фирма, которая занимается видеонаблюдением. Капаклы И.П. видел на видео то, что, когда он толкал машину, то уронил свой кошелёк, но Капаклы И.П. этого в тот момент не заметил, и в момент, когда потерпевший уронил кошелек, Хангану Дмитрий подбежал к нему и вызвался помочь. Также на видео видно, что Хангану Дмитрий, когда Капаклы И.П. уже завел машину и уехал оттуда, вернулся обратно, забрал кошелек потерпевшего и ушел в сторону с. Кирсово. В кошельке потерпевшего было около 2 300 - 2 500 леев, также были документы на машину, личные документы, банковские карточки: польские, молдавские, российские, сам кошелек стоил 150-200 леев. Капаклы И.П. был причинен ущерб в размере 2500 леев минимум и плюс документы, которые он потом восстанавливал. Капаклы И.П. видел Хангану Дмитрия только один раз в полиции, потерпевший просил его, чтобы он вернул только документы, деньги уже не нужны были. После того как Капаклы И.П. припарковал автомобиль перед баром «Стекляшка», он первый раз зашел в бар в ту ночь через минут 15-20, после этого примерно час он сидел в машине и ближе к 3-м часам ночи Капаклы И.П. получил заказ и начал толкать машину. В ту ночь, на том месте, поблизости, Капаклы И.П. не видел других лиц кроме Хангану Дмитрия. На следующий день Капаклы И.П. просматривал видеозаписи с учреждения напротив бара «Стекляшка», после этого он посмотрел видеозаписи с бара

«Стекляшка» и убедился в том, что его кошелёк забрал Хангану Дмитрий, после чего тоже начал его искать, чтобы найти его по знакомым. До этих событий Хангану Д. потерпевший не знал, позже по фотографии выяснилось, что это Хангану Д., уже когда его нашла полиция. Когда Капаклы И.П. зашел в бар «Стекляшка» и купил там себе покушать, потерпевший вытаскивал кошелек, так как он расплатился наличными. В месте, где потерпевший разворачивал автомобиль, горело уличное освещение. Капаклы И.П. предположил, что уронил кошелек и этот человек, который помогал ему толкать машину, мог взять его кошелек, поэтому потерпевший и поехал по ул.Галацана, чтобы перехватить его. С Хангану Д. потерпевший говорил, когда был в полиции, когда его нашли, но он не особо отвечал потерпевшему. Капаклы И.П. просил, чтобы он просто вернул ему документы, но он невнятно что-то ответил, Капаклы И.П. думает, что он в тот момент был в нетрезвом состоянии. В момент, когда кошелек выпал, Капаклы И.П. не почувствовал этого, насколько помнит, кошелек был в левом кармане штанов спереди. Когда Капаклы И.П. передвигался на автомобиле, он опустил руки в карман и понял, что кошелька нет, поэтому начал его искать в машине, мало ли куда-то его положил (л.д.165).

Кроме того, *<u>стороной государственного обвинения,</u>* в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, а именно:

- **Постановление о начале уголовного преследования** по уголовному делу №2023190384 от 11.12.2023 года по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК (л.д. 1);

- **Протокол принятия устной жалобы от 03.11.2023 года,** согласно которому Капаклы И.П. просит привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое 01.11.2023 г. примерно в 03:45 часов, находясь по ул. Ленина мун. Комрат возле бара «Стекляшка» тайно похитил принадлежащий ему кошелек стоимостью 250 леев, в котором находились денежные средства в сумме 2300 леев, а также водительские права и техпаспорт на автомобиль (л.д. 3);

- **Протокол осмотра места происшествия от 04.11.2023 года**, согласно которому был произведен осмотр территории возле бара «Флора», расположенного в мун. Комрат ул. Ленина №193б (л.д.4-5);

- Протокол выемки от 16.11.2023 г., согласно которому у администратора бара «Флора» была произведена выемка видеозаписи с камер видеонаблюдения за период с 04:45 час. по 05:00 час. 01.11.2023 года (л.д. 9);

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, изъятые с камер наружного наблюдения, установленных на баре «Флора», посредством которых зафиксировано как Хангану Д.В. заходит и выходит несколько раз в бар «Флора», которые на основании постановления ОУП ИП Комрат от 11.12.2023 года были признаны вещественным доказательством по делу (л.д. 10, 12);

- Протокол выемки от 01.12.2023 г., согласно которому у офицера - криминалиста Барладян П.П. была произведена выемка видеозаписей с камер уличного видеонаблюдения, установленных по ул.Ленина мун.Комрат, возле пересечения ул.Ленина - ул.Третьякова (камера №15) и ул.Ленина - пер.Галацана (камера №17) за период с 03:30 час. по 04:00 час. 01.11.2023 года (л.д. 14, 15);

- Видеозаписи, изъятые с камер уличного видеонаблюдения, установленных по ул.Ленина мун.Комрат, возле пересечения ул.Ленина - ул.Третьякова (камера №15) и ул.Ленина - пер.Галацана (камера №17) за период с 03:30 час. по 04:00 час. 01.11.2023 года, содержащиеся на информационном носителе DVD-R диске, которые на основании постановления ОУП ИП Комрат от 25.12.2023 года были признаны вещественным доказательством по делу (л.д. 13а, 18-19);

- Постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Иварлак М.Ф. от 26.01.2024 года, которым Хангану Д.В. был объявлен в розыск (л.д. 55);

- **Постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Иварлак М.Ф. от 26.01.2024 года,** которым прокурор постановил задержать Хангану Д.В., для предъявления ему обвинения по уголовному делу №2023190384 (л.д. 56);

- Постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Иварлак М.Ф. от 26.01.2024 года, о приостановлении уголовного преследования по уголовному делу №2023190384, до установления местонахождения подсудимого Хангану М.Г. (л.д. 58-59);

- Протокол задержания от 12.02.2024 года, согласно которому 12.02.2024 года в 13-50 часов был задержан Хангану Д.В. по уголовному делу №2023190384, возбужденному по элементам преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК (л.д. 64);

- Постановление и.о. заместителя главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Унтилэ В. от 12.02.2023 года, о возобновлении уголовного преследования по уголовному делу №2023190384 (л.д. 67);

- Постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Гараба И.Н. от 14.02.2024 года об освобождении задержанного лица Хангану Д.В. (л.д. 74).

Сторона защиты **в судебную инстанцию не представила никаких доказательств и поддержала доказательства, представленные стороной государственного обвинения.**

На судебные заседания, назначенные судом, подсудимый Хангану Д.В. не являлся. Согласно сведениям, предоставленным отделом почтовой связи,

корреспонденция, направленная в адрес подсудимого, была возвращена в судебную инстанцию с отметкой «не востребовано».

14.05.2025 года определением Суда Комрат подсудимый Хангану Д.В. был объявлен в розыск, с последним известным местом жительства по адресу *****(л.д.135).

Таким образом, на основании положений ст.321 ч.(1) УПК, уголовное дело по обвинению Хангану Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, было рассмотрено судом в его отсутствии, с участием защитника подсудимого, адвоката Орманжи И.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отсутствие подсудимого Хангану Д.В., на основании ст.368 ч.(1) п.2) УПК, на судебном заседании от 08.12.2025 года были оглашены показания подсудимого Хангану Д.В., отраженные в протоколе допроса обвиняемого от 14.02.2024 года, согласно которым Хангану Д.В. не признал вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК, воспользовавшись своим правом от дачи показаний отказался (л.д.73).

<u>В стадии судебных прений:</u>

- Прокурор, пояснил, что было завершено судебное расследование уголовного дела по обвинению Хангану Дмитрия Васильевича в совершении преступления, предусмотренного п.d) ч.(2) ст.186 УК РМ.

Настоящее уголовное дело рассмотрено по общей процедуре, так как в судебной инстанции подсудимый Хангану Д.В. был объявлен в розыск.

На стадии уголовного преследования Хангану Д.В. было предъявлено обвинение в том, что он 01 ноября 2023 года, примерно в 03:45 часов, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер своих действий, и желая их наступлений, с целью хищения имущества другого лица, находясь по улице Ленина мун.Комрат возле бара «Флора», тайно похитил с проезжей части кошелек, принадлежащий гр-ну Капаклы Илье Петровичу стоимостью 250 леев, в котором находились денежные средства в сумме 2300 леев, водительское удостоверение на его имя и техпаспорт на автомашину «Dacia Logan» с г.н.з. *****, принадлежащие вышеуказанному гражданину, причинив своими действиями потерпевшей стороне-гражданину Капаклы Илье значительный материальный ущерб на общую сумму в 2550 леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Хангану Дмитрий Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса - то есть тайное хищение имущества другого лица, с причинением ущерба в значительных размерах.

Прокурор считает, что квалификация действий подсудимого органами уголовного преследования была определена правильно.

Вина Хангану Д.В. в совершении инкриминируемого ему преступления в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение в полном объеме и подтверждается исследованными на судебном заседании доказательствами.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности и все перечисленные доказательства с точки зрения их сопоставимости, прокурор считает, что собранные по делу доказательства полностью подтверждают вину подсудимого Хангану Д.В. в инкриминируемом ему преступлении.

Прокурор отметил, что подсудимый Хангану Д.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК РМ - кража, т.е. тайное хищение имущества другого лица, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.

Факт совершения кражи подсудимым Хангану Д.В. нашел свое подтверждение в полном объеме, в связи с чем подсудимый должен быть признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УКРМ.

Вместе с тем, Законом РМ О внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс с правонарушениях) № 136 от 06.06.2024 (в силу 07.09.2024, за исключением пгт.4, 144-146, 151 ст.I и пкт.2 ст.III - 07.06.2024) в ч.(2) ст.126 УК РМ внесены изменения и часть (2) ст.126 УК РМ изложена в следующей редакции:

«(2) Под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.»

Постановлением Правительства об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2023 год № 936 от 28.12.2022 утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2023 год, в размере 11700 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Исходя из предъявленного обвинения размер причиненного потерпевшему материального ущерба составляет 2550 леев.

На основании вышеизложенного, прокурор приходит к выводу, что действия подсудимого Хангану Д.В. следует квалифицировать по ч.(1) ст.186 УК РМ.

На основании изложенного прокурор просил признать подсудимого Хангану Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.186 УК РМ и назначить ему наказание в виде 1 года и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Избрать в отношении Хангану Д.В. меру пресечения в виде предварительного ареста.

Взыскать с подсудимого Хангану Д.В. судебные издержки в сумме 2550 леев.

Зачесть в срок наказания период нахождения подсудимого под стражей с 12.02.2024 года по 14.02.2024 года. (л.д. 166-168)

- Потерпевший Капаклы И.П. в судебных прениях пояснил, что не стоит лишать подсудимого свободы, пусть он возместит материальный ущерб и моральный вред, причиненные преступлением.

- **Защитник подсудимого, адвокат Орманжи И.И.** в ходе судебных прений пояснил, что по результатам рассмотрения и исследования в судебном заседании всех доказательств государственного обвинения, вина подсудимого не нашла подтверждения. Не видели то, о чем утверждает потерпевший, что именно его подзащитный подбирает кошелек, поэтому просил оправдать его подзащитного за отсутствием состава преступления.

- Последнее слово подсудимого Хангану Д.В. судом не было заслушано в виду рассмотрения дела в отсутствие подсудимого.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, потерпевшего, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями потерпевшей и свидетеля в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Хангану Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК *(в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года),* подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица

правильно были квалифицированы по ст.186 ч.(2) п.d) УК *(в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года) - кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.*

Обращаясь к теории уголовного права, судебная инстанция отмечает, что **непосредственным объектом** рассматриваемого преступления, как и всех форм хищений, выступают общественные отношения относительно завладения движимым имуществом.

Предмет кражи - движимое имущество. Говоря о предмете кражи, следует выделить три его характерных признака: физический, экономический и юридический.

Необходимо отметить, что содержание этих признаков должно соответствовать социально-экономическим реалиям нашего времени. В частности, экономический признак предмета кражи, определяющий его понятием «имущество», следует выделять не только на основании количества ресурсов, затраченных на его производство, но также исходя из его ценности, то есть способности удовлетворять определенные потребности человека.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.186 УК, характеризуется следующими обязательными признаками:

1) Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;
2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;
3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом;
4) Тайный способ совершения кражи.

Преступное действие определяется как противоправное и безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причем при совершении хищения в форме кражи необходимо наличие обоих указанных преступных действий. Обозначение преступного деяния в виде совокупности двух последовательно совершенных взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга действий - изъятия и обращения имущества - в полной мере отражает природу рассматриваемого преступления и позволяет отграничивать его от иных смежных преступлений.

Исходя из этого, изъятие можно определить как действие, нарушающее чужое правомерное владение.

Противоправность и безвозмездность как признаки преступного деяния при совершении хищения в равной мере относятся как к изъятию, так и к обращению имущества. Специфика объекта рассматриваемого преступления обусловливает характер последствий, причиненных в результате его

совершения. Исходя из этого, в содержание данных последствий входит как лишение собственника или иного владельца возможности осуществлять свои правомочия в отношении изъятого имущества, так и фактическое возникновение такой возможности у виновного лица в связи с незаконным включением изъятого имущества в свою имущественную массу. В то же время не все последствия преступления отражаются в уголовно-правовой норме в качестве обязательного признака состава преступления. Включение тех или иных последствий в состав преступления зависит от характера ущерба, возможности его практического определения и других признаков.

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой, однако отличительной чертой, обусловливающей специфику интеллектуального аспекта умысла, является то, что характер самого деяния и его последствий доступен для понимания любого вменяемого субъекта. Осознание виновным при краже характера общественной опасности своих действий обусловлено отражением в его сознании фактических обстоятельств совершения преступления. Определяющим моментом в данном случае является установление факта осознания виновным обязательных признаков преступного действия, таких как его противоправность и безвозмездность. Исходя из этого, можно утверждать, что виновный, который понимал, что он тайно и безвозмездно изымает имущество, на которое он не имеет никакого права, осознает общественную опасность своих действий. Наряду с этим, совершая кражу, лицо желает причинения последствий, обязательных для данного состава как необходимого этапа на пути к достижению своей цели.

Корыстная цель, наряду с корыстными побуждениями, является обязательным признаком субъективной стороны кражи. Ее необходимо понимать как стремление виновного к удовлетворению своих потребностей, а равно потребностей других лиц путем использования или распоряжения похищенным имуществом. Корыстная цель при краже отражает специфику данного преступления, а также иных форм хищения, и обуславливает их общественную опасность, так как виновный стремится удовлетворить свои потребности незаконным способом, а посредством совершения преступных действий.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.186 УК РМ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

В соответствии с положениями ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

С учетом изложенного, и приходя к указанному выше выводу о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК *(в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года)*, суд констатирует, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Не смотря на тот факт, что подсудимый Хангану Д.В., на стадии уголовного преследования не признал вину в инкриминируемом ему деянии и не пожелал предстать перед судом, в связи с чем уголовное дело было рассмотрено в его отсутствие, его вина в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК *(в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года)*, подтверждается бесспорными доказательствами, коими являются показания потерпевшего Капаклы И., данные на судебном заседании, так и видеозаписи, исследованные на судебном заседании.

Так, согласно видеозаписям, изъятым с камер видеонаблюдения, установленных по ул.Ленина мун.Комрат, возле пересечения ул.Ленина - ул.Третьякова (камера №15) и ул.Ленина - пер.Галацана (камера №17) за период с 03:30 час. по 04:00 час. 01.11.2023 года, содержащиеся на информационном носителе DVD-R диске, которые на основании постановления ОУП ИП Комрат от 25.12.2023 года были признаны вещественным доказательством по делу, установлено, что *01.11.2023 года в 03:30:00 часов, запись происходит в ночное время суток. По ул. Ленина, на уровне бара «Флора», с левой стороны дороги, в южном направлении припаркована автомашина «Dacia Logan» белого цвета. В 03:40:27 часов на указанной автомашине марки «Dacia Logan» белого цвета зажигаются передние фары и через несколько секунд гаснут. В 03:41:24 час. на автомашине «Dacia Logan» открывается водительская дверь и водитель Капаклы Илья Петрович, выходит из машины, после чего начинает толкать автомашину «Dacia Logan», разворачивая её на проезжей части дороги возле бара «Флора», расположенного по ул. Ленина №194 «б» м. Комрат. Когда автомашина «Dacia Logan» доходит до середины проезжей части дороги, со стороны ступенек к бару «Флора» к автомашине Капаклы И. подходит гр. Хангану Дмитрий Васильевич, с пакетом в руках. Хангану Д. начинает помогать толкать автомашину Капаклы И. марки «Dacia Logan» сзади. Затем проходит к левому краю проезжей части дороги, оставляет свой пакет и снова подойдя к задней части автомашины «Dacia Logan», помогает толкать в северном направлении и в 03:43:27 часов уходят с обзора камеры.* ***В 03:44:30***

часов на обзоре камеры появляется Хангану Д.В. *идущий с левой стороны дороги в южном направлении,* ***который забирает свой пакет с левого края проезжей части дороги, затем выходит на центр проезжей части дороги и в 03:44:53 часов наклонившись, подобрал с дороги предмет, развернулся и пошел в южном направлении, при этом предмет, поднятый с проезжей части положил в свой пакет.*** *В 03:45:31 часов гр. Хангану Д.В. проходит по тротуару с левой стороны дороги и уходит с обзора камеры в южном направлении. В 03:47:10 час. с северной стороны на обзоре камеры появляется двигающаяся в северном направлении автомашина «Dacia Logan» белого цвета, которая останавливается напротив бара «Флора». Водитель Капаклы И. автомашины марки «Dacia Logan» выходит из машины и осматривается на проезжей части дороги, потом обходит автомашину сзади и открывает заднюю правую дверь. Затем водитель Капаклы И. подходит к водительской двери, открывает, после чего закрывает и пересекает проезжую часть дороги идя в сторону бара «Флора» и уходит с обзора камеры. В 03:50:25 водитель Капаклы И. появляется на обзоре камеры подходит к своей автомашине «Dacia Logan», открывает двери с правой стороны. В 03:50:40 час. водитель Капаклы И. садится в машину и начинает ехать в южном направлении и проехав несколько метров снова останавливается выходит из машины и начинает осматриваться на проезжей части дороги. В 03.55:05 водитель Капаклы И. снова садится в свою автомашину и уезжает в южном направлении. (л.д. 13а)*

Из анализа вышеуказанных видеозаписей очевидно, что в то время, когда потерпевший пытался завести свою автомашину марки «Dacia Logan», Капаклы И.П. выронил свой кошелек прямо на проезжей части улицы Ленина, не заметив этого. Впоследствии, выходивший из бара «Флора» подсудимый Хангану Д.В. вызвался помочь потерпевшему Капаклы И.П. толкать машину. Подсудимый Хангану Д.В., отложил пакет, который находился у него в руке на обочину дроги с левой стороны и помог потерпевшему. После того, как машина потерпевшего Капаклы И.П. завелась, подсудимый Хангану Д.В. вернулся за своим пакетом, взяв его, Хангану Д.В. вышел на середину проезжей части дороги, откуда они толкали машину потерпевшего, наклонившись, поднял предмет и положил его к себе в пакет, после чего покинул это место.

Обнаружив пропажу, потерпевший Капаклы И.П. вернулся на место, откуда они с подсудимым толкали машину, осмотрел территорию, ничего не обнаружив покинул это место.

Судебная инстанция принимает во внимание и показания потерпевшего Капаклы И., данным на судебном заседании, согласно которым он на своей машине подъехал к бару «Флора», после того как припарковал свою машину, спустя минут 15-20 зашел в бар, где купил себе еды, после чего вернулся в машину и ожидал заказа. Получив заказ, он не смог завести машину, потому что сел аккумулятор и он начал ее толкать. Указанные показания потерпевшего, по

мнению суда, исключают возможность утери потерпевшим своего кошелька раньше, поскольку в баре он рассчитался за свою покупку, после чего находился только в машине.

Таким образом, не вызывает сомнений тот факт, что потерпевший уронил свой кошелек именно во время, когда он толкал машину чтобы ее завести. Также в указанное время и в указанном месте, помимо потерпевшего был только подсудимый Хангану Д.В., который вызвался ему помочь. Даже в период времени, когда подсудимый и потерпевший пропали с обзора камер на непродолжительное время, никто не проходил там. Исследованными видеозаписями достоверно установлено отсутствие на месте иных лиц, которые могли бы забрать кошелек, принадлежащий потерпевшему раньше подсудимого.

Судебная инстанция принимает во внимание и тот факт, что показания потерпевшего полностью согласуются с материалами уголовного дела, не имеют противоречий, являются последовательными и не вызывают сомнений.

Между тем, несмотря на тот факт, что подсудимый не признал свою вину в совершении тайного хищения кошелька, в рассматриваемом случае, действия подсудимого не могут быть квалифицированы как присвоение найденной бесхозной вещи, которую невозможно идентифицировать и установить её принадлежность, поскольку, как указал потерпевший, в указанном кошельке помимо денежных средств находились документы, выданные на его имя.

Таким образом, прекрасно осознавая, что кошелек и его содержимое не принадлежали подсудимому и являлись чужой собственностью, и более того, прекрасно осознавая, что собственник ищет свою вещь, подсудимый Хангану Д.В. тайно и безвозмездно присвоил себе чужое имущество, на которое он не имел никакого права. Наряду с этим, подсудимый, совершая кражу, желал причинения последствий, обязательных для данного состава преступления как необходимого этапа на пути к достижению своей цели, а именно не обратился в отделение полиции с заявлением о находке, в целях возврата собственнику.

По результатам оценки исследованных на судебном заседании убедительных доказательств, представленных стороной государственного обвинения, был доказан факт того, что 01 ноября 2023 года, примерно в 03:45 часов, из корыстных побуждений, предвидя вредные последствия, осознавая преступный характер своих действий и желая их наступления, с целью хищения имущества другого лица, находясь по улице Ленина мун.Комрат, возле бара «Флора», подсудимый Хангану Д.В. тайно похитил с проезжей части кошелек, принадлежащий гр-ну Капаклы Илье Петровичу стоимостью в 250 леев, в котором находились денежные средства в сумме 2300 леев, водительское удостоверение на его имя и техпаспорт на автомашину «Dacia Logan» с г.н.з. *****, принадлежащие вышеуказанному гражданину, причинив своими действиями потерпевшему Капаклы Илье значительный материальный ущерб на

общую сумму в 2550 леев.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Хангану Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК подтверждена в полном объеме, и на дату составления обвинительного заключения прокурором, действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.186 ч.(2) п.d) УК (*в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года*) - *кража, то есть тайное хищение имущества другого лица, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах*.

Вследствие изложенного в совокупности и сделанных судом выводов о виновности Хангану Д.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК (в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года), в отношении Хангану Д.В. подлежит вынесению обвинительный приговор.

Между тем, до разрешения вопроса о виде и размере уголовного наказания, подлежащего назначению подсудимому за совершенное уголовно-наказуемое деяние, судебная инстанция отмечает следующее.

Согласно изменениям, внесенным в Уголовный кодекс и вступившим в силу с 07.09.2024 года, законодателем был конкретизирован размер значительного ущерба.

В соответствии с положениями ст.126 ч.(2) УК (в редакции Уголовного закона, вступившей в силу с 07.09.2024 года и действующей на дату вынесения настоящего приговора), под значительным или существенным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, загрязненных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 10 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Постановлением Правительства №936 от 28.12.2022 года была утверждена среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2023 год, в размере 11700 леев для использования в порядке, установленном законодательством.

Учитывая вышеуказанные положения ст.126 ч.(2) УК, на 2023 год значительным размером ущерба является стоимость ущерба, превышающая 117000 леев.

Указанное свидетельствует о том, что на дату вынесения настоящего приговора, после изменений, внесенных в Уголовный кодекс и вступивших в силу с 07.09.2024 года, в действиях подсудимого Хангану Д.В., в случае совершения вышеуказанного преступного деяния, более не содержится такой квалифицирующий признак кражи, как причинение ущерба в значительных

размерах (п.d) ч.(2) ст.186 УК), поскольку в случае совершения Хангану Д.В. преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) УК (*в редакции Уголовного закона на дату 01.11.2023 года*), размер причиненного ущерба не превышает 117000 леев.

В частности, как было установлено в ходе судебного разбирательства дела, в результате уголовно-наказуемого деяния, совершенного Хангану Д.В., размер материального ущерба составляет 2550 (две тысячи пятьсот пятьдесят) леев.

На основании изложенного, суд делает обоснованный вывод о том, что изменения, внесенные в Уголовный кодекс и вступившие в силу с 07.09.2024 года, улучшают правовое положение подсудимого Хангану Д.В.

В соответствии со ст.10 ч.(1) УК, Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, с учетом положений ст.10 ч.(1) УК, ст.126 ч.(2) УК, в редакции Уголовного закона, вступившей в силу с 07.09.2024 года и действующей на дату вынесения настоящего приговора, действия подсудимого Хангану Д.В. в рассматриваемом случае совершения вышеуказанного преступления, потерпевшим от которого признан Капаклы И.П., подлежат квалификации только по ст.186 ч.(1) УК - кража, то есть совершение тайного хищения имущества другого лица.

Такая переквалификация действий подсудимого не нарушает его право на защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку предъявленное ему обвинение в рассматриваемом случае изначально включало вышеуказанные квалифицирующие признаки уголовно-наказуемого деяния - тайное хищение имущества другого лица.

Решая вопрос о назначении подсудимому Хангану Д.В. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Хангану Д.В.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Хангану Д.В. суд отмечает, что он:

- ранее судим (л.д. 37):
  - ✓ 16.05.2008 года приговором Суда Комрат производство по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.323 ч.(1) УК, было прекращено, в связи с тем,

что деяние подсудимого не содержит элементы преступления (л.д. 40-43);

- по месту жительства не состоит на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра (л.д. 34, 36);

- по месту жительства характеризуется отрицательно. (л.д. 31)

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Хангану Д.В., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Хангану Д.В., судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Хангану Д.В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Хангану Д.В., во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Хангану Д.В. ранее не привлекался к уголовной ответственности, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Хангану Д.В., за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Хангану Д.В. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает оснований для назначения подсудимому Хангану Д.В. более мягкого наказания в виде штрафа, либо в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, предусмотренного санкцией ст.186 ч.(1) УК, поскольку считает, что указанные наказания в данном конкретном случае, с учетом личности подсудимого и его поведения после совершения преступления, не будут способствовать достижению целей и задач уголовного наказания, предусмотренного Уголовным законом.

Наряду с изложенным, при назначении Хангану Д.В. наказания в виде лишения свободы, суд учитывает правовые положения ст.88 ч.(3) УК, в соответствии с которыми *время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день, а в срок неоплачиваемого труда в пользу общества – из расчета 1 день предварительного заключения под стражу за 4 часа неоплачиваемого труда в пользу общества.*

Так, в ходе судебного разбирательства дела, судом установлено, что Хангану Д.В. на стадии уголовного преследования, был задержан в период с 12 февраля 2024 года до 14 февраля 2024 года.

В связи с этим, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия подсудимым Хангану Д.В. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания в период с 12 февраля 2024 года до 14 февраля 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие подсудимого, а также ввиду того, что на момент рассмотрения настоящего уголовного дела в отношении подсудимого ведутся розыскные мероприятия, с учетом выводов суда о подлежащем назначению подсудимому окончательном наказании, в целях обеспечения исполнения Хангану Д.В. наказания в виде лишения свободы, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Хангану Дмитрия Васильевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, изъятые с камер наружного наблюдения, установленных на баре «Флора»;

- видеозаписи, изъятые с камер уличного видеонаблюдения, установленных по ул.Ленина мун.Комрат, возле пересечения ул.Ленина - ул.Третьякова (камера №15) и ул.Ленина - пер.Галацана (камера №17) за период с 03:30 час. по 04:00 час. 01.11.2023 года.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вышеуказанные вещественные доказательства хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, отмечает, что стороной государственного обвинения в качестве судебных издержек заявлена сумма в размере 2550 леев (две тысячи пятьсот пятьдесят леев).

Между тем, оценив все представленные доказательства по делу, судебная инстанция приходит к обоснованному выводу о том, что указанная сумма не является размером понесенных по делу судебных издержек, а представляет собой размер установленного по делу материального ущерба, который был причинен потерпевшему неправомерными действиями подсудимого.

Указанный материальный ущерб, причиненный потерпевшему, не может быть взыскан в доход государства на основании нормативных положений ст.ст.227, 229 УПК.

При этом, вопрос о возможном взыскании с подсудимого указанных денежных средств, может быть разрешен только и исключительно в рамках рассмотрения судом гражданского иска, который мог быть подан самим потерпевшим к подсудимому.

Однако, как уже выше было указано, по рассматриваемому делу потерпевшим не был подан гражданский иск к подсудимому.

Таким образом, суд не усматривает ни правовых, ни фактических оснований для взыскания с подсудимого в пользу государственного бюджета 2550 леев (две тысячи пятьсот пятьдесят леев) в качестве компенсации судебных издержек, поскольку указанные средства не являются судебными издержками, в принципе.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 79, 88, ст.186 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.175, 176, 186, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Хангану Дмитрия Васильевича (HANGANU DMITRI VASILI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным, в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(1) УК и назначить указанному лицу наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении открытого типа.

В соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия Хангану Д.В. наказания в виде лишения свободы, зачесть срок его задержания на стадии уголовного преследования, в период с 12 февраля 2024 года до 14 февраля 2024 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Хангану Дмитрия Васильевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

Срок отбытия Хангану Д.В. наказания в виде лишения свободы исчислять с даты взятия его под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

После обретения настоящим решением окончательного характера хранить в материалах дела следующие вещественные доказательства:

- DVD-R диск, содержащий видеозаписи, изъятые с камер наружного наблюдения, установленных на баре «Флора»;

- видеозаписи, изъятые с камер уличного видеонаблюдения, установленных по ул.Ленина мун.Комрат, возле пересечения ул.Ленина - ул.Третьякова (камера №15) и ул.Ленина - пер.Галацана (камера №17) за период с 03:30 час. по 04:00 час. 01.11.2023 года.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 03 февраля 2026 года.