dosar nr.2-25028610-05-3r-02042025 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

D E C I Z I E

30 iunie 2025 *mun. Cahul*

Colegiul specializat în contencios administrativ
al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecător Vitalie Movilă
judecătorii Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,

a judecat fără participarea părților recursul declarat de către avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Culicovschi Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 martie 2025, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ -,

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 04 martie 2025, reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, prin ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025, inspectorul Silvia Matcaș în baza sesizării cet. ***** a aplicat în privința lui Mihail Culicovschi măsura de restricție să părăsească imediat locuința comună din municipiul *****, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în aceasta locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, s-a interzis lui Mihail Culicovschi în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu ***** cu Mihail Culicovschi etc. Măsurile de restricție stabilite în pct. 2 se

aplică pe un termen de 3 zile începând cu 11 februarie 2025, ora 15.10, până la ziua de 14 februarie 2025, ora 15.10.

Referitor la circumstanțele faptice în ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025, s-a indicat: „la data de 04 februarie 2025, ora 21.00, concubinul Mihail Culicovschi la domiciliu în stare de ebrietate a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe ***** și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, manifestând violență fizică față de ultima în timpul conflictului avut cu concubina".

Consideră ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025 ilegal și care urmează a fi anulat din considerentele ce urmează. Conform art. 12 1 a Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007: „ (1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie".

Menționează, că la speță, pretinsa violență în familie a fost cauzată la data de 04 februarie 2025, ora 21,00 la domiciliul comun al concubinilor ***** și Mihail Culicovschi, Poliția nemijlocit la domiciliul comun pe adresa *****, *****, *****, nu a fost chemat de către pretinsa victimă din motive necunoscute pentru a fi constatată la locul fapte situația de către poliție.

Susține, că la data de 11 februarie 2025, Inspectoratul de Poliție Cahul aplică ordinul de restricție de urgență nr.752, deși la data respectivă Mihail Culicovschi nici măcar nu locuia pe adresa *****, ***** *****, mutând-se cu traiul la tatăl său pe adresa *****, *****.

Remarcă, că Inspectoratul de Poliție Cahul înainte de a aplica ordinului de restricție nu a audiat pe ***** pentru a verifica aceste circumstanțe. Din prevederea legală citată supra rezultă că ordinul de restricție se aplică nemijlocit în ziua aplicării pretinsei violențe în familie, dar nu peste o săptămână când nu persistă nici un pretins pericol iminent de repetare sau comitere a pretinselor acțiuni Violente.

Reiterează, că conform art.121 a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței În familie: (d)

agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricție de urgentă în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii suspendă acțiunea ordinului de restricție".

Reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov solicită anularea ordinului de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025, emis de Inspectoratul de Poliție Cahul, încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond

La 06 martie 2025 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ.

S-a explicat reclamantului Mihail Culicovschi că, declararea inadmisibilității acțiunii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului

La 26 martie 2025 *avocatul Todorov Maxim* în interesele *reclamantului Culicovschi Mihail* a depus cererea de recurs, solicitând *admiterea* cererii de recurs, *casarea* integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 martie 2025, cu *restituirea* cauzei spre examinare în instanța de fond în același complet de judecată**.**

În argumentarea cererii de recurs *avocatul Todorov Maxim* a invocat că, la data de 04 martie 2025 reclamantul Mihail Culicovschi a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii civile depuse, reclamantul a indicat faptul că prin ordinul de restricție de urgență nr. 752 din 11.02.2025, inspectorul Matcaș Silvia în baza sesizării cet. ***** a aplicat în privința lui Culicovschi Mihail măsura de restricție să părăsească imediat locuința comună din *****, ***** ***** unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în aceasta locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. S-a interzis cet. Culicovschi Mihail în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență

contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu cet. *****, concubina cet. Culicovschi Mihail etc. Măsurile de restricție stabilite în pct. 2 se aplică pe un termen de 3 zile începând cu 11.02.2025, ora 15.10 pînă la ziua de 14.02.2025, ora 15.10.

Indică avocatul că referitor la circumstanțele faptice în ordinul de restricție de urgență nr. 752 din 11.02.2025 s-a indicat: „La data de 04.02.2025, ora 21.00 concubinul cet. Culicovschi Mihail la domiciliu în stare de ebrietate a înjurat-o cu cuvinte necenzurate pe cet. ***** și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea fetei, manifestând violență fizică față de ultima în timpul conflictului avut cu concubina".

Consideră că, ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11.02.2025 este ilegal și care urmează a fi anulat, or, conform art. 12^1 a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie: „ (1) În caz de stabilire la locul faptei. ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză si, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie".

La speță, pretinsa violență în familie a fost cauzată la data de 04.02.2025, ora 21.00 la domiciliul comun al concubinilor ***** și Culicovschi Mihail. Poliția nemijlocit la domiciliul comun pe adresa *****, ***** ***** nu a fost chemat de către pretinsa victimă din motive necunoscute pentru a fi constatată la locul fapte situația de către poliție. Ulterior, tocmai la data de 1 1.02.2025, Inspectoratul de Poliție Cahul aplică ordinul de restricție de urgență nr. 752 deși la data respectivă Culicovschi Mihail nici măcar nu locuia pe adresa *****, ***** *****, mutîndu-se cu traiul la tatăl său pe adresa *****, *****. Totodată, Inspectoratul de Poliție Cahul înainte de a aplica ordinului de restricție nu a audiat pe ***** pentru a verifica aceste circumstanțe. Din prevederea legală citată supra rezultă că ordinul de restricție se aplică nemijlocit în ziua aplicării pretinsei violențe în familie, dar nu peste o săptămână cînd nu persistă nici un pretins pericol iminent de repetare sau comitere a pretinselor acțiuni violente.

Punctează că, în motivarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 martie 2025 instanța de judecată a indicat faptul că, în conținutul cererii de

chemare în judecată, reprezentantul reclamantului nu a reflectat faptul respectării procedurii prealabile de contestare a ordinului de restricție, ci s-a expus exclusiv asupra netemeiniciei actului administrativ individual contestat. Astfel, invocă instanța de judecată că în materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă este o procedură grațioasă, care nu presupune implicarea unui organ cu atribuții jurisdicționale, ci chiar a aceluiași organ care a emis actul administrativ sau a organului ierarhic superior.

Referitor la argumentul invocat de către instanța de menționează faptul că, așa cum a fost indicat și în cererea de chemare în judecată, conform art. 12^1 a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie: „ (4) Agresorul are dreptul conteste ordinul de restricție de urgență în instanța de judecată în condițiile administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acțiunea ordinului de restricție". Astfel, este eronat argumentul instanței potrivit căruia la depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul urma să respecte procedura prealabilă. Or, legea menționată anterior stabilește expres faptul că agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricție de urgență direct în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ, deci fără a respecta procedura prealabilă.

Mai mult, Codul administrativ reglementează expres la art. 163 următoarele: „Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane fală de situația din decizia inițială; c) legea prevede adresarea nemijlocită în instanța de judecată". Astfel, Codul administrativ nu condiționează admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ de respectarea în toate cazurile a procedurii prealabile. Or, așa cum rezultă din norma legală citată anterior, procedura de examinare a prealabile nu se efectuează în anumite cazuri expres prevăzute de Codul administrativ, precum cazul cînd legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. Asemenea caz prevăzut de art. 12^1 a Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea vi împotriva femeilor și a violenței în cazul contestării ordinului de restricție de urgență de către agresor.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței până la data de 06 iunie 2025. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, Colegiul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Poziția instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recursul declarat, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depusă de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Culicovschi Mihail, casării integrale a încheierii primei instanţe, şi trimiterea cauzei în aceiași instanţă de judecată, în același complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, „*pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”, iar potrivit art.195 Cod administrativ, ”*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*”, și potrivit art.218 Cod administrativ ”*examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii ...*”.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători ...”.*

Conform art.241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*”, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, ”*dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces”.*

Conform art.243 alin.(3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris”.*

Conform art.242 Cod administrativ*, „recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic”.*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 06 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 martie 2025 (dovada recepționării de către reclamant lipsește, or încheierea din 06.03.2025 împreună cu avizul de recepție au fost restituite în instanța de fond). Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, așa cum lipsește dovada recepționării încheierii recurate. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Colegiul de contencios administrativ reţine, că încheierea primei instanţe este neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 04 martie 2025, reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ. (f.d.3)

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 06 martie 2025 în temeiul art.207 alin.(2) lit. f) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ.

În argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că: *reclamantul nu a contestat în ordinea prealabilă extrajudiciară ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025 emis de Inspectoratul de Poliție Cahul, potrivit prevederilor 208 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 162 din Codul administrativ.*

Conform art.207 alin.(2) lit. f) Codul administrativ, ”*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208*”.

Potrivit art.208 Cod administrativ, ”*până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege*”.

De asemenea în conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, ”*procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale*”.

Art. 163 din Codul administrativ, stipulează că, ”*procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată*”.

Iar, conform art. 12^1 alin. (4) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie: „*agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată <u>în condiţiile contenciosului administrativ</u>. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie*”.

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Colegiul specializat reieșind din dispozițiile art.163 lit. c) în coroborare cu art. 12^1 alin. (4) al Legii nr.45 din 01.03.2007, atestă dreptul agresorului să conteste ordinul de restricție de urgență direct în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ, respectiv așa cum Culicovschi Mihail contestă ordinul de restricție de urgență nr.752 din 11 februarie 2025, emis de Inspectoratul de Poliție Cahul în privința sa, acesta este în drept să depună acțiunea direct în instanța de judecată fără a respecta procedura prealabilă.

Drept consecință, instanţa de recurs atestă că admiterea recursului, casarea încheierii şi trimiterea cauzei pentru judecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni procedurale.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.241-243 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantului Culicovschi Mihail.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 06 martie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ.

Se trimite primei instanțe – Judecătoria Cahul cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către reprezentantul reclamantului Mihail Culicovschi, avocat Maxim Todorov împotriva Inspectoratului de Poliție Cahul, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Dmitrii Fujenco

Serghei Pilipenco