Dosar nr. 4-22131873-12-4-08092022 (4-3322/2022)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMELE LEGII

15 august 2023

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Guzun Denis

Grefier Cibotari Elena

Gonța Mihail

În prezența: apărătorului în interesele contravenientului Rudei Lilian și a contravenientului Lazăr Aureliu;

În lipsa: agentului constatator Agapii Cristofor, victimei Malairău Alexandru, procedura de citare legală fiind respectată;

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui Lazăr Aureliu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului verbal cu privire la contravеție Seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Agapii Cristofor, la data de 25.08.2022, ora 13:20, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, colț cu str. M. Bănulescu-Bodoni, cet. Lazăr Aureliu, a ultaragiat colaboratorii organelor de ocrotire a normelor de drept și anume a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, Malairău Alexandru, prin ounerea de reszistență în timpul aflării în exercițiul funcției, astfel a admis acțiuni de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Lazăr Aureliu în baza prevederilor art.353 alin. (1), Cod contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

2. În şedinţa de judecată, agentul constatator, Tiorsa Denis, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

2.1. În şedinţa de judecată, apărătorul Rudei Lilian, fiind legal citat, s-a prezentat, solicitând instanței de judecată anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, făptuitorul, Lazăr Aureliu, fiind legal citat, s-a prezentat, susținând poziția apărătorului său.

3. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui Lazăr Aureliu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022, încheiat de către agentul constatator Aagapii Cristofor.

4. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În context, instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor sale prevăzute de art. 34, 384 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-și invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-și prezenta obiecții și probe suplimentare, utilizat de făptuitor în condițiile examinării cauzei în fond în fața instanței de judecată, inclusiv prin reprezentarea acesteia de un avocat în ședința de judecată și prezentarea poziției proprii în formă scrisă, astfel încât omisiunea participării la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, nu poate fi considerată o ingerință gravă în drepturile făptuitorului, a cărui drept la un proces echitabil este asigurat prin posibilitatea apărării în fața unei instanțe.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția

bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

De asemenea, instanța concretizează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022, încheiat de către agentul constatator Aagapii Cristofor este întocmit în prezența făptuitorului Lazăr Aureliu, în condițiile impuse de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Aagapii Cristofor, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită în favoarea sa.

5. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de

agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul–verbal cu privire la contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

- procesul verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI05 644257 din data de 30.08.2022 întocmit în privința lui Lazăr Aureliu în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional;
- raport din 25.08.2022;
- plângerea cet. Malairău Alexandru din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a victimei Malairău Alexandru din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a martorului Tiorsa Denis din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a martorului Golavotic Ion din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a martorului Podru Mihai din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a contravenientului Lazăr Aureliu din 25.08.2022;
- raport din 25.08.2022;
- proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 30.08.2022;
- raport din 30.08.2022.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Lazăr Aureliu i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, fapt care nu a fost combătut.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie din data de 30.08.2022 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

6. La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să fie aplicată o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Pe această linie de considerente, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe ce ar atenua sau agrava răspundere făptuitorului.

Totodată, instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut o sancțiune sub formă *amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore*.

Respectiv, instanța de judecată, consideră posibilă aplicarea în privința cet. Lazăr Aureliu o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

7. În conformitate cu prevederile articolelor 44, 394-395, 452-464 Cod contravenţional,
instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Lazăr Aureliu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 353 alin. (1) Cod contravențional şi se aplică în baza acestei norme sancţiune sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece)* unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 500 (*cinci sute)* lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Lazăr Aureliu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTORUL **GUZUN DENIS**