Dosarul nr.4-2014/2025
4-25116817-12-4-15082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Beschier Andrei, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Ștefanschi Dmitri

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința cet.Beschier Andrei, *născut la* *****, *domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuiește în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul contravențional –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 august 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Ștefanschi Dmitri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 1552*****, prin care cet.Beschier Andrei se învinuiește în aceea că, la data de 24.05.2025, ora 12:15 min., în mun.Chişinău, str.Kiev 4, ap.8, a săvârșit contravenția prevăzută la art.349 alin.(1) din Codul contravențional, manifestată prin împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau al funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea cerințelor legitime).
2. La data de 13 august 2025, în temeiul art.395 din Codul contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet.Beschier Andrei, a fost expediată în adresa instanței de judecată, spre examinare, conform competenței.
3. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Ștefanschi Dmitri, înștiințat legal, nu s-a prezentat în judecată, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator și remiterea copiei de pe hotărîre.

4. *Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,* Beschier Andrei*,* în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia și remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată determină că, vinovăția cet.Beschier Andrei de comiterea contravenției prevăzute la art.349 alin.(1) din Codul contravențional nu a fost dovedită, motiv din care, procesul contravențional intentat în privința ultimului urmează a fi încetat, întrucât în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție.*
6. Astfel, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri, or la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.
9. Conform art.375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii *se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*. (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.
10. În condițiile speței, instanța stabilește că cet.Beschier Andrei, i se impută săvârșirea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) Cod contravențional, care

stabilește *„împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau al funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea cerințelor legitime”*.

11. Analizând cauza în ansamblu, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea adusă cet.Beschier Andrei are un caracter formal. Astfel, din descrierea faptei contravenționale rezultă că agentul constatator nu a indicat în mod concret prin ce acțiuni sau inacțiuni acesta ar fi împiedicat desfășurarea activităților legale și nici identitatea funcționarului ori a autorității a cărei activitate ar fi fost obstrucționată. În fapt, agentul constatator s-a limitat la o descriere generică a faptei, prin simpla transcriere a textului normei contravenționale, fără individualizarea conduitei imputate.
12. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.
13. Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza *Telfner versus Austria* din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.
14. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*
15. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția

cet.Beschier Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul contravențional.

16. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
17. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile cet.Beschier Andrei.
18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art.460 şi, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravențional intentat în privința cet.Beschier Andrei, în baza art.349 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană