Dosar nr. 5r-18/2026;
Numărul 4-26015791-51-5r-10022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 24.02.2026 - 15.07.2026)

15 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Grosu Ion
Contestatorului (petentului), legal citat Benderschi Andrei

A examinat în ședința publică, în limba de stat, **contestația înaintată de Benderschi Andrei la proces-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare din 15 ianuarie 2026 Seria și Numărul MAI06 967984 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare nr. MAI06 967985 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional, întocmite de agent constatator, Grosu Ion,** instanța a -

constatat:

Conținutul contestației:

La data de 10 februarie 2026 la Judecătoria Ungheni a parvenit contestația înaintată de către contestator Benderschi Andrei, la procesul-verbal cu privire la contravenție Deciziei de sancționare nr. MAI06 967984 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție Deciziei de sancționare nr. MAI06 967985 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional, întocmite de agent constatator, Grosu Ion.

În motivarea contestației a indicat că la data de 15 ianuarie 2026, petentul se deplasa spre mun. Bălți, iar în jurul orei 19:19 a fost oprit în trafic de către agentul de patrulare Grosu Ion. Potrivit susținerilor petentului, agentul constatator nu s-a prezentat și nu și-a comunicat numele, funcția sau temeiul legal al opririi, limitându-se să invoce desfășurarea operațiunii „Cauciucuri de iarnă".

Petentul menționează că agentul constatator nu a verificat efectiv starea sau tipul anvelopelor, ci i-a solicitat prezentarea trusei medicale, a stingătorului și a triunghiului de presemnalizare. După prezentarea acestora, i-a solicitat să fie testat pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, rezultatul testării confirmând că nu consumase băuturi alcoolice.

În continuare, în prezența doamnei Benderschi Renata, agentul constatator a început întocmirea proceselor-verbale de constatare a contravenției. Petentul precizează că doamna Benderschi Renata nu este proprietara autovehiculului, acesta fiind transmis în chirie societății

„A&R OV Dental” S.R.L., motiv pentru care aceasta nu cunoștea istoricul mijlocului de transport.

Potrivit petentului, autovehiculul fusese anterior reținut de către „Perfect Trade” S.R.L. pentru o perioadă de aproximativ trei luni, iar în această perioadă expirase termenul pentru efectuarea reviziei tehnice, încheierea poliței de asigurare obligatorie și înlocuirea anvelopelor cu cele de iarnă. Acesta susține că a depus o plângere la Procuratura Generală, iar după soluționarea acesteia autovehiculul i-a fost restituit. În perioada necesară pentru efectuarea reviziei tehnice și încheierea asigurării obligatorii, termenul legal a expirat, iar anvelopele de iarnă urmau să fie montate odată cu prezentarea autovehiculului la revizia tehnică, programată pentru ziua următoare, automobilul aflându-se într-o stare tehnică funcțională.

Petentul consideră că acțiunile agentului constatator Grosu Ion au fost ilegale și invocă, în acest sens, următoarele motive:

- oprirea în trafic a fost efectuată fără respectarea prevederilor legale;
- deși motivul invocat al opririi a fost verificarea anvelopelor de iarnă, agentul constatator nu a efectuat o asemenea verificare, ci a solicitat succesiv prezentarea mai multor documente și dotări obligatorii ale autovehiculului, extinzând nejustificat controlul până la identificarea unei eventuale abateri;
- agentul constatator i-a solicitat să demonteze plăcuțele cu numărul de înmatriculare, iar după ce acestea au fost scoase, i-a comunicat să le monteze la loc și să își continue deplasarea, ceea ce, în opinia petentului, demonstrează că nu existau impedimente legale pentru continuarea circulației;
- nu a fost respectată procedura legală de oprire a vehiculului, întrucât agentul constatator nu s-a prezentat, nu și-a comunicat identitatea și funcția și nu a explicat în mod clar scopul și limitele controlului efectuat. Petentul susține că o verificare desfășurată în cadrul operațiunii „Cauciucuri de iarnă” trebuia să se limiteze la verificarea anvelopelor, iar în cazul în care acestea corespundeau cerințelor legale, controlul urma să înceteze.

Totodată, petentul arată că, înaintea opririi sale, în trafic fusese oprită și o conducătoare auto. Acesta susține că, după aproximativ 10 minute, fiind nevoit să se întoarcă deoarece își uitase actele, a observat că aceeași conducătoare auto era încă reținută și verificată de către agentul constatator, aspect pe care îl invocă drept un indiciu al desfășurării unor controale excesive și nejustificate.

Solicită anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 96784 și seria MAI06 nr. 96785, ambele întocmite la data de 15 ianuarie 2026, ca fiind întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind procedura de oprire și control în trafic, precum și cu nerespectarea procedurii de constatare și documentare a pretinselor contravenții.

Poziția participanților la proces:

Contestatorul(Petentul) Benderschi Andrei, fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, nu s-a prezentat, nu a expediat instanței careva cerere prin care să solicite, amânarea, contramandarea sau examinarea cauzei în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Centru, Grosu Ion, fiind înștiințat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a expediat instanței careva cerere prin care să solicite, amânarea, contramandarea sau examinarea cauzei în absența sa.

Conform art. 455 alin.(2, 3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Instanța în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Benderschi Andrei, procedura de citare legală executată.

Probe pe care instanţa întemeiază concluziile şi aplicarea pedepsei:

Studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Benderschi Andrei, la procesele-verbale cu privire la contravenție nr. MAI06 967984 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 967985 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu*

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Potrivit art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*, iar conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de15 ianuarie 2026 Benderschi Andrei a condus mijlocul de transport de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare OMM 315, deși polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto era expirată, iar inspecția tehnică periodică nu mai era valabilă. Prin acțiunile sale, acesta a încălcat prevederile legislației contravenționale și ale Regulamentului circulației rutiere, inclusiv dispozițiile pct. 121 din Regulament, care prevăd obligația conducătorului de vehicul de a admite în circulație numai un vehicul care întrunește condițiile tehnice și administrative prevăzute de lege, inclusiv deținerea unei inspecții tehnice periodice și a unei polițe de asigurare obligatorie valabile.

Astfel, acțiunile lui Benderschi Andrei, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Grosu Ion, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 10(zece) unități convenționale ce constituie suma de 1500(una mie cinci sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare și respectiv în baza art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale ce constituie suma de 500(cinci sute) lei.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Benderschi Andrei a fost întocmit la data de 15 ianuarie 2026, iar la data de 30 ianuarie 2026, Benderschi Andrei a expediat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, deci contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

Potrivit prevederilor art. 229 alin.(2^1) Cod contravențional, constituie contravenție*, ,, Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecţiei tehnice periodice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.”.*

Potrivit prevederilor art. 229 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție, *,, (3) Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.”.*

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarant vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind*

examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul- verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.*

Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul normelor de drept enunțate, raportate la starea de fapt, instanța reține că, prin procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967985 din 15 ianuarie 2026, Benderschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (2^1) adică,

Conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și respectiv procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 967984 din 15 ianuarie 2026, Benderschi Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 229 alin. (3) adică, *Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată stabilește că, agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu respectarea condițiilor legale de fond și formă, cu respectarea prevederilor art. 443 și 445 din Codul contravențional al R.M., fapt ce denotă că la caz lipsește un temei legal de a anula actele întocmite.

Subsecvent, instanța conchide că, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Reieșind din obligativitatea determinării de către instanța de judecată a caracterului veridic al contravenției, instanța consideră că, într-adevăr vinovat de comiterea accidentului de care este învinuit petiționarul se face înseși Benderschi Andrei din următoarele considerente.

Potrivit pct. 120 al Regulamentului circulației rutiere:,, Pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare.

Iar potrivit pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere *Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:*

a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier;

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului;

c) numărul de înmatriculare nu corespunde standardului stabilit;

d) acesta este echipat cu dispozitive luminoase şi sonore speciale fără autorizaţia Direcţiei poliţiei de patrulare;

e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament.

După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deţinătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliţie, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare (de înregistrare) retrase.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de contestator referitoare la pretinsa ilegalitate a opririi în trafic și la nerespectarea procedurii de către agentul constatator.

Simplul fapt că petentul susține că agentul constatator nu s-ar fi prezentat ori că nu ar fi verificat exclusiv anvelopele de iarnă nu este de natură să atragă nulitatea proceselor-verbale contestate, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să confirme aceste afirmații sau să demonstreze că eventualele abateri procedurale invocate au adus atingere dreptului său la apărare ori au influențat legalitatea constatării contravențiilor.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că însuși contestatorul nu neagă existența împrejurărilor de fapt reținute de agentul constatator, respectiv faptul că, la momentul controlului, autovehiculul era exploatat fără o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă și fără a fi supus inspecției tehnice periodice. Dimpotrivă, acesta confirmă că atât polița de asigurare, cât și inspecția tehnică expiraseră în perioada în care autoturismul s-ar fi aflat reținut de o societate comercială, invocând aceste împrejurări drept justificare a conduitei sale.

Instanța reține însă că motivele invocate de contestator nu constituie cauze legale care să înlăture caracterul contravențional al faptelor săvârșite. Eventualele dificultăți întâmpinate în efectuarea inspecției tehnice sau în încheierea poliței de asigurare obligatorie nu îl exonerează pe conducătorul auto de obligația legală de a nu admite în circulație un vehicul care nu întrunește condițiile prevăzute de lege. Până la remedierea acestor neajunsuri, autovehiculul nu putea fi exploatat pe drumurile publice.

Totodată, susținerile petentului privind existența unei plângeri adresate Procuraturii Generale, istoricul reținerii autovehiculului sau faptul că intenționa să efectueze inspecția tehnică în ziua următoare sunt lipsite de relevanță juridică pentru soluționarea prezentei cauze, deoarece nu infirmă existența elementelor constitutive ale contravențiilor constatate la data de 15 ianuarie 2026.

Instanța apreciază, de asemenea, că argumentele referitoare la pretinsa obligare a contestatorului de a scoate plăcuțele de înmatriculare ori la faptul că unei alte persoane i-a fost efectuat un control de durată nu au legătură cu existența sau inexistența faptelor contravenționale reținute în sarcina acestuia și, prin urmare, nu pot constitui temei pentru anularea proceselor-verbale contestate.

Procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie până la proba contrară. În speță, contestatorul nu a administrat probe obiective și concludente care să răstoarne această prezumție și să demonstreze că procesele-verbale au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale ori că faptele contravenționale nu au existat.

În consecință, instanța constată că procesele-verbale cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 967984 și seria MAI06 nr. 967985 din 15 ianuarie 2026 au fost întocmite cu respectarea prevederilor Codului contravențional, iar probele administrate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil specific materiei contravenționale, existența faptelor, vinovăția contestatorului și încadrarea juridică dată de agentul constatator.

Prin urmare, contestația formulată de Benderschi Andrei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea proceselor-verbale cu privire la contravenție și a sancțiunilor contravenționale aplicate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 460-462, 464 Cod contravențional,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația înaintată de Benderschi Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție proces-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare din 15 ianuarie 2026 Seria și Numărul MAI06 967984 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (3) Cod contravențional și procesul- verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 967985 din 15 ianuarie 2026, în baza art. 229 alin. (21) Cod contravențional, emise de agentul constatator Grosu Ion.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 967984 și decizia asupra cauzei contravenționale din 15 ianuarie 2026 prin care Benderschi Andrei a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalent a sumei de 1500 (una mie cinci sute), 00 lei și 3 p.p ,și procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 967984 și decizia asupra cauzei contravenționale din 15 ianuarie 2026 prin care Benderschi Andrei a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a sumei de 500 (cinci sute), 00 lei, emise de agentul constatator Grosu Ion, fără modificări.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu originalul /