Dosarul nr. 1a-176/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: *1-20141372-02-1a-18022025* Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E

29 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia
Grefier Șeptelici Cristian
Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Apărătorului Antoci Maria
În lipsa:
Parții vătămate *****
Inculpatului Spînu Dumitru

Judecând în şedinţa judiciară ***publică***, în ordine de apel, apelul apărătorul Antoci Maria, în interesele inculpatului Spînu Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, în cauza penală de învinuire a lui,-

Spînu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****celibatar, 2 copii minori la întreținere, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2022, în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- sentința Judecătoriei Criuleni din 28.10.2022, în baza art.264[1] alin.(3) Cod

penal, la 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 11.11.2020 – 28.12.2023;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.02.2025 - 29.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023 s-a recunoscut vinovat Spînu Dumitru *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 ani și 6 luni de închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Criuleni din 28.10.2022, aplicând prevederile art.87 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni și 20 (douăzeci) zile de închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, adăugind parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2022, aplicând prevederile art.87 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula din momentul stabilirii locului aflării lui Spînu Dumitru și punerii în executare a pedepsei cu închisoare. S-a aplicat în privința lui Spînu Dumitru, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă sub forma de arestare preventivă.

S-a respins ca neîntemeiată cerința acuzatorului de stat privind repararea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare.

Acțiunea civilă lui ***** privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune a fost lăsată fără soluționare, menționând că partea civilă își menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Corpuri delicte: 2 discuri cu înregistrări video ridicate de la ***** și ***** de păstrat la dosar pe tot termen de păstrare a lui; -spray lacrimogen și un cuțit pliant, în temeiul art.162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală – de nimicit.

Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că inculpatul, Spînu Dumitru, la 16 august 2020, aproximativ la ora 23:00, pe traseul M14, în apropierea satului Bunet, com.Tohatin, mun.Chișinău, după ce de către angajații Secției de Patrulare mun.Chișinău, ***** și *****, a fost stopat mijlocul de transport de model „Ford Tranzit" cu nr./î ***** *****, la volanul căruia se afla Mațiuc Natalia, iar pe bancheta din față a pasagerului se afla Spînu Dumitru, care conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, încălcând ordinea publică, a coborât din automobil și, acționând cu obrăznicie deosebită, având asupra sa un spray lacrimogen și un cuțit pliant, l-a amenințat cu răfuială fizică pe cet.***** și în prezența angajaților de poliție, exprimându-se cu cuvinte necenzurate a aplicat în privința ultimului gazul lacrimogen, care potrivit Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă reprezintă o armă, cauzându-i ultimului dureri fizice și în mod intenționat, a deteriorat portierele automobilului de model „Renault Megane 3" cu nr./î ***** *****, ce-i aparține cet.***** prin ce i-a cauzat o daună materială considerabilă în sumă totală de 32 712, 32 lei, iar la cerințele legale ale angajaților poliției de a-și înceta acțiunile huliganice, Spînu Dumitru a opus rezistență violentă, aplicând în direcția angajaților de poliție gazul lacrimogen.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate Spînu Dumitru a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite cu amenințarea aplicării violenței asupra persoanelor, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, apărătorul Antoci Maria în interesele inculpatului Spînu Dumitru, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în privința inculpatului a unei soluții de achitare.

În motivarea apelului a invocat că probele anexate la materialele cauzei nu dovedesc vinovăția lui Spînu Dumitru, iar instanța de fond a emis o sentință ilegală și neîntemeiată.

În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Antoci Maria a menționat că având o discuție cu persoana reținută acesta a invocat că în cazul dat în urma acestui conflict de facto el a avut de suferit, din care considerente apărarea este pe poziția

că acesta urmează a fi achitat. Conflictul a fost inițiat de altă persoană și acesta doar se consideră ca victimă.

Procurorul Devder Djulieta, în ședința de judecată a comunicat că în partea ce ține de apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, prin care se solicită achitarea, consideră că acesta urmează a fi respins ca unul nefondat, deoarece prin probele acumulate de organul de urmărire penală se constată faptul că inculpatul a săvârșit această faptă de huliganism agravat, mai mult această acuzație a fost fundamentată de către organul de urmărire penală, procuror și ulterior prin sentința de condamnare de către instanța de judecată, prin declarațiile martorilor și a părții vătămate.

Inculpatul Spînu Dumitru cât și partea vătămată *****, fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind procurorul, avocatul, studiind materialele cauzei, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul declarat de apărătorul Antoci Maria în interesele inculpatului Spînu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, urmează a fi *respins ca fiind depus peste termen*, din următoarele considerente:

Instanța de apel constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, inculpatul Spînu Dumitru fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 3 ani și 6 luni de închisoare. În temeiul art.84 alin.(1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Criuleni din 28.10.2022, aplicând prevederile art.87 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani, 6 (șase) luni și 20 (douăzeci) zile de închisoare. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, adăugind parțial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.05.2022, aplicând prevederile art.87 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Spînu Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de 3 (trei) ani și 9 (nouă) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, Colegiul Penal menționează că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 Cod de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut

în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În sensul normelor procesuale citate, Colegiul Penal atestă că, sentința contestată a fost pronunțată de Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 28 decembrie 2023, iar apelul declarat de către avocatul Antoci Maria în interesele inculpatului Spînu Dumitru, a fost înaintat la 24 decembrie 2024.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 decembrie 2023 se atestă că apărătorul Șchiopu Arcadie în interesele inculpatului Spînu Dumitru a fost prezent la pronunțarea sentinței.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal remarcă faptul că în adresa apărătorului inculpatului Spînu Dumitru, avocatul Șchiopu Arcadie, a fost expediată copia sentinței și recepționată de către acesta la 4 ianuarie 2024. Astfel, odată ce avocatul Șchiopu Arcadie acționa în interesele inculpatului, urma să-i comunice despre recepționarea sentinței și dreptul său de apărare.

Totodată, instanța de apel menționează că deși inculpatul Spînu Dumitru nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din data de 18.11.2020, 21.01.2021, 14.07.2021 și 27.09.2021, inculpatul a fost prezent în ședințe, astfel a cunoscut despre examinarea prezentei cauze (f.d.202-203, 204 Vol.I).

Din conținutul scrisorii de expediere a copiei sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, rezultă că aceasta a fost expediată și în adresa inculpatului, însă ultimul nu a reclamat copia sentinței, plicul fiind remis în adresa instanței.

Corespunzător, la 30 ianuarie 2024, a fost expediată pentru punere în executare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, care a devenit definitivă la data de 15 ianuarie 2024 (f.d. 81 Vol.II).

Mai mult decât atât, urmează a fi subliniat și faptul că, ***hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la aceiași dată:*** https://instante.justice.md/ro/hotaririle-instantei?Instance=3&Numarul_dosarului=&Denumirea_dosarului=sp%C3%AEnu&date=&Tematica_dosarului=&Tipul_dosarului=3, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv avocatului, inculpatului.

Astfel, inculpatul Spînu Dumitru a avut posibilitatea de a verifica evoluția cauzei date prin mijloace elementare de informare, precum accesarea platformei oficiale a instanțelor de judecată. Condamnatul nu a justificat în mod plauzibil ce l-a împiedicat timp de aproximativ un an să acceseze informațiile publice disponibile online. De asemenea, Colegiul notează că avocatul Șchiopu Arcadie, care a reprezentat inculpatul în instanța de fond, nu a contestat sentința cu apel.

În asemenea circumstanțe, când participanții cunoșteau despre prezenta cauză penală, fiind disponibilă pe internet la data pronunțării, totuși apelul a fost depus la data de 24 decembrie 2024, deci apelul a fost depus peste termenul prevăzut de lege, peste aproximativ un an de la data pronunțării sentinței integrale.

În contextul celor menționate, instanța de apel consideră necesar să reitereze că termenele procedurale, inclusiv cel de apel, au un caracter imperativ și sunt reglementate strict de lege. Aceste termene au rolul de a asigura desfășurarea eficientă și ordonată a procesului penal, constituind totodată o garanție a respectării principiilor legalității, echității și securității raporturilor juridice.

Astfel, potrivit art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, orice drept procesual trebuie exercitat în limitele temporale prevăzute de lege, iar nerespectarea acestora atrage, de drept, sancțiunea decăderii. Aceasta presupune că exercitarea căii de atac în afara termenului legal duce automat la inadmisibilitatea acesteia, indiferent de motivele invocate ulterior. Acest aspect este consolidat și de prevederile art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora calcularea termenului se face prin sistemul zilelor libere, cu excluderea din calcul a zilei în care termenul începe să curgă și a celei în care se încheie.

Jurisprudența națională și europeană consacră importanța respectării riguroase a termenelor legale, considerând că ele contribuie esențial la asigurarea echilibrului între drepturile procesuale ale părților și la garantarea unui proces echitabil. În acest sens, momentul de referință pentru începerea termenului de apel este cel al pronunțării deciziei motivate, ceea ce oferă părților o bază clară și previzibilă pentru valorificarea căilor de atac.

Or, în măsura în care una dintre părți ar beneficia de posibilitatea de a exercita calea de atac în afara termenului legal, fără o justificare acceptabilă din perspectiva exigențelor procesului echitabil, s-ar crea un dezechilibru procesual inadmisibil. O asemenea practică ar leza grav principiul egalității armelor, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care impune ca fiecare parte să dispună de mijloace egale pentru a-și susține cauza într-un cadru contradictoriu și echitabil.

Pe cale de consecință, acceptarea unui apel declarat peste termenul legal afectează nu doar partea adversă, care s-a conformat dispozițiilor legale, ci și încrederea în actul de justiție și în caracterul definitiv al hotărârilor judecătorești. Aceste aspecte au fost subliniate și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauze precum *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei* (nr. 48906/06, §27, 28 mai 2009), *Ben Naceur contra Franței* (nr. 63879/00, §32, 3 octombrie 2006) și *Wynen contra Belgiei* (nr. 32576/96, §32, CEDO 2002-VIII), unde s-a statuat că respectarea termenelor legale este o condiție esențială pentru asigurarea echității procesului și a stabilității raporturilor juridice.

În plus, instanța reține că disciplina procedurală servește nu doar părților implicate într-o anumită cauză, ci și interesului public, întrucât contribuie la buna funcționare a sistemului judiciar și la evitarea arbitrariului. Tolerarea încălcării termenelor ar duce la prelungirea nejustificată a proceselor și la subminarea autorității hotărârilor judecătorești definitive.

Prin urmare, în condițiile în care apelul a fost declarat cu depășirea termenului legal, iar partea nu a invocat și nici nu a demonstrat existența unor cauze temeinice care să justifice restabilirea acestuia, instanța de apel este obligată să respingă apelul ca inadmisibil, cu consecința menținerii hotărârii primei instanțe ca fiind legală și temeinică

Așadar, raportând cauzei, textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că în speța discutată termenul de declarare a apelului a fost omis de către apărătorul Antoci Maria în interesele inculpatului Spînu Dumitru, din circumstanțe care sunt imputabile apărătorului și inculpatului, nicidecum instanței de judecată.

Prin urmare, se conchide că apelul declarat de apărătorul Antoci Maria, în interesele inculpatului Spînu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023 nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv și că motive întemeiate ce au determinat omiterea termenului de atac nu se constată, iar repunerea apelului apărătorului în termen, în prezenta speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (hotărârea *Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 CEDO.

În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 pentru modificarea și completarea Hotărâri Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, *în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația. Deci, instanța nu se expune asupra motivelor invocate de apelant în ședința instanței de apel.*

Din considerentele expuse, Colegiul Penal atestă că apelul declarat de apărătorul Antoci Maria, în interesele inculpatului Spînu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar sentința menținută fără modificări.

Pronunțarea deciziei motivate a fost stabilită pentru data de 3.07.2025, ora 14:00, însă având în vedere faptul că judecătorul la data stabilită s-a aflat în concediu anual, ținând cont de volumul mare de lucru, precum și de termenul

stabilit la art.338 alin. (3) Cod de procedură penală pentru pronunțarea hotărârii motivate, pronunțarea deciziei motivate în prezenta cauză a fost amînată pentru data de 29.07.2025 ora 14:00.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de apărătorul Antoci Maria, în interesele inculpatului Spînu Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Spînu Dumitru Ion**, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător	***Juganari Marcel***
Judecător	***Pîslariuc Vitalie***
Judecător	***Mămăligă Natalia***