Dosarul nr. 1- 107/2024
Nr. 1-24111572-28-1-03102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 noiembrie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Vasile Iurcișin
Cu participarea
procurorului - Natalia Ciumac-Bordian, care a prezentat legitimaţia nr. 1992 valabilă pînă la 04.09.2027.
avocatului - serghei Vizniuc, care a prezentat legitimația nr. 2911 din 29.12.2015, eliberată pe un termen nelimitat;

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea lui

Dragan Ruslan *****, anul naşterii *****, IDNP *****, originar și locuitor satul ***** r-nul Dondușeni, concubinează la întreținere un copil minor, nesupus serviciului militar, fără studii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat-antecedente penale stinse, neangajat în cîmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cetățean al R. Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal

Condamnat prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 19.02.2019 a în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 550 unităţi convenţionale ceea ce constituie 27500 lei, iar prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 18.09.2019 amenda a fost schimbată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii

Prin incherea din 01 noiembrrie 2024 s-a acceptat cererea de examinare a dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul examinării cauzei : 03.10.2024-01.11.2024

Procedura de citare legal executată.

Înstanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Dragan Ruslan, la 25.08.2024, aproximativ la ora 22:50, nedeţinând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ignorînd cerinţele prevederilor art. 14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere ”, conducând automobilul de model „FORD MONDEO” cu numărul de înmatriculare BGT 766, pe strada Ştefan Vodă, din s. Tîmova, r-nul Donduşeni, a fost stopat pentru verificare de către agentul constatator, ofiţer superior al Serviciului Patrulare al INSP, Cucuietu Iurie. In procesul discuţiei, suspectîndu-1 pe conducătorul auto Dragan Ruslan că se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate la supus testării alcoolscopice cu aparatul-dispozitiv alcooltest DRAGER-8510 RO şi s-a constatat că, conform datelor fişei de examinare cu Sera „ARLB0425”, nr. 334 din 25.08.2024, ora 23:09 min., în aerul expirat Dragan Ruslan, avea 0,55 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

2. În ședință de judecată inculpatul Dragan Ruslan prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată Dragan Ruslan, fiind audiat sub jurămînt, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în ziua de 25.08.2024 în urma consumului de alcool a urcat la volanul automobilului și deplasîndu-se pe una din străzile din s. ***** r-nul Dondușeni, a fost stopat de serviciul de patrulare. În urma documentării, fiind suspectat de consumul de alcool, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager care a arătat o concentrație de alcool în aerul expirat în volum de 0.55 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord și a refuzat să-i fie preluate probe biologice. Vina o recunoaște integral, îi pare rău de cele întîmplate, este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității.

3. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Dragan Ruslan, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi

examinate în ședință de judecată, şi anume prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 Cod procedura penală:
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii, potrivit căruia, în baza materialelor de constatare acumulate şi administrate în conformitate cu legislaţia procesuală, s-a constatat o bănuială rezonabilă că de către Dragan Ruslan a fost comisă infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (f.d. 4);
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic cu anexă - test DRAGER ALCOTEST din 25 august 2024 prin care agentul constatator a efectuat acţiunea procesuală de verificare alcoolemiei la Dragan Ruslan, iar potrivit ALCOTESTULUI 6820 seria - NR: ARLB 0425 din 25.08.2024 ora 2309, la Dragan Ruslan s-a stabilit o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,55 mg/1 (f. d. 10);
- Ordonanţa privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alcool sau de altesubstanţe, prin care se confirmă că Dragan Ruslan a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic, fiind astfel confirmat şi faptul că nu contestă rezultatele testului (f.d. 11);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Dragan Ruslan la 28 august 2024 (f.d. 13);
- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25.08.2024 conform căruia Dragan Ruslan a fost atras la răspundere în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravenţional pentru neconformare la somaţiile legale de a stopa automobilul condus (f.d.7);
- Copia informaţiei din aplicaţia E-data MAI potrivit căreia, Dragan Ruslan ***** nu deţine permis pentru categoria unităţilor de transport pentru care a condus (f.d. 17).

4. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

5. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP, îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP este formală, *latura obiectivă* a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de

ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare în lipsa permisului de conducerte. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului şi se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, substanțelor stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare droguri, ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege".

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Dragan Ruslan a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Dragan Ruslan, nefiind deținător al permisului de conducere, la data de 25.08.2024 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt recunoscut de ultimul și în ședința de judecată.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră,

că vina inculpatului Dragan Ruslan este dovedită integral, iar acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, după semnele calificative: ” *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere*,,

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Caun Oleg, instanța de judecată reține următoarele:

6. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluţionează, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Dragan Ruslan, a recunoscut vina pe deplin, a săvârșit o infracțiune ușoară.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a constatat.

8. Instanța reiterează, că prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative, nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, a fost modificat conținutul art. 264/1 Cod penal.

Astfel, luînd în considerație faptul că, infracțiunea în care se învinuiește Dragan Ruslan a fost comisă la 25.08.2024, întru respectarea principiilor generale ale dreptului penal prevăzute la art. 8 și art. 10 din Codul penal, instanța de judecată va aplica legea penală care a fost în vigoare la data comiterii de către inculpat a infracțiunii.

9. Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Dragan Ruslan, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

10. Sancţiunea penală a art. 264^1 alin. (4) Cod Penal prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la un an.

11. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

12. Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi de la 150 la 180 ore sau cu închisoare de la 3 la 9 luni.

13. Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat însă antecedentele penale au fost stinse, însă nu a făcut concluzii asupra faptelor comise anterior, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, instanța ajunge la concluzia că corectarea și corijarea inculpatului Dragan Ruslan este posibilă fără izolarea acestuia de societate, prin aplicarea a unei pedepse cu 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din limitele prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, prin prisma art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 alin. (1) CPP.

14. Potrivit art. 67 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată persoanelor recunoscute ca invalizi de gradele I şi II, militarilor prin contract, femeilor gravide, femeilor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani şi persoanelor care au atins vîrsta de pensionare.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul Dragan Ruslan este apt de muncă, nu are grupă de invaliditate, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

15. În baza celor expuse, conform prevederilor art., art. 80^1 , 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Dragan Ruslan *****,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul Dragan Ruslan este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Dondușeni.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului vinovat Dragan Ruslan că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**