Dosarul nr. 4r-2965/23
Nr. generat de PIGD 4-23026973-02-4r-01082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, prin care contestației depusă de **SRL ”Smart Click”** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost admisă -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea și reprezentantul SRL ”Smart Click” – avocatul Roman Vladimir, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.03.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. SRL ”Smart Click” a depus prin intermediul administratorului Buzdugan Vadim contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și a deciziei agentului constatator Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023 din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care a solicitat admiterea contestației,

declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare ale agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 344 alin. 3 lit. d) Cod Contravențional al R. Moldova pe motivul inexistenței faptei, or și din motive de nulitate.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023***, s-a hotărât: *"Admiterea contestației depuse de SRL "Smart Click" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.*

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și a deciziei asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL "Smart Click" în baza art. 344 alin. 3 lit. d) Cod Contravențional al R. Moldova".

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea a declarat recurs, prin care solicită: admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația înaintată de către contravenient și sancționarea contravențională a acestuia în conformitate cu prevederile Codului contravențional, pe motivele de fapt și de drept indicate.*

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele aspecte:

- din procesul-verbal rezultă că agentul constatator a constatat săvârșirea faptelor contravenționale de către agentul economic, văzând cele consemnate în actele de constatare, consideră că la caz se atestă că, sunt suficiente probe prin care se confirmă vinovăția în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3) lit. d) Cod contravențional.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea și reprezentantul SRL "Smart Click" – avocatul Roman Vladimir, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.03.2025 ora 09:30.

4.1. *La 26 martie 2025, avocatul Roman Vladimir în interesele SRL "Smart Click" a depus un demers prin care a solicitat restituirea cererii de recurs ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.*

De asemenea, la aceiaşi dată, avocatul Roman Vladimir în interesele SRL ”Smart Click” a mai depus un demers prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind tardiv, pe motivele de fapt și de drept indicate.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.1. În primul rând, cu privire la demersul *avocatului Roman Vladimir în interesele SRL ”Smart Click” privind respingerea cererii de recurs ca fiind depusă tardiv, Colegiul penal o va respinge. Or, din materialele cauzei, rezultă că cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023 a fost depusă mai întâi prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 21 iulie 2023 (f. d. 74).*

Potrivit art. 468 din Codul contravențional, recursul împotriva încheierii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării încheierii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Respectiv, Colegiul judiciar din materialele cauzei, atestă că recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, ***este depus în termen.***

6.2. În continuare, cu referire la alegațiile *avocatului Roman Vladimir în interesele SRL ”Smart Click” prin care a solicitat restituirea cererii de recurs ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, Colegiul penal le va respinge. În acest sens, se notează că reprezentantul agentului constatator ISSPNPC, Grati Olesea, care a depus recursul în prezenta cauză, este împuternicită prin procura (valabilă la data depunerii recursului) nr. 27/12-193 din 17.01.2023. Totodată, cererea de recurs a fost semnată de reprezentantul agentului constatator ISSPNPC, Grati Olesea. Mai mult decât atât,*

originalul cererii de recurs, la fel a fost expediat și anexat la materialele cauzei (f. d. 84-92)

6.3. Așadar, Colegiul penal atestă că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

7. *În fapt*, la data de 14 decembrie 2022, de către agentul constatator al ISSPNPC, în persoana inspectorului principal Știrbu Cristina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 în privința SRL ”Smart Click” în temeiul art. 344 alin. 3 lit. d) Cod Contravențional al Republicii Moldova, reținând în acțiunile acesteia, comiterea la data de 16.11.2022, în mun. Chișinău, str. Tighina 31, a contravenției exprimată prin utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte, înșelătoare care denaturează în mod esențial comportamentul economic al consumatorului Josan Inna, prin faptul comercializării telefonului mobil cu alți parametri decât cel solicitat pe pagina web al agentului economic și la un alt preț, totodată impunând consumatorul să ia o decizie de tranzacționare pe care nu ar fi luat-o. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL ”Smart Click”, fapt confirmat de un martor-asistent, copia fiindu-i expediată persoanei juridice prin intermediul oficiului poștal, recepționată la 28.12.2022 (f. d. 56-57), totodată fiind invitat reprezentantul pentru examinarea cauzei la data de 10.01.2023, ulterior amânată la cererea administratorului pentru 17.01.2023.

Prin urmare, la data de 17.01.2023 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale Seria DNP 01 000120, adoptată de șeful ISSPNPC Sergiu Dărănuță, în privința SRL ”Smart Click”, care a fost sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei în baza art. 344 alin. 3 lit. d) Cod Contravențional al R. Moldova (a se vedea f. d. 23-24). Decizia a fost adoptată, de asemenea, în lipsa reprezentantului persoanei juridice, fiind semnată doar de agentul constatator (f. d. 23) și expediată copia persoanei juridice prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de către ultima la data de 26.01.2023 (a se vedea f. d. 25).

8. Potrivit alin. 6 și 6/1 ale art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova, **faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional** ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor**, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. **Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. 6 un alt agent constatator.**

Conform alin. 1 al art. 445 Cod Contravențional al Republicii Moldova, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna,

anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Totodată alin. 2 al aceluiași articol stipulează, că celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

8.1. Astfel, relevant speței este faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența reprezentantului persoanei juridice, fapt confirmat prin semnătura martorului-asistent Maria Verejan (f. d. 41).

În corespundere cu informațiile publicate pe pagina web a autorității emitente a actului procesual, se constată că Maria Verejan, la data de 14.12.2022, deținea funcția de **inspector** al Direcției relații cu consumatorii și mediul de afaceri în cadrul ISSPNPC, iar în corespundere cu prevederile art. 408 Cod contravențional al R. Moldova, angajații în această funcție sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale în baza art. 344 Cod contravențional al R. Moldova, atribuindu-li-se calitatea de agent constatator și astfel, conform speței, Maria Verejan nu putea să aibă calitatea de martor, în condițiile alin. 6 al art. 443 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Iar, prin decizia șefului ISSPNPC Sergiu Dărănuță din 17.01.2023, în privința SRL ”Smart Click” a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul 12 000 lei, în baza art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional.

În temeiul art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional, pentru încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sunt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează…, persoana juridică se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale.

Conform art. 34 alin. 2 /2 Cod contravențional, comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod se sancționează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi.

9. Având în vedere decizia asupra cauzei contravenționale din 17.01.2023, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional, reiese că persoana juridică SRL ”Smart Click” a fost sancționată cu amendă dublă, însă fără a fi probată comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod, nefiind anexate/prezentate careva acte confirmative sau informații pertinente în acest sens, ceea ce denotă aplicarea nejustificată și neîntemeiată a sancțiunii majorate (f. d. 23).

10. La fel, deși prin cererea din 10.01.2023 înregistrată în cadrul ISSPNPC cu nr. 47, SRL ”Smart Click” a solicitat aplicarea unei proceduri simplificate în temeiul art.

451/4 alin. 1 Cod Contravențional al R. Moldova, la soluționarea cauzei contravenționale inițiate în privința sa în baza art. 344 alin. 3 lit. d) Cod contravențional (f. d. 27-28), șeful ISSPNPC Sergiu Dărănuță nu s-a expus asupra acestei solicitări a contravenientei, în conținutul deciziei din 17.01.2023 lipsind vreo mențiune referitor la acest aspect, ceea ce denotă încălcarea drepturilor procesuale ale persoanei juridice, în corespundere cu prevederile art. 384 Cod contravențional (f. d. 23-24).

Sub acest aspect, instanța de fond în mod justificat a constatat, că atât **procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.12.2022, cât și decizia de sancționare a persoanei juridice din 17.01.2023 au fost întocmite cu încălcări procedurale, ceea ce conduce la nulitatea absolută a actelor emise.**

În corespundere cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, Colegiul penal rămâne solidar cu hotărârea instanței de fond, precum că agentul constatator a admis încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și respectiv la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale (de sancționare) Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023, ce afectează în mod esențial fondul cauzei, respectiv existând temeiuri legale de anulare ale actelor emise în privința persoanei juridice SRL ”Smart Click”.

11. În corespundere cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

11.1. Astfel, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

12. Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată

soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

13. *Cu referire la solicitarea recurentului ca instanța de recurs să adopte o nouă hotărîre prin care contestația depusă de SRL "Smart Click" prin intermediul administratorului Buzdugan Vadim să fie respinsă,* Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă **fără a înrăutăți situația contravenientului**.

Astfel, întrucît hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023 este una favorabilă contravenientului SRL "Smart Click", instanța de recurs nu poate adopta o nouă hotărîre prin care contestația sa să fie respinsă or, astfel s-ar agrava situația acesteia.

De altă parte, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, stabilește că, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. *La caz, instanța de recurs nu a constatat nici-un temei legal pentru a remite cauza la rejudecare*.

Mai mult, recurentul și-a exprimat în textul recursului declarat doar dezacordul cu aprecierea dată de instanța de fond probatoriului administrat fără a invoca necesitatea administrării de noi probe sau existența cărorva motive de a trimite cauza la rejudecare.

14. Potrivit hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației depuse de SRL "Smart Click" a depus prin intermediul administratorului Buzdugan Vadim contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 000133 din 14 decembrie 2022 și a deciziei agentului constatator Seria DPN 01 000120 din 17 ianuarie 2023 din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

15. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat

de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023 și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Grati Olesea împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2023, adoptată în privința lui **SRL "Smart Click"**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă