

Dosarul nr. 1-2281/2020
1-20103959-12-1-25082020



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

27 aprilie 2021

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Valentina Ciobanu, a apărătorului Iurie Mihalachi, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Ţurcanu Andrei, a inculpatului Ţurcanu Andrei

Examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală Ţurcanu Andrei Igor, născut la *****, cetăţean a R. Moldova, originar din *****, domiciliat în domiciliat în mun.Chişinău, *****, studii medii profesionale, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 25.08.2020, cauza a fost examinată în perioada 25.08.2020-27.04.2021,

A C O N S T A T A T :

1. Cauza a fost examinată în temeiul art.364/1 CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
2. La 13.05.2020, ora 23:14 min, subofiţerii superiori ai Batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al Direcţiei de Poliţie Chişinău, agent şef principal Croitor Andrei şi subofiţerul superior - agent şef adjunct Secrieru Ion, fiind în serviciu au primit chemare prin intermediul Serviciului Naţional Unic Pentru Apelurile de Urgenţă 112 din Republica Moldova precum că pe str. ***** din municipiul Chişinău, apartament ***** este încălcată liniştea publică pe timp de noapte. Ulterior, pentru documentarea cazului de tulburare a liniştii publice pe timp de

noapte și deteriorarea bunurilor din apartamentul ***** situat pe str.***** din municipiul Chișinău, Țurcanu Andrei Igor, fiind escortat la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, de subofițerii superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef principal Croitor Andrei și subofițerul superior - agent șef adjunct Secrieru Ion, în timp ce se aflau în ascensorul blocului situat pe str.***** din municipiul Chișinău, a scos din buzunarul scurtei un portmoneu, de unde a scos o bancnotă de 50 de euro care la data comiterii infracțiunii constituia 989 lei pe care a etalat-o, prezentat-o, oferit-o și promis-o simultan subofițerilor superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, Secrieru Ion și Croitor Andrei, pentru a-i determina pe aceștia de a nu înregistra cazul dat, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau penală pentru că a deteriorat bunurile din apartament și a tulburat liniștea publică pe timp de noapte, fiind refuzat și preîntâmpinat de răspundere penală pentru corpuperea activă.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Țurcanu Andrei Igor, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal.
4. În ședința de judecată inculpatul vina a recunoscut, solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Astfel, inculpatul Țurcanu Andrei, a relatat instanței că, la data de 13 mai 2020, a închiriat un apartament din strada ***** din municipiul Chișinău, unde a servit băuturi alcoolice și au făcut gălăgie, și între persoanele prezente s-a iscat o ceartă. În acest timp, au venit stăpânii apartamentului și poliția, fiind conduși la inspectoratul de poliție. Relevă că, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție, a încercat să-i dea mită ofițerului de reacționare operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani. La întrebarea apărătorului, inculpatul a explicat că i-a arătat ofițerului bancnota de 50 euro, dar el a refuzat. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că de cele comise se căiește sincer.
6. Fapta imputată inculpatului este confirmată și prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, și anume:
7. *Declarațiile martorului Croitor Andrei*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, deține funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău din anul 2013, însă în organele afacerilor interne este din anul 2001. La 13.05.2020, ora 23.14, aflându-se în serviciu a primit o solicitare de la informația „112” precum că în casa de pe ***** din ***** , se face gălăgie într-un apartament. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său, Secrieru Ion, a constatat că intrînd în scara blocului, în ascensorul blocului a depistat o persoană de gen masculin,

dezbrăcată doar în chiloți, cu mâinele însângerate și își satisfăcea necesitățile fiziologice. La prima vedere persoana le-a atras atenția, fiindcă avea comportament neadecvat, suspect de stare de ebrietate alcoolică sau narcotică avansată. Croitor Andrei cu colegul său Secrieru Ion au înaintat unele întrebări, cerând să se prezinte și să le comunice sau indice unde locuiește și în acel moment persoana a început a răspunde brutal, precum că refuză să le indice unde locuiește, comunicând că „la mine”. Croitor Andrei și Secrieru Ion l-au avizat că urmează să îi însoțească la Inspectoratul de poliție Buiucani, în starea în care se află, adică dezbrăcat, atunci el s-a conformat și le-a indicat că locuiește la etajul 8 a aceluiași bloc. Urcându-se împreună la etajul 8 bărbatul le-a indicat că închiriază apartamentul nr.***** și le-a permis să intre în apartament. Intrând în apartament au constatat că toate camerele apartamentului erau vandalizate, mobila, ușile, oglinzele erau stricate. Văzând că, cazul se complică au cerut un act de identitate, care refuza să le fie prezentat, comunicându-le că se numește Andrei. A fost preântâmpinat că, în cazul când nu va prezenta un act de identitate, oricum urmează să fie transportat la Inspectoratul de poliție Buiucani pentru documentare. La întrebarea ce s-a întâmplat în apartament, a recunoscut că el a deteriorat mobilierul, însă vinovata este iubita lui, care nu era la fața locului, pe semne ieșise din casă. Au reușit să-l documenteze, adică le-a prezentat buletinul de identitate, l-a identificat ca Țurcan Andrei, a.n. *****, IDNP ***** domiciliat pe str. ***** *****. Cunoșteau că este consumator de droguri, din care motiv, au hotărât să-l transporte la Inspectoratul de poliție Buiucani. Între timp cineva din vecini a anunțat proprietarii apartamentului, care au venit să vadă ce se întâmplă. Ei au constatat că bunurile din incinta apartamentului au fost deteriorate și de asemenea au fost anunțați că pot să se apropie la Inspectoratul de poliție Buiucani, unde pot depune o plângere în acest sens. La momentul când au intrat în cabina ascensorului de pe scară pentru a ieși din bloc, cet.Țurcan Andrei manifestând un comportament neadecvat, încerca să îi convingă să-i permită să-l lase să plece acasă. În acel moment, când se aflau în ascensor Țurcan Andrei a scos un portmoneu din buzunarul scurtei și încerca să îi mituiască, propunându-le să ia o bancnotă de 50 euro, pentru a nu documenta cazul. Croitor Andrei, văzând că Țurcan Andrei continuă cu comportamentul neadecvat, împreună cu colegul său Ion Secrieru l-a avizat că va fi documentat pentru dare de mită. El a pus banii în buzunar, a intrat în automobilul de serviciu și în drum spre Inspectoratul de poliție a continuat cu înjurăturile în adresa lor, amenințați cu răfuiala. Ajunși la Inspectoratul de poliție Buiucani, a fost predat ofițerului de serviciu, iar Croitor Andrei cu colegul său de serviciu Secrieru Ion au depus câte un raport pe cazul dat, și anume de mituire din partea lui Țurcan Andrei. De asemenea, precizează că acțiunile cet.Țurcanu Andrei au fost înregistrate cu

camerele audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care sunt dotați la momentul intrării în serviciu și acțiunile lor sunt monitorizate și înregistrările pot fi ridicate, f.d 7-10.

8. *Declarațiile martorului Secrieru Ion*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, deține funcția de subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău din anul 2013, însă în organele afacerilor interne este din anul 2001. La 13.05.2020, ora 23.14, aflându-se în serviciu a primit o solicitare de la informația „112” precum că în casa de pe ***** din ***** , se face gălăgie într-un apartament. Deplasându-se la fața locului împreună cu colegul său, Croitor Andrei, a constatat că intrând în scara blocului, în ascensorul blocului a depistat o persoană de gen masculin, dezbrăcată doar în chiloți, cu mâinile însângerate și își satisfăcea necesitățile fiziologice. La prima vedere persoana le-a atras atenția, fiindcă avea comportament neadecvat, suspect de stare de ebrietate alcoolică sau narcotică avansată. Secrieru Ion cu colegul său Croitor Andrei au înaintat unele întrebări, cerând să se prezinte și să le comunice sau indice unde locuiește și în acel moment persoana a început a răspunde brutal, precum că refuză să le indice unde locuiește, comunicând că „la mine”. Secrieru Ion și Croitor Andrei l-au avizat că urmează să îi însoțească la Inspectoratul de poliție Buiucani, în starea în care se află, adică dezbrăcat, atunci el s-a conformat și le-a indicat că locuiește la etajul 8 a aceluiași bloc. Urcându-se împreună la etajul 8 bărbatul le-a indicat că închiriază apartamentul nr.***** și le-a permis să intre în apartament. Intrând în apartament au constatat că toate camerele apartamentului erau vandalizate, mobila, ușile, oglinzele erau stricate. Văzând că, cazul se complică au cerut un act de identitate, care refuza să le fie prezentat, comunicându-le că se numește Andrei. A fost preântâmpinat că, în cazul când nu va prezenta un act de identitate, oricum urmează să fie transportat la Inspectoratul de poliție Buiucani pentru documentare. La întrebarea ce s-a întâmplat în apartament, a recunoscut că el a deteriorat mobilierul, însă vinovata este iubita lui, care nu era la fața locului, pe semne ieșise din casă. Au reușit să-l documenteze, adică le-a prezentat buletinul de identitate, l-a identificat ca Țurcan Andrei, a.n. ***** , IDNP ***** domiciliat pe str. ***** ***** . Cunoșteau că este consumator de droguri, din care motiv, au hotărât să-l transporte la Inspectoratul de poliție Buiucani. Între timp cineva din vecini a anunțat proprietarii apartamentului, care au venit să vadă ce se întâmplă. Ei au constatat că bunurile din incinta apartamentului au fost deteriorate și de asemenea au fost anunțați că pot să se apropie la Inspectoratului de poliție Buiucani, unde pot depune o plângere în acest sens. La momentul când au intrat în cabina ascensorului de pe scară pentru a ieși din bloc, cet.Țurcan Andrei manifestând un comportament neadecvat, încerca să îi convingă să-i permită să-l

lase să plece acasă. În acel moment, când se aflau în ascensor Țurcan Andrei a scos un portmoneu din buzunarul scurtei și încerca să îi mituiască, propunându-le să ia o bancnotă de 50 euro, pentru a nu documenta cazul. Secrieru Ion, văzând că Țurcan Andrei continuă cu comportamentul neadecvat, împreună cu colegul său Croitor Andrei l-a avizat că deține cameră audio și acțiunile lui sunt înregistrate și va fi documentat pentru dare de mită. El a încercat să ascundă camera de filmat la colegul său Croitor Andrei, a pus banii în buzunar, a intrat în automobilul de serviciu și în drum spre Inspectoratul de poliție a continuat cu înjurăturile în adresa lor, amenințați cu răfuiala. Ajunși la Inspectoratul de poliție Buiucani, a fost predat ofițerului de serviciu, iar Secrieru Ion împreună cu colegul său de serviciu Croitor Andrei au depus câte un raport pe cazul dat, și anume de mituire din partea lui Țurcan Andrei. De asemenea, precizează că acțiunile cet.Țurcanu Andrei au fost înregistrate cu camerele audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care sunt dotați la momentul intrării în serviciu și acțiunile lor sunt monitorizate și înregistrările pot ridicate, f.d 11-14.

9. *Declarațiile suplimentare ale martorului Secrieru Ion*, care a declarat că, referitor la acțiunile de corupere activă din partea lui Țurcanu Andrei întreprinse la 13.05.2020, ora 23:14, s-au manifestat prin faptul că ultimul a scos din portmoneu o bancnotă de 50 de euro pe care a prezentat-o în fața lor, le-a oferit-o și promis-o simultan, moment în care Secrieru Ion și Croitor Andrei l-au refuzat și preîntîmpinat că poartă răspundere penală pentru corupere activă, după care a pus banii în buzunar. Acțiunile date au fost filmate cu camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” aflată în dotare. După aceasta acțiune împreună cu colegul său Croitor Andrei, l-au escortat pe Țurcanu Andrei la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, unde a fost predat ofițerului de serviciu de la Unitatea de Gardă și totodată împreună cu colegul Croitor Andrei au scris raport privind acțiunile de corupere activă ale lui Țurcanu Andrei. De asemenea solicită ca la prezentul proces verbal să fie anexată fișa postului nr. 13.127 pentru funcția publică de execuție cu statut special - subofițer superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în copie conformă cu originalul, f.d 99-100.
10. *Procesul-verbal de ridicare* din 20.05.2020, prin care de la șeful Serviciului IT și comunicații al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Oleg Vitcovski, a fost ridicat un CD-R 52x700MB de model Omega în care se află o mapă cu un fișier cu capacitatea de 638 MB, pe care sunt înregistrate imaginile video filmate cu camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion, de la momentul intrării în serviciu.

11. *Procesul-verbal de examinare* din 20 mai 2020 a purtătorului de informații de tip CD-R cu inscripția Omega, memoria 52x700MB, de culoare albă, în care se află o mapă cu un fișier cu capacitatea de 638 MB, pe care sunt înregistrate imaginile video filmate cu camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion, de la momentul intrării în serviciu. Vizionând fișierul cu denumirea 2020051*****32856MEDIA.MP4, se constată că, acesta reprezintă înregistrarea efectuată de camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion, de la momentul intrării în ascensorul de pe scara blocului de locuit de pe str. ***** din municipiul Chișinău, unde este depistat cet. Țurcanu Andrei. Totodată vizionând fișierul cu denumirea 2020051*****32856MEDIA.MP4, se constată existența unor discuții care fiind reproduse a rezultat următorul conținut:

Vocea I- nu, nu ...

Vocea III - mă scuza-ți vă rog frumos, nu-i cameră..

Vocea I - pentru dare de mită e altceva...

Vocea III - dar nu vreau să am probleme...

Vocea I- Andrei, asta duce la aceia că tu vrei să dai bani...

Vocea III - dar eu, nu vreau...

Vocea I - ia și te liniștește, totuna este buletinul, proprietarul apartamentului, mergem la Inspectorat și se va stabili cine este vinovat, tu ai închiriat sau cine a închiriat...

Vocea III - eu am închiriat., f.d. 17-20.

12. *Procesul-verbal de examinare* din 12 august 2020 a purtătorului de informații de tip CD-R cu inscripția Omega, memoria 52x700MB, de culoare albă, în care se află o mapă cu un fișier cu capacitatea de 638 MB, pe care sunt înregistrate imaginile video filmate cu camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion, de la momentul intrării în serviciu și care au fost ridicate de la șeful Serviciului IT și comunicații al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Oleg Vitcovschi. Pe purtătorul nominalizat se conține 1 fișier în format mp4. S-a constatat că, înregistrarea video se efectuează cu dispozitivul cu care era dotat colaboratorul de poliție. Imaginile video cuprind acțiunile petrecute de la intrarea în ascensor, în apartamentul cu nr.***** situat pe str. ***** și pe holul blocului locativ. În toate imaginile video este prezent cetățeanul Țurcanu Andrei Igor împreună colaboratorii de poliție și alte persoane. Vizionând

fișierul video cu nr.2020051*****32856MEDIA.MP4, se constată că acesta reprezintă înregistrarea efectuată de camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion, de la momentul intrării în ascensorul de pe scara blocului de locuit de pe str. ***** din municipiul Chișinău, unde este depistat cet. Țurcanu Andrei. Din imaginile înregistrate se observă cet.Țurcanu Andrei care se află în ascensorul blocului și care ulterior împreună cu subofițerii superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef principal Croitor Andrei și agent șef adjunct Secrieru Ion, se deplasează în apartamentul unde au fost deteriorate bunurile și tulburată liniștea publică pe timp de noapte. Din imaginea video în colțul de sus al monitorului în partea stângă este indicată data și ora începerii filmării. Începând cu minutul 13:57:42 se observă cum Țurcanu Andrei împreună cu colaboratorii de poliție Secrieru Ion și Croitor Andrei urcă în ascensor spre a fi escortat la IP Buiucani al DP mun.Chișinău și comunicând cu subofițerii superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef principal Croitor Andrei și agent șef adjunct Secrieru Ion. În minutul 13:58:01 se observă cum Țurcanu Andrei în timp ce se aflau în ascensorul blocului situat pe str.***** din municipiul Chișinău, a scos din buzunarul scurtei un portmoneu, de unde a scos o bancnotă de 50 de euro care pe care a etalat-o, prezentat-o, oferit-o și promis-o simultan subofițerilor superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, Secrieru Ion și Croitor Andrei, pentru a-i determina pe aceștia de a nu înregistra cazul dat, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau penală pentru că a deteriorat bunurile din apartament și a tulburat liniștea publică pe timp de noapte, fiind refuzat și preîntâmpinat de răspundere penală pentru coruperea activă, f.d.43-44.

13. *Procesul-verbal de ridicare* din 13.08.2020, a materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr.6200 din 13.05.2020, în care au fost acumulate probe cu privire la acțiunile delictive ale cet.Țurcanu Andrei și pornit proces contravențional, f.d.48-49.
14. *Procesul-verbal de cercetare a documentelor* din 13.08.2020, prin care au fost cercetate documentele, actele procesuale și procedurale ridicate la data de 13.08.2020 din Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr.6200 din 13.05.2020 în copie autentificată: O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimare, care reprezintă procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI ***** din 29.05.2020, întocmit de către ofițerul principal Nohailic Ștefan, pe faptul că, în mun.Chișinău, str. ***** , ap. ***** , la data de 13.05.2020, cet.Țurcanu Andrei aflându-se în apartamentul

situat pe adresa mun.Chișinău, str. *****, ap. *****, intenționat a deteriorat bunurile aflate în apartamentul menționat, totodată a tulburat liniștea publică pe timp de noapte; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a raportului privind înregistrarea contravenției cu nr. RAP01****3759, întocmit de ofițerul principal de sector Nohailic Ștefan; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate a raportului cu propunerea de prelungire a termenului de examinare a materialului cu nr. 6200. întocmit de ofițerul principal de sector Nohailic Ștefan; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a înștiinării 112 din data de 13.05.2020, orele 23:15, întocmită de Cotlău I. O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a procesului verbal privind actele de constatare din 14.05.2020, întocmit de către inspectorul superior Josanu Cătălin, prin care au fost constatate declarațiile cet. Cojocaru Ion; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a extrasului din registrul de stat al populației pe numele cet. Țurcanu Andrei; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a raportului din data de 13.05.2020; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a procesului verbal privind actele de constatare din 15.05.2020, întocmit de către inspectorul superior Nohailic Ștefan, prin care au fost constatate declarațiile cet.Stoica Nina; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a procesului verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2020 întocmit de către inspectorul superior Nohailic Ștefan; Șase file, de format A4, care conține înscrisuri de mână și fotografii, a planșei fotografice anexată la procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.05.2020; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a cererii din 22.05.2020 parvenită de la Cojocaru Ion; Cinci file, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate a unei concluzii întocmite de către SRL "Index Imobil" care conține: concluzii și încheieri, cuprins, parte introductivă, parte de cercetare, identificarea obiectului; Trei file, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a unui deviz local cu nr. 01 privind reparația unui apartament din str. *****; Două file, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a unui deviz local de resurse cu nr. 02 privind reparația unui apartament din str. *****; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a informației din registrul bunurilor imobile; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a certificatului de atestare tehnico-profesională; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a certificatului de înregistrare SRL "Index Imobil"; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimate, a unei citații prin care a fost citat cet. Țurcanu Andrei; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână, a unui raport întocmit de Nohailic Ștefan; Două file, de format A4, care conțin

înscrisuri de mână și imprimare, a procesului verbal de audiere a contravenientului din 27.05.2020, întocmit de către ofițerul principal Nohailic Ștefan, care conține audierea cet. Țurcanu Andrei; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimare, a unui raport întocmit de Nohailic Ștefan; O filă, de format A4, care conține înscrisuri de mână și imprimare, a unei citații prin care a fost citat cet. Țurcanu Andrei, f.d.85-87.

15. *Documente și mijloace de probă, și anume materialele ridicate la data de 13.08.2020, din Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr.6200 din 13.05.2020 în copie autenticată de la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP municipiul Chișinău, f.d.50-84.*
16. *Purtătorul de informații de tip CD-R cu inscripția Omega, memoria 52x700MB, de culoare albă, în care se află o mapă cu un fișier cu capacitatea de 638 MB, care conține înregistrările video obținute cu camera audio-video de model „Hekvision DS MH-2*****” cu care era dotat subofițerul superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef adjunct Secrieru Ion la data de 13.05.2020, f.d.21.*

Aprecierea instanței de judecată

17. *În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*
18. *La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.*
19. *Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
20. *Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de*

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

21. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
22. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
23. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
24. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor Croitor Andrei și Secieru Ion, procesul - verbal de ridicare din 20.05.2020; procesul - verbal de examinare din 20.05.2020; procesul - verbal de examinare din 12.08.2020; procesul - verbal de ridicare din 13.08.2020, procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.08.2020, materialele ridicate la data de 13.03.2020, purtătorul de informații de tip CD-R cu inscripția Omega, ș.a. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Țurcanu Andrei Igor, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.
25. *Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
26. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice

formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

27. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitului, Țurcanu Andrei, manifestate prin promisiunea și oferirea, personal, subofițerilor superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, de mijloace bănești în sumă de 50 euro, care la data comiterii infracțiunii constituia 989 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce-i revin, să nu înregistreze cazul cu privire la deteriorarea bunurilor din apartament și tulburarea liniștii publice pe timp de noapte și pentru a nu fi atras la răspundere contravențională sau penală.
28. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
29. În sensul prevederilor enunțate, și potrivit fișei de post nr.13.127, se atestă că, subofițerii superiori ai Batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcției de Poliție Chișinău, agent șef principal Croitor Andrei și agent șef adjunct Secrieru Ion sunt persoane publice cu statut special ce au în atribuțiile de bază apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei a proprietății publice și private prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, asigurarea prezenței optime a polițiștilor în teritoriu, în scopul eficientizării măsurilor de prevenire și combatere a infracțiunilor și contravențiilor sau altor abateri cu caracter antisocial, reacționarea operativă la apelurile (alte solicitări) ale persoanelor aflate în dificultate, despre infracțiuni, alte acțiuni ilicite sau incidente, reținerea suspectilor la locul faptei și pe urme fierbinți; asigurarea activității de prevenție, patrulare, reacționare operativă la solicitările cetățenilor, curmare a infracțiunilor, de reținere a persoanelor care au comis contravenții, infracțiuni, care se eschivează de la organele de urmărire penală și judecată; desfășurarea activități de menținere a ordinii și securității publice, a siguranței persoanelor, de identificare și contracarare a acțiunilor ce atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private și publice, precum și a altor interese legitime ale comunității, etc.

30. *Promisiunea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.
31. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
32. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Țurcanu Andrei a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de promisiune și oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
33. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

34. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
35. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul Țurcanu Andrei Igor este pasibil de răspundere penală.
36. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Țurcanu Andrei a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.
37. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Țurcanu Andrei Igor și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea pedepsei

38. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
39. Art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

40. La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
41. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către Țurcanu Andrei Igor face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
42. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.
44. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
45. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
46. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
47. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei

imputate, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

48. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Țurcanu Andrei Igor a unei pedepse în formă de închisoare.
49. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.
50. Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Țurcanu Andrei Igor a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
51. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
52. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.
53. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei acestuia,

comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

54. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
55. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Țurcanu Andrei Igor, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
56. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
57. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
- În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat Țurcanu Andrei Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, și în temeiul normei indicate, ținînd cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Țurcanu Andrei Igor, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani.

Se obligă Țurcanu Andrei Igor în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Țurcanu Andrei Igor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătorei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

A.Catană