Dosarul nr. 4-23150586-12-5r-03012025 (5r–23/2025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului ***** Andrei, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, în privința cărora au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală.

Rejudecând în ședința de judecată publică, cauza contravențională privind contestaţia contravenientului ***** Andrei, *născut la* *****, *IDNP* *****, *domiciliat în mun. Chișinău, com.* *****, *str.* ***** *nr. 4*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023, încheiat de către de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 03 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 106773, prin care cet. ***** Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 octombrie 2023, ora 17 și 30 min., în com. *****, pe str. *****i Noi colț cu str. Ștefan cel Mare, a organizat comercializarea buteliilor din inox pe acostamentul drumului și pe rețelele de socializare, la preț de la 1000 lei până la 1550 lei, fără careva acte ce ar permite desfășurarea activității de întreprinzător, prin ce a desfășurat activitatea ilegală de întreprinzător.

2. La data de 16.10.2023, cet. ***** Andrei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației depuse cet. ***** Andrei a menționat că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție abuziv, fiind sancționat nemotivat. Totodată de către agentul constatator au fost admise mai multe omisiuni, nefiind consemnată norma materială care se presupune că a fost încălcată, astfel la caz existând și temeiuri de nulitate a procesului verbal.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 ianuarie 2024 a fost admisă contestaţia depusă de către ***** Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024 a fost admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 ianuarie 2024 și dispusă rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

4. La data de 03 ianuarie 2025, cauza contravențională privind contestaţia cet. ***** Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023, încheiat de către de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, a fost repartizată, prin intermediul programului informational automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev în mod automat-aleatoriu.

5. Contravenientul ***** Andrei, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre

6. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație expediată la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel ca, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. Studiind materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

8. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile și constatările instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2024, potrivit cărora, instanța nu a examinat materialele cauzei și nu a supus examinării probatoriul acumulat și circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, anulându-l fără a verifica dacă omisiunile agentului constatator afectează sau nu fondul cauzei, pot fi sau nu acoperite de instanță și dacă aceste omisiuni/erori reprezintă temeiuri de nulitate absolută sau relativă.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

9. Cu privire la termenul de depunere a contestației, instanța stabilește că aceasta a fost depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Art. 440 alin. (1) din același cod, relevă că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 03 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Vidmidi Artiom, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 106773, prin care cet. ***** Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de

art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 03 octombrie 2023, ora 17 și 30 min., în com. *****, pe str. *****i Noi colț cu str. Ștefan cel Mare, a organizat comercializarea buteliilor din inox pe acostamentul drumului și pe rețelele de socializare, la preț de la 1000 lei până la 1550 lei, fără careva acte ce ar permite desfășurarea activității de întreprinzător, prin ce a desfășurat activitatea ilegală de întreprinzător.

12. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului ***** Andrei, care a refuzat să-l semneze, fapt certificat prin semnătura martorului Țîmbuc Grigorii. Ulterior însă, contravenientul ***** Andrei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea acestor acte și încetarea procesului contravențional.

13. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

14. Astfel, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

15. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit articolului 263 alin. (1) din Cod contravențional, desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale.

16. Din materialele dosarului cauzei contravenționale instanța de judecată constată că, la 03 octombrie 2023, 17 și 30 min., făptuitorul ***** Andrei a organizat comercializarea de butelii din inox fără actele necesare ce i-ar permite această activitate.

17. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost comise erori procesuale, care ar atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. De asemenea, instanța nu a putut constata motive de încetare a procesului contravențional, fapta comisă de către cet. ***** Andrei fiind probată

prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 106773 din 03.10.2023 întocmit în privința cet. ***** Andrei în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional și probele administrate în cadrul procesului contravențional, și anume:

- imagini fotografice, din care rezultă că, la intersecția str. *****i Noi cu str. Ștefan cel Mare din com. ***** sunt expuse spre vânzare butelii din inox (*f.d. 18, 19*);
- conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023, acțiune în care au fost ridicate două butelii din inox (*f.d. 20*);
- procesul verbal de consemnare a declarațiilor cet. ***** Andrei din 03.10.2023 (*f.d. 23*).

19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. ***** Andrei de comiterea contravenției prevăzute de baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

20. Astfel, indiferent de motivele și argumentele chemate în ajutor, instanța de judecată nu poate purcede la anularea actelor agentului constatator atâta timp cât, abaterile au fost evidente și agentul constatator le-a determinat ca fapte contravenționale.

21. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente,

concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului ***** Andrei.

22. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. ***** Andrei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către contravenientul ***** Andrei, în contestația înaintată să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

23. În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, în vigoare la data emiterii deciziei de sancționare și aplicabile situației din speță, (2) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, iar (3) termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art. 179 este de 18 luni. Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) din Codul contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

24. În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanţa reţine că, în cauza pendinte, decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, în

privința făptuitorului ***** Andrei nu a rămas definitivă, fiind contestată de către contravenient în instanţa de judecată prin depunerea în termen a contestaţiei, astfel că de la data săvîrşirii (consumării) contravenţiei – 30 aprilie 2023, a trecut mai mult de 1 an, iar în cauză nu există o hotărîre judecătorească definitivă, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui process-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

25. Având în vedere cele menționate supra, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestaţia contravenientei ***** Andrei, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. ***** nr. 4*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 106773 din 03 octombrie 2023, încheiat de către de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***** Andrei, *născut la* *****, *IDNP* *****, care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV