Dosar nr. 2-2105/2023 (PIGD: 2-23175056-2-07122023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 aprilie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, Judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea reprezentantului reclamantei O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., Andrei PAPANAGA și a reprezentantului pârâtei Larisa CEBAN, avocatul Dumitru NEMERENCO,-

examinând în ședință de judecată publică, conform procedurii contencioase, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. în contradictoriu cu Larisa CEBAN, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Circumstanțele cauzei.

1. La 07 decembrie 2023 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. în contradictoriu cu CEBAN Larisa, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care se solicită:

- *admiterea cererii înaintate*;
- *încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN ”Zoom Credit” SRL, a sumei în mărime de 379.807,00 (trei sute şaptezeci şi nouă mii opt sute şapte, 00) lei, cu titlu de datorie.*
- *încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN ”Zoom Credit” SRL, a sumei în mărime de 11.394,21 (unsprezece mii trei sute nouăzeci şi patru, 21) lei, cu titlu de taxă de stat.*
- *încasarea CEBAN Larisa in folosul OCN ”Zoom Credit” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 2.000,00 (două mii, 00) lei pentru asistenţa juridică.*
- *în vederea asigurării acţiunii a dispune aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale lui CEBAN Larisa inclusiv şi pe bunurile imobile cu numărele cadastrale: 1.0 cota parte din imobilul cu numărul cadastral *****; situat în ***** şi 1/3 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral *****, situat în *****, precum şi pe bunurile debitorului aflate la terţe persoane, în limita valorii acţiunii, cheltuielilor de judecată şi taxei de stat în sumă totală de 393 201,21 (trei sute nouăzeci şi trei mii două sute unu, 21) lei.*

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, O.C.N. Zoom Credit SRL a încheiat cu CEBAN Larisa**,** un contract de credit cu nr. 0066/1 din 21.06.2022, prin care s-a obligat să-i acorde un credit în valoare de 335.000,00 (trei sute treizeci şi cinci mii, 00) lei, care urma a fi rambursat în 60 (şasezeci) rate lunare, începând cu data de 21.07.2022, cu scadenţă la data de 21.06.2027 iar CEBAN Larisa s-a obligat să achite preţul contractului şi a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării creditului.

O.C.N. ”Zoom Credit” SRL a acordat creditul în termenii şi conform condiţiilor contractului, astfel îndeplinindu-şi toate obligaţiunile asumate faţă de pârât (dovada se anexează).

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil „Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii”.

Din prevederile art. 858 CC RM şi prevederile contractuale concluzionează că debitorul urma să execute obligaţia în mod corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel, conform art. 901 alin. (2) CC RM, neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil ”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

*Iar în temeiul art. 864 alin. (2) Cod civil ”*în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă: a survenit unul din cazurile prevăzute la alin. (1); o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia”.

Pornind de la cele expuse mai sus, având scopul de a soluţiona pe cale extrajudiciară litigiul apărut între părţi, creditorul de mai multe ori a acceptat cererile pârâtei CEBAN Larisa prin care solicita amânarea pe anumite perioade de timp a plăţilor, iar la data de 06.10.2022, OCN ”Zoom Credit” SRL a notificat debitorul despre necesitatea achitării datoriilor restante, solicitând rambursarea soldului restant al creditului la zi, dobânzii contractuale la zi şi clauzei penale, notificând totodată debitorul despre faptul că calculul penalităţii şi a dobânzii contractuale nu este stopat şi continuă până la achitarea integrală a datoriei contractuale, precum şi despre faptul că la expirarea a 90 zile de restanţă, dacă nu va face plata, va fi acţionat în judecată în vederea încasării forţate a datoriei totale.

Comunică instanţei de judecată că pârâtul CEBAN Larisa nici până la ziua de astăzi nu doreşte să comunice cu creditorul în vederea stabilirii modalităţii de plată a datoriei iar afară de

acţiunile enunţate mai sus, întreprinse de creditor, pârâtul până la momentul de faţă nu a întreprins nici o măsură pentru a stinge integral obligaţia pecuniară.

În prezent pârâtul a acumulat o datorie, rezultată din neachitarea ratelor aferente calculate conform contractului de credit şi intenţionat se sustrage de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Astfel, OCN ”Zoom Credit” SRL**,** pretinde încasarea de la CEBAN Larisa:

Suma creditului restant total în valoare de – 310.320,00 (trei sute zece mii trei sute douăzeci,00) lei.

Dobânda contractuală restantă la data depunerii acţiunii – 65.325,00 (şaizeci şi cinci mii trei sute douăzeci şi cinci,00) lei, solicitată pentru perioada octombrie 2022-noiembrie 2023.

Penalitate în sumă de **–** 4.162,00 (patru mii una sută şasezeci şi doi, 00) lei, calculată conform punctului 2.4 al contractului şi este calculată a câte 0,04 **%** per zi din valoarea debursată. Această clauză a contractului a fost stabilită conform art. 947 Cod Civil, astfel părţile au respectat forma scrisă şi au evaluat anticipat prejudiciul. Termenul penalităţii se prescrie în termenul general de prescripţie conform art. 391 Cod Civil, (conform tabelului de calcul anexat la cerere).

În total – 379.807,00 (trei sute şaptezeci şi nouă mii opt sute şapte,00) lei.

În altă ordine de idei, consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi la executarea hotărârilor judecătoreşti, deoarece pârâtul CEBAN Larisa evită onorarea obligaţiei de plată a datoriei existente. De asemenea la toate încercările OCN ”Zoom Credit” SRL de a soluţiona pe cale amiabilă situaţia creată, şi anume de a achita benevol datoria menţionată, a rămas fară răspuns, ceea ce denotă că pârâtul se eschivează cu rea voinţă să achite datoria acumulată.

Menţionează că unicele bunuri deţinute de către pârâta CEBAN Larisa sunt: 1.0 cota parte din imobilul cu numărul cadastral *****; situat în ***** şi 1/3 cotă parte din imobilul cu nr. cadastral *****, situat în ***** - deţinute de CEBAN Larisa, cu drept de proprietate**,** asupra cărora sunt aplicate deja mai bine de 4 sechestre ale executorilor judecătoreşti Matachi Serghei, Stoian Grigore şi Guţu Svetlana, iar alte bunuri mobile sau imobile pârâtul nu deţine *(dovada se anexează).*

Totodată atrage atenţia instanţei că în prezent debitorul/pârâtul CEBAN Larisa în genere refuză să mai comunice cu creditorul/reclamantul OCN ”Zoom Credit” SRL în vederea rambursării creditului.

Atrage atentia instanţei de judecată la faptul că, conform raportului istoriei de credit al pârâtului CEBAN Larisa**,** actualizat la data de 30.11.2023 de BIC „Infodebit Credit Report” SRL, la data controlului debitorul/pârâtul CEBAN Larisa înregistrează:

- *total 4 contracte de credit active,* dintre care trei cu istoric negativ/compromise (restante), afară de procedurile de executare indicate mai sus.

Toate aceste circumstanţe: supraîndatorarea pârâtului: refuzul de a opera achitări în vederea stingerii datoriei acumulate; refuzul de a mai comunica cu reclamantul/creditorul gaj ist; acumularea unei datorii imense la plata creditului, etc, servesc ca temei incontestabil pentru

admiterea cerinţei privind asigurarea acţiunii, or în caz de respingere a prezentei cerinţe, aceasta va duce ulterior la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti, prin care fapt va fi cauzat un prejudiciu ireparabil reclamantului OCN ”Zoom Credit” SRL.

*În favoarea celor expuse operează şi Hotărârea plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003, care precizează că „*instanţele judecătoreşti prin aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces**”.**

În speţa dată, raţionalitatea aplicării măsurilor de asigurare este valoarea acţiunii, şi anume suma de 379.807,00 (trei sute şaptezeci şi nouă mii opt sute şapte, 00) lei, revendicarea căreia poate întâmpina dificultăţi de executare, de unde, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare este un exerciţiu echitabil, fară o sfidare a principiului contradictorialităţii, care presupune în primul rânddezacordul uneia din părţi cu pretenţiile celeilalte părţi, precum şi garantează posibilitatea părţilor de a se apăra cu mijloace legale în vederea neexecutării hotărârii favorabile.

Totodată potrivit punctului 1 al Hotărârii Curţii Supreme de Justiţie nr. 3 din 15.04.2013, care stipulează *Asigurarea acţiunii civile sau aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive”.* Aşadar, măsurile de asigurare reprezintă o garanţie importantă de protejare şi reparare reală a drepturilor participanţilor la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunţat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţi în litigiu, până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

Potrivit Hotărârii Curţii Europene pronunţată pe cauza Banca Vias contra Moldovei din 06.11.2007, în care Curtea Europeană a constatat violarea de către RM a art. 6, paragraph 1 a Convenţiei, pentru imposibilitatea de executare a hotărârilor judecătoreşti pronunţate în favoarea reclamantului, din motivul omisiunii instanţei de judecată de a aplica măsuri de asigurare, notând că „statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătoreşti care să fie efectiv atât în drept cât şi în practică, precum şi să asigure executarea acestora fară întârzieri necuvenite”.

*Ţine să menţioneze că, în conformitate cu prevederile art. 177 CPC „*Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de judecător sau de instanţa care examinează pricina chiar în ziua depunerii ei, fară a-l înştiinţa pe pârât şi pe ceilalţi participanţi la proces”.

Totodată pentru executarea efectivă a hotărârii judecătoreşti, conform Recomandării CSJ nr. 84 din 20.01.2016, ”se atenţionează instanţele de judecată despre necesitatea de a include în mod obligatoriu menţiunea în titlul executoriu despre autorizarea pătrunderii forţate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului”.

În circumstanţele menţionate, solicită autorizarea pătrunderii forţate în bunurile pârâului CEBAN Larisa inclusiv şi în imobilele aflate în posesia altor persoane.

La semnarea contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022 între părţi a fost negociată fiecare clauză contractuală, în acest sens la materialele cauzei au fost anexate: contractul de

credit semnat de CEBAN Larisa, informaţiile precontractuale, precum şi declaraţia privind negocierea şi acceptarea clauzelor contractuale de către debitor.

Astfel în speţa dată nu sunt în prezenţa unui contract de adeziune, dar un contract negociat, sinalagmatic, unde părţile s-au obligat la prestaţii reciproce şi singure şi-au stabilit expres drepturile şi obligaţiile ce rezultă din contractul de credit.

Dorește să puncteze aici că atât dobânda contractuală cât şi penalitatea solicitată de reclamant este una prevăzută/plafonată prin lege şi anume 15 alin. (7), Legea nr. 202 ”cu privire la contractele de credit pentru consumatori”, întrunind toate condiţiile pentru a putea fi pretinsă de reclamant, şi anume, obligaţia este: de natură pecuniară; nu este executată până în prezent; pârâtul/pârâţii nu demonstrează o justificare a neexecutării, eschivându-se cu rea voinţă de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Potrivit art. 952 Cod Civil, legiutorul menţionează expres că „Penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă si nici micşorată anticipat prin acordul părţilor”.

Legiutorul a stabilit expres prin art. 15 alin. (7) Legea nr. 202 ”cu privire la contractele de credit pentru consumatori”, penalitatea legală aplicabilă în ipoteza neexecutării obligaţiei de achitare în termen a ratelor la contractele de credit, stabilind prin norma precitată că suma penalităţii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar nu poate depăşi 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar.

Penalitatea legală vine să limiteze libertatea părţilor de a fixa mărimea penalităţii, astfel încât penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul păţilor, ţinându- se cont în acest sens de riscul abundenţei de apărări de fond ale debitorilor rău-platnici.

Termenul penalităţii se prescrie în termenul general de prescripţie conform art. 391 Cod Civil (conform tabelului de calcul anexat la cerere).

Totodată, menţionează că, potrivit art. 953 Cod civil, nu se admite reducerea penalităţii decât la cererea debitorului, şi dacă penalitatea solicitată nu este mai mare decât dobânda de întârziere la zi, aplicabilă conform art. 942 Cod civil, fapt ce nu se atestă în cazul dat.

În drept, pretențiile au fost întemeiate pe prevederile art. 9, 19, 391, 713, 714, 752, 757, 764, 774, 776, 823-839, 858, 861, 867, 872, 874, 901, 947, 1069 alin. (2) Cod civil al Republicii Moldova; art. 4, 5, 7, 12, 42, 60, 70, 75, 76, 80, 81, 83, 86, 87, 96, 166-167 și 174-178 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova; art. 3 din Legea nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii; art. 4 alin. (6), art. 5 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului și prevederile contractuale.

3. La 07 decembrie 2023 cererea de chemare în judecată a fost repartizată spre examinare în mod aleatoriu, prin PIGD, judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Radu HOLBAN (fila dosarului 40).

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii contencioase, fiind

stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare (fila dosarului 41).

5. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11 decembrie 2023 a fost admisă cererea reclamantei privind asigurarea acțiunii (fila dosarului 42-44).

6. La 22 decembrie 2023, în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea reclamantei privind majorarea cuantumului acțiunii (fila dosarului 47), prin care a solicitat:

- Admiterea cererii înaintate;

- Încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, a sumei în mă de 401 984,00 (patru sute una mii nouă sute optzeci şi patru, 00) lei, cu titlu de datorie; *- Încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, a sumei în mărime de 12 059,52 (douăsprezece mii cincizeci şi nouă, 52) lei, cu titlu de taxă de stat;*

- încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, cheltuielile de judecată în mărime de 2 000,00 (două mii, 00) lei pentru asitenţa juridică.

- Examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

7. În motivarea cererii, O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, acţiunea civilă se examinează în prezent procedură generală, data şedinţei de pregătire fiind fixată pentru 22.01.2024, orele 11:00.

Dispoziţiile art. 947 alin. (3) Cod civil statuează că penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

În temeiul normelor precitate coroborate cu prevederile art. 60 alin.(2/1), (3) CPC, pornind de la faptul că până în prezent pârâtul nu a efectuat nici o achitare în vederea stingerii datoriei, urmare efectuării calculului penalităţii pentru neachitarea sumei datorate de către debitor, reclamanta solicită mărirea cuantumului conform contractului de credit nr. 0066/1 din 21 iunie 2022, cu suma de 7102,00 lei, astfel că suma penalităţii pretinse totale va constitui 11264,00 lei.

Totodată, în temeiul art. art. 874, 1764 Cod Civil; art. 60 alin.(2/1), (3) CPC reclamantul solicită majorarea şi cuantumului dobânzii contractuale cu suma de 15.075,00 lei, pentru perioada decembrie 2023 - februarie 2024, iar urmare majorării suma totală a dobânzii contractuale va constitui 80.400,00 lei.

Dorește să puncteze aici că atât dobânda contractuală cât şi penalitatea solicitată de reclamant este una prevăzută/plafonată prin lege şi anume art. 15, alin. (7) Legea nr. 202 "cu privire la contractele de credit pentru consumatori", întrunind toate condiţiile pentru a putea fi pretinsă de reclamant, şi anume, obligaţia este: de natură pecuniară; nu este executată până în

prezent; pârâtul nu demonstrează o justificare a neexecutării, eschivîndu-se cu rea voinţă de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Potrivit art. 952 Cod civil, legiutorul menţionează expres că „Penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă si nici micşorată anticipat prin acordul părţilor”.

Legiutorul a stabilit expres prin art. 15 alin. (7) Legea nr. 202 ”cu privire la contractele de credit pentru consumatori”, penalitatea legală aplicabilă în ipoteza neexecutării obligaţiei de achitare în termen a ratelor la contractele de credit, stabilind prin norma precitată că suma penalităţii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar nu poate depăşi 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar.

Penalitatea legală vine să limiteze libertatea părţilor de a fixa mărimea penalităţii, astfel încât penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul păţilor, ţinându-se cont în acest sens de riscul abundenţei de apărări de fond ale debitorilor rău-platnici.

Prin urmare, în baza cererii de chemare în judecata şi a prezentei cereri solicită încasarea de la CEBAN Larisa:

Suma creditului restant în valoare de 310.320,00 (trei sute zece mii trei sute douăzeci) lei.

Dobânda contractuală restantă de 80.400,00 (optzeci mii patru sute, â00) lei, solicitată pentru perioada octombrie 2022-februarie 2024.

Penalitatea în sumă de 11.264,00 (unsprezece mii două sute şasezeci şi patru, 00) lei, calculată conform punctului 2.4 al contractului şi este calculată a câte 0,04 % per zi din valoarea debursată. Această clauză a contractului a fost stabilită conform art. 947 Cod civil, astfel părţile au respectat forma scrisă şi au evaluat anticipat prejudiciul. Termenul penalităţii se prescrie în termenul general de prescripţie conform art. 391 Cod Civil, (conform tabelului de calcul anexat la cerere).

Total – 401.984,00 (patru sute una mii nouă sute optzeci şi patru,00 lei).

8. În ședința de judecată din 29 februarie 2024, pârâta CEBAN Larisa a prezentat referința (fila dosarului 59-63), prin care a solicitat:

-A admite parţial pretenţia înaintată de reclamanta O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., *împotriva CEBAN Larisa.*

-A încasa de la pârâtul CEBAN Larisa în contul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., *suma de 235.900 (două sute treizeci şi cinci mii nouă sute) lei cu titlu de credit restant, în rest pretenţiile urmează a fi respinse ca nefondate.*

-A încasa din contul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., *în contul CEBAN Larisa a cheltuielilor în mărime de 5.000 lei.*

9. În motivarea referinței pârâta a invocat următoarele:

În fapt, la data 21 iunie 2022 între O.C.N. Zoom Credit SRL şi CEBAN Larisa a fost semnat un contract de credit nr. 00066/1 în sumă de 335.000 lei cu termen final de

rambursare 21.05.2027.

Reclamantul s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

În cerere reclamantul solicită încasarea sumei de: Creditul restantă – 310.320 lei; Dobândă – 65.325 lei; Penalitate – 4.162 lei.

Prin cerere privind majorarea cuantumului acţiunii reclamantul a mărit pretenţia solicitând încasarea sumei de: Creditul restantă – 310.320 lei; Dobândă – 80.400 lei; Penalitate – 11.264 lei

Cu referire la solicitările reclamantului din prezenta acţiune comunică următoarele:

Creanța: Conform contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022 CEBAN Larisa a obţinut un credit în valoare de 335.000 lei. Debitorul urma să restituie în 60 rate lunare.

Din circumstanţe personale debitorul nu a reuşit să efectueze plata în termenul indicat, efectuând în total plaţi în mărime de 99.100 lei în contul stingerii datoriei formate pe credit. CEBAN Larisa a efectuat următoarele plăţi confirmate prin bonuri de plată:
Bon de plata din 20.07.2022 în sumă de 10 600 lei; Bon de plata din 02.09.2022 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 13.09.2022 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 27.09.2022 în sumă de 2 500 lei; Bon de plata din 13.10.2022 în sumă de 9 000 lei; Bon de plata din 31.10.2022 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 15.11.2022 în sumă de 1000 lei; Bon de plata din 16.02.2023 în sumă de 14 000 lei; Bon de plata din 20.02.2023 în sumă de 6000 lei; Bon de plata din 28.04.2023 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 19.04.2023 în sumă de 6 000 lei; Bon de plata din 21.04.2023 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 10.07.2023 în sumă de 10 000 lei; Bon de plata din 10.10.2023 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 20.10.2023 în sumă de 5 000 lei; Bon de plata din 31.10.2023 în sumă de 5 000 lei; Total – 99.100 lei.

Pe cale de consecinţă din suma 335.000 lei fiind dedusă suma de 99.100 ar rezulta suma de 235.900 (două sute treizeci şi cinci mii nouă sute) lei.

Suma 235.900 (două sute treizeci şi cinci mii nouă sute) lei este suma pe care debitorul o recunoaşte si urmează a fi admisă de către instanţă.

Dobânda: Debitorul CEBAN Larisa consideră că dobânda de 18% anual indicată în contractul de credit nu corespunde sumei indicate la graficul de achitare cu titlu de dobândă.

CEBAN Larisa consideră că creditorul a recurs la metode de calcul ilegale încercând să le mascheze sub pretextul unei dobânzi de 18% anual, sume care depăşesc valoarea indicată.

Conform graficului se indică că lunar pe lângă dobândă se încasează şi corpul împrumutului. Drept consecinţă lunar corpul împrumutului ca rezultat a achitărilor devine mai mic, iar la aplicarea ratei dobânzii de 18% anual la corpul împrumutului curent, nu rezultă suma de 5.025 lei lunar cu titlu de dobânda, deoarece în fiecare luna dobânda devine mai mica fiind calculata din corpul împrumutului curent, care la fel în fiecare lună devine mai mic ca rezultat a achitărilor.

Creditorul a expus în tabel formula de calcul asemănătoare depozitelor bancare sau alt fel spus, situaţia în care se depune suma de 335.000 lei sub un depozit, iar lunar se percepe sub formă de dobândă suma de 5.025 lei, fără a fi micşorat sau majorat corpul depozitului. În cazul

unui depozit suma iniţială care a fost pusă la dispoziţie nu se diminuează şi nu se măreşte.

Conform calculelor efectuate, la acordarea unui credit în sumă de 335.000 lei pe un termen de 5 ani cu o dobândă procentuală de 18% anual, suma dobânzii aferente contractului ar fi de aproximativ 175.000 lei.

În prezentul contract dobânda constituie suma de 301.500 lei.

Penalitatea: Asupra clauzei contractuale nr. 5.6. care prevede încasarea unei sume în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere din suma neplătită a creditului, sunt în totalitate în dezacord cu creditorul, iar clauza respectivă o consideră ca una abuzivă şi este lovită de nulitate absolută din următoarele considerente Contractul oferit de către OCN ”Zoom Credit” SRL este unul standard şi este elaborat anticipat pentru o multitudine de contracte, astfel rezultă că nu a fost negociat individual cu consumatorul.

Clauzele contractului au fost propuse de profesionist iar consumatorul nu a putut influenţeze conţinutul acestuia.

Clauza penală nr. 5.6, a contractului, privind încasarea a 1% pentru fiecare zi de întârziere din suma datoriei restante este o clauză abuzivă din motivul că profesionistul solicită fără justificare o penalitate disproporţională în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutare. Legislaţia prevede expres că sunt considerate abuzive clauzele care au ca obiect sau efect: solicitarea de la orice consumator care nu şi-a îndeplinit obligaţia să plătească drept compensaţie o sumă disproporţională în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligaţiilor contractuale. Nerespectarea dispoziţiilor imperative atrage nulitatea absolută a clauzei penale.

Consumatorul nu a avut posibilitatea reală să ia cunoştinţă, la data semnării contractului, de amploarea şi de componenta riscului la care s-a expus, care sunt factorii ce îi vor influenţa creditul, ce costuri, comisioane ar putea să îi fie puse în sarcină, după semnarea/acceptarea contractului etc., într-o asemenea manieră, încât să poată refuza contractul. Nu se poate admite argumentul că, odată semnat/acceptat un contract, acesta îi este opozabil consumatorului, indiferent dacă este legal, nul sau abuziv.

Legislaţia prevede expres: Articolul 1072. Clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. Astfel afirmaţiile creditorului precum că a fost semnat acord de negociere şi acceptare a clauzelor este unul vădit neîntemeiat.

CEBAN Larisa consideră că este un abuz din partea OCN” Zoom Credit” SRL, prin introducerea în contract a unei clauze privind achitarea unei penalităţi în cuantumul respectiv, care este una disproporţional de mare în raport cu presupusul prejudiciu cauzat.

Prin LEGEA Nr. 93 din 07-04-2022 a fost modificată conţinutul LEGE Nr. 202 din 12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori şi anume la art. 15 alin. (7) a fost completat cu următorul conţinut: "(7) Se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale

specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului".

Conform prevederilor aceleaşi Legi, art. 15 alin. (9) este expres indicat, în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

La caz sunt în prezenţa unui contract care prevede încasarea unei penalităţi în mărime de 1% pe zi. Drept urmare creditorul nu putea pretinde încasarea unei penalităţi contractuale în baza unei clauze contractuale care contravine legii.

Răspunsul Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare, Comisia Naţională a Pieţei Financiare HOTĂRĂŞTE:

Se constată încălcarea de către OCN "Zoom CREDIT" SRL a art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Se constată caracterul abuziv al clauzei cuprinse la pct. 5,6 din Contractul de credit nr. 0066/1 din data de 21.06.2022, potrivit căreia, "în cazul rezolvirii anticipate a contractului de credit, clientul plăteşte organizaţiei de crediteare nebancară o penalitate în mărime de 1% pe zi calculată din soldul creditului total restant, imediat cu ziua următoare.

Se înaintează în instanţa de judecată acţiune, în vederea solicitării constatării nulităţii clauzei abuzive, indicate la punctul 2.

Se atrage atenţia OCN „ZOOM CREDIT" SRL asupra necesităţii respectării în contractele de credit cu consumatorii a exigenţilor şi a drepturilor consumatorilor, astfel cum e prevăzut în Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Se recomandă OCN „ZOOM CREDIT" SRL revizuirea contractelor de credit în curs de desfăşurare, în vederea excluderi clauzei abuzive, constatate prin Hotărâre.

Controlul asupra executării prezentei Hotărâri se pune in sarcina Departamentului Juridic.

Prezenta Hotărâre poate fi contestată prin depunerea unei cereri prealabile în adresa CNPF (MD-2012, mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, nr. 77) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Prezenta Hotărâre intră în vigoare la data adoptării şi se comunică destinatarilor conform legislaţiei. Pe cale de consecinţă în urma constatării caracterului abuziv a clauzei penale constatate atât de organul de control CNPF cât şi de către instanţa de judecată la care se află prezenta cauza în examinare, pentru Creditor intervine sancţiunea prevăzută la art. 15 alin. (9) a Legii Nr. 202 din

12-07-2013 privind contractele de credit pentru consumatori care expres indicat ”9) în cazul încălcării prevederilor alin. (7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat”.

Astfel instanţa nu poate admite spre încasare o sumă mai mare decât cea de 235.900 (două sute treizeci şi cinci mii nouă sute) lei recunoscută de către pârât cu titlu de sumă restantă la credit.

La caz până la adresarea reclamantului în instanţa de judecată ultimul a recurs şi la alte metode ilegale pentru a ascunde clauzele contractuale şi în acest sens de a supra-îndatora pârâtul, prin obligarea acestuia în semnarea unei tranzacţii de mediere la data de 06 iunie 2023.

Tot reclamantul la data de 04 iulie 2023 s-a adresat în instanţa de judecata privind confirmarea tranzacţiei şi eliberare titlului executoriu pentru a purcede la executarea forţată prin intermediul executorului judecătoresc.

Conform Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 28 noiembrie 2023 încheierea instanţei de fond prin care acţiunea reclamantului a fost admisă, a fost casată cu dispunerea soluţionării în fond prin care cererea de confirmare a tranzacţiei şi eliberarea documentului executoriu sa respins.

Practicile comerciale ale companiei SRL Zoom Credit sunt unele vădit ilegale şi care sunt îndreptate în scopul supra-îndatorării pârâţilor şi încasarea unor sume exagerate în baza unor prevederi contractuale care contravin normelor imperative ale legii.

Suplimentar celor relatate supra, comunică instanţei că debitorul CEBAN Larisa consideră ca Creditorul înainte de semnarea atât a contractului precum şi a tranzacţiei de mediere nu a respectat prevederile Regulamentului privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară, în special în situaţia în care ultima avea o istorie creditară rea reieşind şi din faptul că faţă de ultima deja existau 4 hotărâri de judecată emise de judecătoria Bălţi sediul Făleşti prin care alte organizaţii de microfinanţare au solicitat încasarea datoriei.

Asupra cheltuielilor de judecată menţionează următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) CPC, Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Până la etapa actuală pârâta în vederea apărării drepturilor sale în calitate de consumator a avut de suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5.000 lei. Sumă pe care o solicită spre încasarea din contul reclamantului pentru acţiunile vădit ilegale ale acestuia.

În drept, prezenta referinţă este întemeiata în baza prevederilor art. 75, 80, 81, 94, 186 Cod de procedură civilă.

10. La 07 martie 2024, în cancelaria Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea reclamantei privid majorarea cuantumului acțiunii (fila dosarului 107-109), prin care a solicitat:

- Admiterea integrală a cererii înaintate;

- încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, a sumei în mărime de 423.558,00 (patru sute douăzeci şi trei mii cinci sute cincizeci şi opt, 00) lei, cu titlu de datorie.

- încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, a sumei în mărime de 12.972, 44 (douăsprezece mii nouă sute şaptezeci şi doi, 44) lei, cu titlu de taxă de stat. Modalitatea de calcul a taxei de stat = taxa achitată anterior de 12.059,52 (douăsprezece mii cincizeci şi nouă, 52) lei + taxa de majorare de 912,92 (nouă sute douăsprezece, 92) lei:

- încasarea de la CEBAN Larisa în folosul OCN "Zoom Credit" SRL, cheltuielile de judecată în mărime de 2 000,00 (două mii, 00) lei pentru asitenţa juridică şi suma de 750 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare de deplasare a reclamantului.

- Respingerea integrală a tuturor cerinţelor invocate de către pârâta CEBAN Larisa.

11. În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor din acțiune, OCN „Zoom Credit" SRL a invocat următoarele:

Pe rolul Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti, în procedura judecătorului Radu HOLBAN se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantului OCN „Zoom Credit"SRL către CEBAN Larisa cu privire la încasarea datoriei.

Acţiunea civilă se examinează în procedură generală, data şedinţei de pregătire fiind amânată la demersul pârâtei pentru 17.04.2024, orele 11:00.

Dispoziţiile art. 947 alin. (3) Cod civil statuează că, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întârziere. În temeiul normelor precitate coroborate cu prevederile art. 60 alin.(2/1), (3) CPC, pornind de la faptul că până în prezent pârâta nu a efectuat nici o achitare în vederea stingerii datoriei, prin acţiuni abuzive tergiversează nejustificat examinarea în fond a cauzei, urmare efectuării calculului penalităţii pentru neachitarea sumei datorate de către debitor, reclamanta solicită mărirea cuantumului conform contractului de credit nr. 0066/1 din 21 iunie 2022, cu suma de 11 524,00 lei, astfel că suma penalităţii pretinse totale va constitui 22.788,00 lei. Totodată, în temeiul art. art. 874, 1764 Cod Civil; art. 60 alin.(2/1), (3) CPC reclamantul solicită majorarea şi cuantumului dobânzii contractuale cu suma de 10 050,00 lei pentru perioada martie 2024 - aprilie 2024, iar urmare majorării suma totală a dobânzii contractuale va constitui 90.450,00 lei.

Atât dobânda

contractuală cât şi penalitatea solicitată de reclamant este una prevăzută/plafonată prin lege şi anume art. 15 alin. (7), Legea nr. 202 ”cu privire la contractele de credit pentru consumatori”, întrunind toate condiţiile pentru a putea fi pretinsă de reclamant, şi anume, obligaţia este: de natură pecuniară; nu este executată până în prezent; pârâtul nu demonstrează o justificare a neexecutării, eschivîndu-se cu rea voinţă de la onorarea obligaţiunilor contractuale.

Potrivit art. 952 Cod Civil, legiutorul menţionează expres că ’’Penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă si nici micşorată anticipat prin acordul părţilor.”

Legiutorul a stabilit expres prin art. 15 alin. (7), Legea nr. 202 ”cu privire la contractele de credit pentru consumatori”, penalitatea legală aplicabilă în ipoteza neexecutării obligaţiei de achitare în termen a ratelor la contractele de credit, stabilind prin norma precitată că suma penalităţii, pe o zi de credit nebancar/leasing financiar nu poate depăşi 0,04% din valoarea totală a creditului nebancar.

Penalitatea legală vine să limiteze libertatea părţilor de a fixa mărimea penalităţii, astfel încât penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul păţilor, ţinându- se cont în acest sens de riscul abundenţei de apărări de fond ale debitorilor rău-platnici.

Prin urmare, în baza cererii de chemare în judecata şi a prezentei cereri solicităm încasarea de la CEBAN Larisa:

Suma creditului restant în valoare de 310.320,00 (trei sute zece mii trei sute douăzeci, 00) lei.

Dobânda contractuală restantă de 90.450,00 (nouăzeci mii patru sute cincizeci, 00) lei, solicitată pentru perioada octombrie 2022-aprilie 2024.

Penalitate în sumă de 22.788,00 (douăzeci şi două mii şapte sute optzeci şi opt, 00) lei, calculată conform punctului 2.4 al contractului şi este calculată a câte 0,04 % per zi din valoarea debursată. Această clauză a contractului a fost stabilită conform art. 947 Cod civil, astfel părţile au respectat forma scrisă şi au evaluat anticipat prejudiciul. Termenul penalităţii se prescrie în termenul general de prescripţie conform art. 391 Cod civil (conform tabelului de calcul anexat la cerere).

Total – 423.558,00 (patru sute douăzeci şi trei mii cinci sute cincizeci şi opt, 00) lei.

Suplimentar, prin prezenta cerere, solicită anexarea la materialele cauzei şi a facturii fiscale emise de prestatorul IM ”Rompetrol Moldova” SA, prin care prezentăm dovada cheltuielilor suportate de către reclamant pentru deplasarea la şedinţa de judecată din 29.02.2024, orele 11:00.

Cu referire la referinţa prezentată de către partea adversă.

Mai întâi de toate își exprimă deplinul dezacord cu referinţa prezentată de partea adversă, pe care o consideră a fi pur declarativă şi neîntemeiată, bazată doar pe presupuneri şi nemulţumiri, iar poziţia conturată în contextul referinţei nu este alt ceva decât o camuflare a intenţiei pârâtei CEBAN Larisa de a se eschiva de la răspundere şi de a rambursa

creditul acordat.

Conform art. 1763 Cod civil „prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii".

Iar potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil „părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante", iar potrivit art. 1765 Cod civil "în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului".

Rezumând cele idicate mai sus, la momentul negocierii şi semnării contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, Părţile semnatare au convenit în formă scrisă, asupra următoarelor aspecte: creditorul O.C.N. Zoom Credit SRL s-a obligat să-i acorde clientului CEBAN Larisa un credit în valoare de 335.000,00 (trei sute treizeci şi cinci mii, 00) lei, care urma a fi rambursat în 60 (şasezeci) rate lunare, începând cu data de 21.07.2022, cu scadenţă la data de 21.06.2027 iar CEBAN Larisa s-a obligat să achite preţul contractului şi a dobânzii aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu graficul rambursării creditului.

Potrivit pct. 1.3. al contractului de credit precitat „Pentru utilizarea creditului, clientul plăteşte organizaţiei de creditare nebancară o dobândă în mărime de 18,00 % annual, iar valoarea totală plătibilă constituie 636.500,00 lei".

Totodată prin prisma art. 947 alin. (1) şi (3) Cod civil, pornind şi de la prevederile art. 15, alin. (7), Legea nr. 202 "cu privire la contractele de credit pentru consumatori" părţile au convenit de comun acord, la pct. 2.4. al contractului, asupra următoarelor: pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, Clientul plăteşte Organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 0,04% de la soldul Creditului debursat, pentru fiecare zi de întârziere.

Prin urmare, după cum rezultă din definiţia dată în alin. (1) art. 947 CC, clauza penală constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sînt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ţinîndu-se însă seama şi de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Iar potrivit art. 948 CC „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute".

Pe când art. 953 alin. (2) Cod civil, menţionează: "Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă", iar Creditorul şi-a rezervat expres dreptul să ceară plata penalităţilor, dacă va primi executarea cu întârziere a obligaţiei.

Astfel, în momentul în care pârâta CEBAN Larisa a solicitat prestarea serviciilor de

creditare nebancară, reclamantul i-a prezentat condiţiile de creditare stabilite şi tipărite în contractul de credit semnat de pârât unde a primit Informaţii Precontractuale cu privire la costul total al creditului solicitat.

Prin articolul 5 alineatul (1) litera (g), Directiva 2008/48/CE, creditorul furnizează consumatorului, pe baza termenilor şi a condiţiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, dacă este cazul, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit. Aceste informaţii, furnizate pe hârtie sau pe alt suport durabil.

Respectiv, până la semnarea contractului de credit pârâtei i-au fost prezente toate clauzele contractuale legale, clauze ce au fost acceptate de pârâtă prin semnarea informaţiilor precontractuale ale acestuia şi efectuarea ulterioară a plăţilor lunare în contul achitării creditului.

Deşi, pârâta a considerat ulterior că dobânda anuală este mai mare, avea posibilitatea legală de a fi refinanţată de altă companie de creditare nebancară sau bancară, ale căror condiţii i-ar fi convenit mai mult, dat fiind că pârâta are calitate de consumator şi are libertatea efectivă de a alege orice alt profesionist în domeniul creditării.

Mai mult ca atât, afirmaţiile privind valoarea dobânzii ce urma a fi încasată de către creditor precum şi modalitatea de calcul a acesteia au o tentă pur declarativă, care urmăresc doar scopul de a induce instanţa de judecată în eroare, or în legislaţia în vigoare nu există nici o normă imperativă cu privire la aceste aspecte.

Prin urmare, consideră că pretenţiile părţii pârâte, referitor la dobânda contractuală sunt neîntemeiate în condiţiile în care aceasta nu a înaintat nici o pretenţie către reclamant nici la semnarea contractului şi nici după semnare, iar simpla afirmaţie privind declararea clauzei privind dobânda contractuală ca fiind abuzivă nu este suficient pentru a convinge instanţa de judecată în acest lucru (Cauza C-12/22 Okresny sud Presov (Slovacia)).

Cu referire la Hotărârea Comisie Naţionale a Pieţii Financiare nr. 4/1 din 23.01.2024. Prin pct. 18.2 al Hotărârii precitate, Comisia atestă că clauzele contractuale, din contractul de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, asigură echilibrul dintre părţi, însă cu excepţia pct. 5.6., care prevederea încasarea penalităţii de către reclamant la momentul rezolvirii anticipate a contractului supus controlului.

Cu referire la pct. 5.6., al contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, a comunicat şi Comisiei şi comunică şi instanţei de judecată, că acesta a ajuns eronat în conţinutul contractului de credit, iar reclamantul, cu referire la penalitatea contractuală, a aplicat mereu doar pct. 2.4. al contractului, în care se menţionează: „Pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, Clientul plăteşte Organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 0,04% de la soldul Creditului debursat, pentru fiecare zi de întârziere”.

În acest context comunică instanţei de judecată că, în temeiul art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori: ”Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate

celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator".

Conform Dicţionarului Explicativ al limbii române prin noţiunea de "a aplica" se înţelege - punerea în practică, realizarea concretă, a dispune de ceva; a administra. Iar sub acest aspect atrag atenţia instanţei că legea interzice anume aplicarea şi nu indicarea unei clauze contractuale.

Suplimentar, în scopul ajustării tuturor contractelor de credit (celor noi cât şi a celor deja existente) la cadrul normativ, conform modificărilot operate de legiuitor prin LP93 din 07.04.22, MO 129-133/29.04.22 art.231; în vigoare 29.05.22, de către entitatea OCN "Zoom Credit" SRL, la data de 29.05.2022, a fost emis Ordinul intern nr. 29/05 la data de 29.05.2022, care în temeiul art. 15 alin. al Legii nr. 202/2013 „privind contractele de credit pentru consumatori", a operat următoarele modificări (copia Ordinului se anexează): "1. La toate contractele active, începând cu data de 29.05.2022, se operează modificări la pct. 2.4. al contractului de credit, prin substituirea sintagmei "1,00% de la soldul Creditului neachitat în termen" cu sintagma "0,04% din soldul debursat".

Se abrogă, începând cu data de 29.05.2022, din conţinutul tuturor contractelor de credit active a pct. 5.5. sau după caz pct. 5.6. care au următorul conţinut: "In cazul rezolvirii anticipate a contractului de credit, clientul plăteşte organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% pe zi, calculată din soldul creditului total restant, imediat cu ziua următoare". Iar despre Ordinul intern nr. 29/05 din 29.05.2022 al OCN „Zoom Credit" SRL, a fost informat şi CNPF.

Concluzionând cele expuse mai sus, cu referire la pct. 5.6. din contractul de credit, explică instanţei de judecată că:

pct. 5.6. al contractului de credit, a fost introdus eronat în conţinutul contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, în alte înscrisuri ce sunt parte la contract, iar în special în Informaţiile precontractuale acesta nu figurează;

reclamantul OCN „Zoom Credit" SRL pentru a exclude orice loc de interpretare, la data de 29 mai 2022 a emis Ordinul intern nr. 29/05, iar prin pct. 2 al Ordinului precitat, a abrogat, din conţinutul tuturor contractelor de credit active a pct. 5.5. sau după caz pct. 5.6. în care se regăseşte următorul conţinut: "în cazul rezolvirii anticipate a contractului de credit, clientul plăteşi organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% pe zi, calculată din soldul creditului total restant, imediat cu ziua următoare";

la caz, începând cu prima zi de restanţă a pârâtei CEBAN Larisa, reclamantul OCN "Zoom Credit" SRL, pentru nerespectarea de către client a graficului de rambursare a creditului a aplicat în exclusivitate doar pct. 2.4. al Contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, care prevede o penalitate în cuantum de 0,04% (calculul descifrat al Tabelului de penalitate se anexează);

atât la etapa prejudiciară cât şi la cea judiciară, reclamantul a pretins şi a aplicat doar pct.

2.4. al Contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, acest lucru poate fi observat din conţinutul somaţiei a cererii de chemare în judecată precum şi a cererilor de majorare a cuantumului acţiunii, iar de la pct. 5.6. din contract, reclamantul în genere a renunţat;

atrage atenţia instanţei de judecată şi la faptul că, aplicarea pct. 5.6, poate avea loc doar începând cu următoarea zi după rezolvirea unilaterală de către creditor, a Contractului de credit nr. 0066/1 din 26.01.2022, însă acest lucru nu a avut loc până în prezent, ori contractul de credit indicat, este până în prezent activ şi produce în continuare efecte juridice;

referitor la invocarea de către partea adversă a prevederilor art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, menţionăm că ele sunt aplicabile doar în ipoteza în care compania a încălcat alin. (7) sau (8) al aceluiaşi articol, aplicând în practică penalităţi, dobânzi, comisioane mai mari decât cele specificate în Lege, însă acest lucru nu a avut loc în realitate.

Atrage atenţia instanţei de judecată că Hotărârea CNPF, reieşind din partea dispozitivă a sa, nu poartă un caracter imperativ şi de sancţiune, ci mai mult de recomandare.

Mai mult ca atât, conform art. 281, alin. (3) al Legii 105 din 13.03.2003, ”Privind protecţia consumatorilor” – „In cazul constatării clauzelor abuzive în contractul încheiat cu consumatorul, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor sau, după caz, Comisia Naţională a Pieţei Financiare întocmeşte act de constatare şi intentează acţiune în instanţa de judecată în vederea solicitării constatării nulităţii acestor clauze”.

Iar potrivit art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la protecţia consumatorilor: Acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanţa judecătorească de către consumator, şi de reprezentanţi, respectiv instanţei de judecată îi revine şi rolul diriguitor de se pronunţa asupra soluţiei pe aceste cazuri.

Concluzionează deci, că deşi partea adversă în poziţia ocupată a făcut referinţă şi la Hotărârea Comisie Naţionale a Pieţii Financiare nr. 4/1 din 23.01.2024, încercând în diverse feluri de a induce în eroare instana de judecată, precum că Actul organului constatator, la caz CNPF, are efectul lucrului judecat, menţionează că nu este nici pe departe aşa, ori, în orice caz instanţei de judecată î-i revine misiunea de a confirma sau de a infirma acest Act de control şi de a constata dacă sunt sau nu abuzive anumite clauze.

II. Argumentele părților:

12. Reprezentantul reclamantei O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., PAPANAGA Andrei în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată inițială cât cea de majorare a pretențiilor din acțiune pentru temeiurile de fapt și de drept invocate în ea și a solicitat admiterea integrală a acesteia. Suplimentar a comunicat că, toate clauzele contractuale au fost negociate. Așa cum contractul este unul activ care este plătitor cu dobândă, pârâta are restanță la plată, reclamanta a intervenit cu cereri de majorare a cuantumului acțiunii, prin care a solicitat majorarea penalității cât și a dobânzii contractuale. Pârâta nu achitat niciodată o penalitate mai

mare decât 0,04% din valoarea creditului. Clauza contractuală stipulată în pct. 5.6., a ajuns eronat în conținutul contractului și nici nu a fost aplicată așa cum contractul este unul activ. Despre eroarea comisă a aflat când a primit scrisoarea Comisiei Naționale a Pieții Financiare pentru a da explicații la petiția depusă de CEBAN Larisa. A comunicat şi Comisiei şi comunică şi instanţei de judecată că, pct. 5.6. a ajuns eronat în conţinutul contractului de credit. Garanția că această clauză nu va fi aplicată este ordinul nr. 29/05 emis la 29 mai 2022 de către reclamant. La calculul penalității contractuale a fost aplicat mereu doar pct. 2.4. al contractului de credit.

13. Reprezentantul pârâtei CEBAN Larisa, avocatul NEMERENCO Dumitru, în ședința de judecată a susținut integral temeiurile de fapt și de drept indicate în referință și a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și anume, să fie încasat de la pârâta CEBAN Larisa suma de 235.900 lei, adică diferența dintre suma acordată și cea achitată. În rest, pretențiile să fie respinse ca nefondate. La fel, a solicitat ca reclamanta că compenseze pârâtei cheltuielile de judecată în sumă de 5.000 lei. Totodată, consideră că în contractul respectiv există o clauză abuzivă. Chiar dacă reclamantul nu a aplicat prevederile pct. 5.6, această clauză persistă în contract, fapt confirmat de Comisia Națională a Pieții Financiare.

III. Probele scrise din dosarul cauzei, cercetate în ședință de judecată:

14. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 120453 din 15 noiembrie 2023, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a fost înregistrată la 17 aprilie 2018, cod fiscal 1018600017851 (fila dosarului 4).

15. Conform facturii fiscale EAK000959997 din 29 noiembrie 2023 și ordinului de plată nr. 41 din 29 noiembrie 2023, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a achitat Cabinetului avocatului SÎRCU Valeriu, suma de 2.000 lei, cu titlu de servicii asistență juridică (fila dosarului 5).

16. Fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele CEBAN Larisa (fila dosarului 8-9).

17. Conform contracului de credit nr. 0066/1 din 21 iunie 2022, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a acordat clientului CEBAN Larisa, un credit în sumă de 335.000 lei cu termenul final de rambursare la 21 iunie 2027 (fila dosarului 10-13).

18. Fotocopia de pe cererea Larisei CEBAN prin care solicită să-i fie acordat un credit non bancar în sumă de 335.000 lei pe o perioadă de 60 luni pentru renovarea/reconstrucția imobilului (fila dosarului 14).

19. Conform declarației semnată de Larisa CEBAN la 21 iunie 2022, aceasta a acceptat

toate clauzele contractuale aferente contractului de credit nr. 0066/1 din 21 iunie 2022 și le-a considerat valabil încorporate în contract, deoarece i-au fost aduse la cunoștință în mod expres și a avut posibilitate reală de a lua cunoștință, negocia și influența conținutul lor (fila dosarului 15).

20. Fotocopia de pe dispoziția de plată prin casă nr. 710 din 21 iunie 2022, potrivit căreia Larisa CEBAN a primit suma de 335.000 lei în baza contractului de credit nr. 0066/1 din 21 iunie 2022 (fila dosarului 16).

21. Conform informației din Registrul bunurilor imobile, CEBAN Larisa deține în proprietate bunul imobil cu numărul cadastral 4373105194 situat în orașul Fălești str. Constantin Stamati nr. 2, ap.38 în baza contractului de donație nr. 1771 din 18.02.2014 și bunul imobil cu numărul cadastral 4373105154 situat în orașul Fălești str. Iași nr. 8, ap. 021 în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 1-1828 din 06 septembrie 2021 (fila dosarului 17-20).

22. Raportul istoriei de credit a Larisei CEBAN, eliberat la 30 noiembrie 2023 de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. (fila dosarului 21-22).

23. Extrasul din sistemul de evidență contabilă eliberat de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. (fila dosarului 23-26).

24. Calculul penalității pentru perioada 21.10.2022-30.11.2023 (fila dosarului 27-34).

25. Potrivit somației din 06 octombrie 2022 pârâta a fost înștiințată despre existența datoriei la contractul de credit 0066/1 din 21 iunie 2022, solicitând achitarea datoriei acumulate, în caz contrar reclamanta rezervându-și dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune (fila dosarului 35, 36).

26. Răspunsul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. la cererea Larisei CEBAN, prin care i-a fost acordat pârâtei un termen de 30 zile calendaristice pentru rambursarea integrală a datoriei acumulate la datat de 13 martie 2023 în sumă de 45.115,64 lei (fila dosarului 37).

27. Cererea Larisei CEBAN din 02 martie 2023 prin care solicită să-i fie acordat un termen de o lună pentru a achita datoria la credit (fila dosarului 38).

28. Tabelul penalității continuare perioada 01.12.2023 – 22.01.2024 (fila dosarului 48).

29. Ordinul de plată nr. 75 din 20 decembrie 2023, potrivit căruia O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., a achitat suma de 665,31 lei cu titlu de taxă de stat (fila dosarului 49).

30. Fotocopia de pe dispoziția Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 7 din 05 ianuarie 2024 cu privire la prelungirea termenului general al procedurii administrative inițiate prin petiția Larisei CEBAN (fila dosarului 55).

31. Bon de plată seria QL nr. 561129 din 06 septembrie 2023 potrivit căruia CEBAN Larisaa achitat în beneficiul Cabinetului avocatului „Dumitru NEMERENCO" suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (fila dosarului 64).

32. Ordine de încasare a numerarului eliberate de B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. potrivit cărora CEBAN Larisa a achitat în beneficiul O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., suma totală de 99.109 lei (fila dosarului 66-81).

33. Hotărârea Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 4/1 din 23 ianuarie 2024 cu privire la petiția depusă de CEBAN Larisa înregistrată cu nr. 7142 în data de 20.10 2023 în raport cu O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L. (fila dosarului 82-88).

34. Acordul/Tranzacția de împăcare (prin mediere) din 06 iunie 2023 încheiat între O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L. și CEBAN Larisa (fila dosarului 89-92).

35. Proces-verbal privind încetarea procedurii de mediere a conflictului din 06 iunie 2023 (fila dosarului 93).

36. Contract de mediere din 06 iunie 2023 încheiat între Biroul Individual al mediatorului Igor BOLFOSU și O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., și CEBAN Larisa (fila dosarului 94-97).

37. Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 28 noiembrie 2023 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 22 august 2023, adoptată în cauza civilă depusă de O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și eliberarea tirlului executoriu, cu soluționarea problemei în fond prin care cererea de confirmare a tranzacției și eliberarea documentului executoriu se respinge (fila dosarului 99-103).

38. Copia facturii fiscale EAM000914717 din 01 martie 2024, O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., a achitat I.M. „ROMPETROL MOLDOVA" S.A. suma de 750,11 pentru motorină Efix 51 (fila dosarului 110).

39. Tabelul penalității continuare perioada 23.01.2024 – 17.04.2024 (fila dosarului 111-122).

40. Ordinul nr. 29/05 emis de O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L. la 29 mai 2022, prin care

cu privire la modificarea cuantumului penalității contractuale de la 1% la 0,04% și abrogarea unor clauze din contract (fila dosarului 123).

41. Ordinul de plată nr. 139 din 05 martie 2024, potrivit căruia O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., a achitat suma de 912,92 lei cu titlu de taxă de stat (fila dosarului 124).

42. Fotocopia de pe două bonuri fiscale eliberate de I.M. „ROMPETROL MOLDOVA” S.A. la 16 aprilie 2024 și 17 aprilie 2024 în sumă totală de 750 lei (fila dosarului 127).

IV. Aprecierea instanței.

43. Analizând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare a pretențiilor în coraport cu înscrisurile din dosarul cauzei civile și normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că cererea de chemare în judecată (*modificată prin cererea de concretizare a pretenţiilor din acțiune din 22 decembrie 2023 şi 07 martie 2024*) este întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele considerente.

44. Conform art. 9 alin. (2) Cod civil ”*drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice”.*

45. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil „*în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*”.

46. Conform art. 776 Cod civil „*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*”.

47. Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil „*obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi momentul stabilit*”.

48. Conform art. 864 Cod civil „*(1) Chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanțiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

(2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă:

a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1);

b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia;

c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă;

d) sunt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară.

(3) Dispoziţiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător şi obligaţiei pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătoreşti.

(4) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolute".

49. Potrivit art. 947 Cod civil *„(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decât prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei".

50. Conform art. 948 Cod civil *„Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute".*

51. Potrivit art. 952 Cod civil „*Penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă şi nici micşorată anticipat prin acordul părţilor*".

52. Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil *„prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii".*

53. Potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil „*părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante*".

54. În ședință de judecată s-a constatat că, la 21 iunie 2022 între reclamanta O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., pe de o parte, şi pârâta CEBAN Larisa, pe de altă parte, a fost

încheiat contractul de credit nr. 0066/I, prin care CEBAN Larisa a primit un credit în sumă de 335.000 lei cu termenul final de rambursare la 21 iunie 2027 (fila dosarului 10-12).

55. O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. (reclamanta) și-a executat obligațiile conform contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, eliberând clientului CEBAN Larisa, creditul sus-indicat, fapt confirmat prin dispoziția de platăprin casă nr. 710 din 21 iunie 2022, din care rezultă că CEBAN Larisa confirmă primirea creditului în sumă de 335,000 lei. (fila dosarului 16).

56. Însă, CEBAN Larisa nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat creditul, conform graficului parte-componentă a contractului de credit sus-indicat.

57. Conform pct. 3.2.4. din contractul de credit sus-indicat *„creditorul are dreptul: totodată nelimitându-se la dreptul de rezoluțiune a contractului de credit, consfință la pct. 3.2.3, în cazul înregistrării de către client a unei restanțe la rata lunară mai mare de 45 zile, Organizația de creditare nebancară poate notifica clientul despre necesitatea achitării soldului restant la zi, dobânzii contractuale la zi, penalității restante, acordând în acest sens un termen pentru achitare de 15 zile din momentul înștiințării, iar în caz contrar la expirarea a 90 zile de restanță, fără o notificare suplimentară, își rezervă dreptulde a acționa debitorul în judecată și a pretinde silit încasarea datoriei totale, formată din sold restant total; dobândă restantă totală actualizată; penalitate actualizată și cheltuieli de judecată, având dreptul ade a actualiza dobânda restantă și penalitatea până la achitarea integrală a datoriei.*

58. În conformitate cu această clauză contractuală, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a expediat în adresa debitorului CEBAN Larisa, somație la 06 octombrie 2022 (fila dosarului 35), prin care i s-a comunicat despre existența datoriei şi posibilitatea de a o achita benevol în termen de 15 zile, iar în caz contrar O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. urmează să se adreseze instanţei de judecată. CEBAN Larisa, a recepționat reclamația sus-indicată (fila dosarului 36), și prin cererea din 02 martie 2024 a solicitat să-i fie acordat un termen de o lună pentru a achita datoria și toate plățile pentru a reveni în grafic (fila dosarului 38). Astfel, prin scrisoarea din 13 martie 2024, reclamanta i-a acordat termen de 30 zile calendaristice din momentul depunerii cererii (fila dosarului 37), însă debitorul nu și-a onorat obligațiunile în termenul acordat.

59. Drept urmare, la 07 decembrie 2023 O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cererea de chemare în judecată în cauză, solicitând încasarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, de la debitorul CEBAN Larisa.

60. În conformitate cu ultima cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, datoria totală acumulată de către Larisa CEBAN, în baza contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, la

situația din 17 aprilie 2024, constituia suma de 423.558 lei (creditul restant în sumă de 310.320 lei, dobânda contractuală restantă în sumă de 90.450 lei și penalitatea în sumă de 22.788 lei).

61. Referitor la suma de 310.320 lei, invocată de reclamantă în calitate de credit restant, instanța reține că, *potrivit pct. 3.2.2. din contractul de credit nt. 0066/I din 21 iunie 2022, O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L. este obligată să direcționeze mijloacele financiare încasate de la client, conform următoarei consecutivități de achitare: cheltuieli, penalitate, comisioane, dobânzi, soldul creditului.* Astfel conform informației prezentată de O.C.N. "ZOOM CREDIT" S.R.L., din plățile efectuate de CEBAN Larisa, având în vedere că se făceau cu întârziere, inițial se achita penalitatea calculată, apoi dobânda și în final creditul. Respectiv, potrivit extrasului din sistemul de evidență contabilă (fila dosarului 23-26), în contul creditului a fost vărsată suma totală de 24.680 lei. Urmare, creditul restant constituie suma de 310.320 lei (335.000 lei-24.680 lei).

62. Respectiv, instanța va respinge alegațiile pârâtei CEBAN Larisa invocate în referință asupra acțiunii în cauză și susținute în ședința de judecată de reprezentantul acesteia, avocatul Dumitru NEMERENCO, cu referire la aceea că, pârata a efectuat plăți în mărime totală de 99.100 lei, respectiv din suma creditului în valoare de 335.000 lei urmează să fie scăzută suma achitată în mărime de 99.100 lei, și pârâta urmează să achite doar suma de 235.900 lei, ca neîntemeiate.

63. Referitor la suma de 90.450 lei, invocată de reclamantă în calitate de dobânda contractuală restantă, pentru perioada octombrie 2022 – aprilie 2024, instanța reține următoarele:

64. Conform pct. 1.3. al contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, *pentru utilizarea creditului clientul plăteşte organizației de creditare nebancară o dobândă în mărime de 18 % anual, iar valoarea totală plătibilă constituie 636,500 lei*.

65. Potrivit pct. 1.4. al aceluiași contract, *dobânda anuală efectivă (DAE) constituie 34,34 %, DAE este egală, pe o perioadă de un an, cu valoarea actuală a tuturor angajamentelor (trageri, rambursări și costuri) viitoare sau prezente, convenite de creditor și consumator*.

66. Conform pct.2.3. al aceluiași contract, *Rata dobânzii este fixă*.

67. Astfel, conform prevederilor contractuale părțile au convenit ca rata dobânzii să fie fixă (a se vedea pct. 65 *supra*), în mărime de 18 % anual, iar valoarea totală plătibilă în mărime de 636,500 lei (a se vedea pct. 63 *supra*). Conform graficului parte-componentă a contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, pârâta urma să achite lunar suma de 5.025 lei, cu titlu de dobândă. Respectiv, pentru perioada octombrie 2022 – aprilie 2024 invocată de reclamantă,

CEBAN Larisa urmează să achite suma de 90.450 lei.

68. Referitor la suma de 22.788 lei, invocată de reclamantă în calitate penalitate, instanța reține următoarele:

69. Conform pct. 2.4. al contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, clientul plătește Organizației de creditare nebancară o penalitate în mărime de 0,04% de la soldul creditului debursat, pentru fiecare zi de întârziere.

70. Potrivit art. 947 alin.(1) și (3) Cod civil ”*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere*”.

71. Astfel, din calculul prezentat de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., conform pct. 2.4. al contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, pentru perioada 21.10.2022-17.04.2024, pârâta urmează să achite penalitatea în sumă de 22.788 lei.

72. Ce ține de alegațiile pârâtei CEBAN Larisa invocate în referință și susținute în ședința de judecată de reprezentantul acesteia, avocatul Dumitru NEMERENCO, cu referire la faptul că clauzele contractuale, cu referire la dobânda aferentă și penalitate, sunt abuzive și lovite de nulitate obsolută, instanța le apreciază critic și le respinge ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

73. Art. 334 alin.(1) Cod civil prevede că, ”actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule”.

74. Iar conform art. 328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil ”nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora”.

75. Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 6) Cod civil ”sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale”.

76. Din suportul probatoriu administrat în ședință de judecată urmează că, prin declarația semnată la 21 iunie 2022 CEBAN Larisa și-a exprimat explicit acceptarea tuturor clauzelor contractuale aferente contractului de credit nr.0066/I din 21 iunie 2022, pe care le-a considerat valabil încorporate în contract, deoarece i-au fost aduse la cunoștință în mod expres și a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință, negocia și influența conținutul lor (fila dosarului 15).

77. Mai mult, instanța subliniază că, simpla existenţă a unei pieţe concurenţiale şi implicit a unui număr diversificat de produse bancare face să se prezume implicit existenţa negocierii cu privire la clauzele referitoare la preţul contractului de împrumut. Or, la momentul semnării acestuia, concurenţa existentă pe piaţă a permis pârâtei să analizeze ofertele mai multor operatori economici, putând alege în mod liber oferta cea mai avantajoasă pentru nevoile ei.

78. Astfel, faptul că contractul a fost propus de un profesionist nu înseamnă că clauzele acestuia sunt în mod automat abuzive, or, consumatorul are posibilitatea de a influenţa clauzele respective, care sunt circumstanţiate, în primul rând, de opţiunile acestuia, având libertatea de a alege între un împrumut cu dobândă fixă sau unul cu dobândă variabilă sau mixtă, un împrumut pe o perioadă mai scurtă, sau unul pe o perioadă mai îndelungată, profesionistul neputând să-l substituie, în analiza aprecierii oportunității contractării și chiar a negocierii.

79. Totodată, instanța reține și faptul că clauzele menționate fac parte din contractul de credit nr.0066/I din 21 iunie 2022 (testul includerii) și sunt lizibile (testul transparenței), mai mult, în înscrisul contractual, pe lângă faptul că există o trimitere la aceste clauze, consumatorul acceptând textul acestora, ultimului separat i s-a atras atenția asupra clauzelor respective, fapt confirmat prin acordul consumatorului cu graficul rambursării creditului care indică clar toate sumele ce urmează a fi rambursate.

80. Ce ține de alegațiile pârâtei CEBAN Larisa și reprezentantului său, avocatul NEMERENCO Dumitru, cu referire la dezacordul loc cu pretențiile din acțiunea înaintată de reclamanta O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., alegații bazate pe Hotărârea Comisiei Naționale a Pieții Financiare nr. 4/1 din 23 ianuarie 2024 cu privire la petiția depusă de CEBAN Larisa înregistrată cu nr. 7142 în data de 20.10 2023 în raport cu O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. (pct. 33 *supra*/fila dosarului 82-88), instanța le consideră eronate, din următoarele considerente.

81. În primul rând, instanța relevă, cu titlu principal că, prin Hotărârea Comisie Naţionale a Pieţii Financiare nr. 4/1 din 23.01.2024, **Comisia a constatat că *clauzele contractuale, din contractul de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, asigură echilibrul dintre părţi*, *cu excepţia pct. 5.6., care prevedea încasarea penalităţii de către reclamant la momentul rezolvirii anticipate a contractului supus controlului.*** (a se vedea pct. 18.2 din hotărârea menționată).

82. Ce ține de pct. 5.6. al contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, acesta prevedea

că: ”*în cazul rezolvirii anticipate a contractului de credit, clientul plăte şi organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% pe zi, calculată din soldul creditului total restant, imediat cu ziua următoare*”.

83. Însă aceste prevederi din pct. 5.6., al contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022 nu au fost aplicate de către reclamanta (creditorul) O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. în raport cu pârâta (debitorul) CEBAN Larisa. Or, calculul sumelor prertinse a fi încasate de către reclamantă de la pârât prin cererea de chemare în judecată în cauză nu se întemeiază pe prevederile pct. 5.6. al contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022. Astfel, cu referire la pretențiile cu referire la penalitatea contractuală, reclamanta a aplicat mereu doar pct. 2.4. al contractului, în care se menţionează: „*Pentru încălcarea graficului de rambursare a ratei lunare, Clientul plăteşte Organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 0,04% de la soldul Creditului debursat, pentru fiecare zi de întârziere*”.

84. Prin urmare, la caz, începând cu prima zi de restanţă a pârâtei CEBAN Larisa, reclamanta O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., pentru nerespectarea de către client a graficului de rambursare a creditului a aplicat în exclusivitate doar pct. 2.4. al Contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, care prevede o penalitate în cuantum de 0,04% (calculul descifrat al Tabelului de penalitate se anexează)

85. Astfelm, atât la etapa prejudiciară, cât şi la cea judiciară, reclamanta a pretins şi a aplicat doar pct. 2.4. al Contractului de credit nr. 0066/1 din 21.06.2022, lucru care poate fi observat din conţinutul somaţiei prealabile, din conținutul cererii de chemare în judecată, precum și a cererilor de majorare a cuantumului acţiunii.

86. În acest context, instanţa de judecată reiterează că, în temeiul art. 15 alin. (7) lit. a) al Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori: ”*Se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator*”.

87. Prin urmare, este eronată invocarea de către pârâta CEBAN Larisa și reprezentantul său a prevederilor art. 15 alin. (9) al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, întrucât acestea sunt aplicabile doar în ipoteza în care compania a încălcat alin. (7) sau (8) al aceluiaşi articol, aplicând în practică penalităţi, dobânzi, comisioane mai mari decât cele specificate în Lege, ceea ce în cazul dat nu a avut loc în realitate.

88. În continuare instanța remarcă și faptul că, de principiu, prevederile pct. 5.6 al Contractului de credit nr. 0066/1 din 26.01.2022, puteau fi puse în aplicare de către reclamanta

(creditorul) O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. doar începând cu următoarea zi după rezolvirea unilaterală de către creditor, a Contractului de credit nr. 0066/1 din 26.01.2022, însă acest lucru nu a avut loc până în prezent, or contractul de credit indicat, este până în timpul de față activ şi produce în continuare efecte juridice.

89. Mai mult decât atât, instanța ține să menționeze și faptul că, în scopul ajustării tuturor contractelor de credit (celor noi, cât şi a celor deja existente) la cadrul normativ, conform modificărilot operate de legiuitor prin Legea nr. 93 din 07.04.2022 (publicată în Monitorul Oficial nr. 129-133/29.04.22 art.231; în vigoare 29.05.2022), de către O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., la data de 29.05.2022, a fost emis Ordinul intern nr. 29/05 (a se vedea pct. 40 *supra*), care în temeiul art. 15 al Legii nr. 202/2013 „privind contractele de credit pentru consumatori”, a operat următoarele modificări, după cum urmează: ”*1. La toate contractele active, începând cu data de 29.05.2022, se operează modificări la pct. 2.4. al contractului de credit, prin substituirea sintagmei ”1,00% de la soldul Creditului neachitat în termen” cu sintagma ”0,04% din soldul debursat”. 2. Se abrogă, începând cu data de 29.05.2022, din conţinutul tuturor contractelor de credit active a pct. 5.5. sau după caz pct. 5.6. care au următorul conţinut: ”In cazul rezolvirii anticipate a contractului de credit, clientul plăteşte organizaţiei de creditare nebancară o penalitate în mărime de 1% pe zi, calculată din soldul creditului total restant, imediat cu ziua următoare*”. Despre emiterea acestui Ordin, O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a comunicat și Comisiei Naționale a Pieții Financiare (CNPF).

90. Așadar, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că, pct. 5.6. a fost introdus eronat în conținutul contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022 și că prevederile din acest punct niciodată nu au fost aplicate în speța dată și nici nu va fi aplicat, întrucât a fost abrogat de către O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L.

91. Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate în pct. 44-90 *supra* luate în ansamblul lor, instanța conchide că în ședință de judecată s-a constatat temeinicia cererii de chemare în judecată, motiv din care instanța o va admite și va dispune încasarea, de la pârâta CEBAN Larisa în beneficiul reclamantei O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., datoria aferentă contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, în mărime totală de 423.558,00 (patru sute douăzeci și trei mii cinci sute cincizeci și opt,00) lei, ce constă din: suma creditului restant în valoare de 310.320,00 (trei sute zece mii trei sute douăzeci, 00) lei; dobânda contractuală restantă - 90.450,00 lei (solicitată pentru perioada octombrie 2022-aprilie 2024); și penalitatea - 22.788,00 lei, calculată conform punctului 2.4 al contractului, a câte 0,04 % per zi din valoarea debursată.

V. Costuri și cheltuieli.

92. În legătură cu examinarea prezentei cauze, reclamanta O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. a invocat suportarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat plătită la depunerea în judecată a acțiunii, în mărime de 12.972,44 lei (fila dosarului 3, 49, 124); cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2.000 lei (fila dosarului 5) și cheltuielile de transport în mărime de 1.500 lei (fila dosarului 58, 110, 127).

93. Potrivit art. 82 Codul de procedură civilă „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*”.

94. Conform art. 90 alin. (1) Cod de procedură civilă „*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: d) cheltuielile de transport suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; şi i) cheltuielile de asistenţă juridică*”.

95. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

96. Conform art. 96 alin.(1) Codul de procedură civilă „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*”.

97. Potrivit art. 96 alin.(1^1) Codul de procedură civilă „*cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*”.

98. Instanța reține că, la fila dosarului 7 este anexat mandatul avocațial nr. 1899992 din 29 noiembrie 2023, potrivit căruia avocatul SÎRCU Valeriu a fost împuternicit de administratorul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., Andrei PAPANAGA, să acorde asistență juridică în prezenta cauză civilă, cu toate drepturile prevăzute la art. 81 Cod de procedură civilă. Însă, avocatul SÎRCU Valeriu nu a fost prezent la nicio ședință de judecată. Respectiv reclamanta nu a fost reprezentată în judecată de un avocat, acțiunea fiind susținută în instanță doar de administratorul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., Andrei PAPANAGA. Respectiv, instanța va respinge cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.000 lei.

99. Prin urmare, având în vedere că acțiunea a fost admisă integral, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) și art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța va încasa, de la pârâta CEBAN Larisa în beneficiul reclamantei O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. cheltuielile de judecată în mărime totală de 14.472,44 (paisprezece mii patru sute șaptezeci și doi,44) lei (taxa

de stat – 12.972,44 lei și cheltuieli de transport 1.500,00 lei).

100. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. 236, art. 238-241 art. 243 Cod de procedură civilă, instanța în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L. în contradictoriu cu Larisa CEBAN, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la CEBAN Larisa, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul O.C.N. ”ZOOM CREDIT” S.R.L., IDNO 1018600017851, cu sediul în municipiul Chișinău, bulevardul Decebal, nr. 76/4, datoria aferentă contractului de credit nr. 0066/I din 21 iunie 2022, în mărime totală de 423.558,00 (patru sute douăzeci și trei mii cinci sute cincizeci și opt,00) lei și cheltuielile de judercată în mărime totală de 14.472,44 (paisprezece mii patru sute șaptezeci și doi,44) lei (taxa de stat – 12.972,44 lei și cheltuieli de transport 1.500,00 lei).

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 aprilie 2024.

Hotărârea redactată integral la 30 august 2024, în temeiul art. 236 alin. (5), lit. b) Cod de procedură civilă, în legătură cu depunerea cererii de apel de către reprezentantul pârâtei CEBAN Larisa, avocatul NEMERENCO Dumitru.

Președintele ședinței,
Judecător **Radu HOLBAN**