Dosarul nr. 5r-2151/2024
4-24066379-12-5r-18062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Contravenientului Viorel Bulmag

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestaţia depusă de către Bulmag Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 31 mai 2024, emis către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.*****, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 241/1 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

A CONSTATAT :

1. *La 17 iunie 2024*, în instanţa de judecată a fost înregistată, *spre judecare,* contestaţia depusă de către Bulmag Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 *****din 31 mai 2024 adoptată de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.***** – Nița Adriana, potrivit căruia Bulmag Viorle a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 241/1 alin.(1) Cod contravenţional.
2. În motivarea contestaţiei, depuse la 11 iunie 2024, Bulmag Viorel indică că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră total neâtemeiată, iar agentul constatator nici nu a încercat să explice ce s-a întâmplat și pentru ce a fost sancționat.
3. Astfel, în urma celor invocate supra, raportate la prevederile legale prevăzute de art.448 Cod contravențional se solicită de către Bulmag Viorel admiterea prezentei contestații și anularea ca ilegală a deciziei și a procesului-verbal
4. *În cadrul şedinţei de judecată*, contestatarul Bulmag Viorel fiind prezent a comunicat instanței că susține integral contestația înaintată, vina imputată nu este dovedită prin probe, acolo la fața locului nu a mers agresiv.
5. *Agentul constatator* din cadrul IP Rîșcani al DP mun.***** fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele și nici nu a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsă.
6. Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul*

contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa reprezentantului agentului constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.*****.

7. ***Examinând contestaţia înaintată de către Bulmag Viorel, în coroborare cu materialele prezentate în şedinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată ca fiind neântemeiată, din următoarele considerente:***
8. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravențional "constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională".
11. Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că "sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante," iar din conținutul alin.2) același articol reiese că " față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod"
12. Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) – (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. Potrivit alin. (1) al art. 442 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Instanța indică că, potrivit prevederilor art.425 alin.(1) – (3) Cod contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravențional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

17. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

18. În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

19. Agentul constatator OS al SP-5 al IP Rîșcani al DP mun.***** – Adriana Nița, la 31.05.2024, ora:15:48 min., a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 *****în baza art. 241/1 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Bulmag Viorel. Tot atunci în baza deciziei indicate agentul constatator a aplicat sancțiune în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 lei și 5 puncte de penalizare.

20. În cadrul cauzei contravenționale, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 31.05.2024, agentul constatator a stabilit că Bulmag Viorel la 10.04.2024,ora:08:21, în mun.*****, str.*****, la volanul automobilului de model *****, culoare albă cu nr.de înmatriculare ***** a încălcat prevederile Regulamentului de circulație rutieră, săvârșit prin manifestarea unui comportament agresiv în timpul conducerii.

21. Acţiunile contravenientului Bulmag Viorel de către agentul constatator au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 241/1 alin.(1) Cod contravenţional, adică: *” Încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv”.*

22. Pe numele cet.Bulmag Viorel a fost la fel emisă decizie de sancționare, findu-i aplicată o amendă în mărime de 40 unități convenționale și pedeapsă complementară – 5 puncte de penalizare.

23. Or, instanța de judecată a constatat că, la fața locului, în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Bulmag Viorel ar fi fost prezent, însă a indicat că nu este de acord cu prezentul procesul-verbal și fapta imputată.

24. Instanța de judecată reține că procesul verbal/decizia emisă de către agentul constatator cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, presumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probelor.

25. Nefiind de acord cu procesul verbal şi decizia de sancţionare contravenientul, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) în data de 11 iunie 2024.

26. Instanța de judecată notează că vina cet.Bulmag Viorel de comiterea contravenției prevăzute de art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional, a fost demonstrată integral, just reținându-se în acțiunile cet. că Bulmag Viorel care, *la 10.04.2024,ora:08:21, în mun.*****, str.*****, la volanul automobilului de model *****, culoare albă cu nr.de înmatriculare ***** a încălcat prevederile Regulamentului de circulație rutieră, săvârșit prin manifestarea unui comportament agresiv în timpul conducerii.*

27. În circumstanțele menționate supra, instanța concluzionează, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, întocmită pe numele cet.Bulmag Viorel, a fost întocmit legal conform prevederilor Codului contravențional, fapt ce duce la respingerea contestației depuse de contravenient ca fiind neântemeiată.

28. La fel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța reține, că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efect juridic concret. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale.

29. Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține, că vinovăția cet.Bulmag Viorel de comiterea faptei a fost dovedită pe deplin. Sub acest aspect, instanța de judecată nu poate reține poziția contravenientului de referință la faptul că agentul constatator ar fi admis careva pretinse omisiuni, dar și încălcări, în condițiile în care acestea din urmă nicidecum nu afectează fondul cauzei contravenționale, cu atît mai mult motivele invocate de către contravenient nu au relevanță referitor la probatoriului administrat, din care reiese cert încălcarea de către Bulmag Viorel a rigorilor prevederilor art. 241/1 alin.(1) Cod contravențional.

30. Mai mult ca atât, ultimul ar fi avut timp suficient de a face cunoștință cu toate circumstanețe cauzei, or, fiind prezenta la fața locului ar fi cunoscut despre cele încălcate, unde, a semnat că nu are nevoie de translator, că a primit copia de pe procesul-verbal, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal și învinuirea adusă.

31. Or, circumstanțele indicate de către ultimul în contestație precum că, nu au fost administrate probe, ca fiind probe falsificate, instanța le califică ca fiind pur declarative, scopul acestora fiind de a nu fi tras la răspundere contravențională.

32. Aceste motive indicate de către contestatar fiind neântemeiate, or, agentul constatator conducându-se de prevederile Codului contravențional a administrat probe foto/video, care demonstrează vinovăția sa, fără careva dubii.

33. Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet.Bulmag Viorel vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

34. În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia cet. Bulmag Viorel, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

35. Mai mult ca atât, instanța de judecată reiterează asupta faptul că, contestația înaintată de către Bulmag Viorel nu este motivată, nu conține toate circumstanțele, or, doar

faptul că nu este de acord cu decizia și procesul-verbal nu este sufficient instanței pentru admiterea prezentei contestații.

36. La fel, la materialele cauzei este anexată înregistrarea video care demonstrează vinovăția cet.Bulmag Viorel, anume mersul agresiv pe teritoriul indicat cât și faptul ignorării a tuturor solicitările agentului de pază.

37. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviinţă ca contestaţia cet. Bulmag Viorel să fie respinsă ca neântemeiată.

38. Prin urmare, prin totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificate mai sus, instanța de judecată consideră, că nu au fost identificate careva temeiuri întemeiate și probate pentru anularea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator emisă în privința acestuia, precum și pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată respinge contestația înaintată de către Bulmag Viorel, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 451^3, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge, ca fiind neântemeiată, contestaţia înaintată de către Bulmag Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 *****din 31 mai 2024, adoptată de către agentul constatator – OS al SP-5 al IP Rîșcani al DP mun.*****, Adriana Nița, potrivit căruia a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 341/1 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu

