Numărul 1-26069683-09-1-03062026
Dosarul nr. 1-86/26

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

03 noiembrie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Zaharia Ludmila
Avocatului inculpatului Popescu Petru
Inculpatului Petrov Ion

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Petrov ***,** a.n.*****, c/p *****, originar al mun. Bălți, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, nesupus serviciului militar, studii medii, , neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat-antecedentul penal nestins:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-36/26 din 26.05.2026 în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova

Cauza penală s-a examinat din data de 03 iunie 2026 (data repartizării) până la data de 03 noiembrie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

I. Descrierea faptei incriminate.

1. Petrov ***** la data de 21.05.2026, aproximativ la orele 22:45, fiind conștient că nu deține permis de conducere, în mod intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor: pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, cu modificările ulterioare) conform căruia „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” și pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conform căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"* a urcat și a condus mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare, pe un drum local din s. *****, r-nul *****, unde la un moment dat a fost stopat de de angajații Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție *****. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate **Petrov ******* a fost supus testării alcoolscopice, cu aparatul-dispozitiv alcooltest „Drager alcootest 6820”, care a stabilit la **Petrov Ion** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,97 mg/L alcool.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Petrov *******a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, adică *„conducere mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere”.*

II. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 05.08.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Petrov *******fiind asistat de către apărătorul Popescu Petru, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Popescu Petru și procurorul Zaharia Ludmila, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în

ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6.Instanța notează că CEDO a statuat că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie, în mod expres sau tacit, la garanțiile unui proces echitabil. Cu toate acestea, pentru a fi efectivă în sensul Convenției, o astfel de renunțare trebuie să fie stabilită într-un mod neechivoc și să fie însoțită de garanții minime proporționale cu importanța sa (Pfeifer și Plankl împotriva Austriei, 1992, pct. 37. În plus, nu trebuie să aducă atingere niciunui interes public important [*Hermi împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 73; Sejdovic împotriva Italiei (MC), 2006, pct. 86; Dvorski împotriva Croației (MC), 2015, pct. 100*].

7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Petrov** *****rin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 21.05.2026 a servit băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul mijlocului de transport „*****”, fără numere de înmatriculare și fără permis de conducere. La un moment dat a fost stopat de colaboratorii de poliție și fiind suspectat de consumul băuturilor alcoolice a fost supus testului cu aparatul „Drager alcootest 6820”, cu rezultatul căruia este de acord. Se căiește sincer în cele săvârșite, solicitând instanței în cazul recunoașterii vinovăției sale de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

III. Probele.

- ***declarațiile martorului Bordeniuc Marina*** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al serviciului, patrulare al SSP al IP Sîngerei. La data de 21.05.2026 spre 22.05.2026 era implicată în serviciu pe teritoriul raionului Sîngerei împreună cu agentul principal Pătrașcu *****pe mijlocul de transport de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 1131. Aproximativ la ora 22:30 se aflau în satul *****, raionul *****. Fiind pe un drum din localitate, în întâmpinare le-a apărut un ATV fără numere de înmatriculare, la ghidon se afla o persoană de gen masculin, ce nu purta cască de protecție, din care motiv au stopat persoana respectivă. Fiind stopat și supus verificării s-a stabilit că conducătorul ATV-ului nu dispune de acte. La fel, fiind suspectat de consumul alcoolului, deoarece în timpul discuției cu acesta, s-a simțit un miros specific de alcool a fost supus testării alcoolscopice. Rezultatul testării indicând o concentrație de 0,97 mg/1 alcool în aerul expirat. Persoana a fost de acord cu rezultatul testării și a refuzat prelevarea probelor biologice (f. d. 28-29);

- ***declarațiile martorului Pătrașcu Ion*** , care a depus depoziții asemănătoare celora ale martorului Bordeniuc Marina (f.d. 31-32)

- ***proces - verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 22 mai 2026*** (f. d. 3);

- ***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 20262202328 din 21 mai 2026*** (f. d. 4);

- ***proces - verbal de testare alcoolscopică din 21 mai 2026*** (f.d.5);

- ***proces - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 mai 2026*** (f. d. 12);

- ***proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22 mai 2026*** (f. d. 16);

- ***proces - verbal nr. 105 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 22 mai 2026*** (f. d. 14-15);

- ***certificat de competență eliberat agentului principal Pătrașcu Ion*** (f. d. 10);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 25 mai 2026*** în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" cu nr. 3502 pe numele lui Petrov ***** din 21 mai 2026, ora 2237, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,97 mg/L (f. d. 7-8);

- ***informația parvenită de la Agenția Serviciii Publice***, conform căreia Petrov Ion nu a obținut dreptul de a conduce vehicule (f. d. 44);

- ***proces-verbal de examinare a obiectului din 26 mai 2026*** prin care sunt examinate imagini video (f. d. 24-26);

Mijlocul material de probă

- ***tichet „Drager" cu nr. 3502 pe numele lui Petrov ***** din 21 mai 2026***, ora 2257, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 mai 2026 și atașat la cauza penală (f.d. 6; 9);

- ***DVD- cu imagini video***, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26 mai 2026 și atașat la cauza penală (f.d. 21; 27).

IV. Argumentele părții acuzării.

8. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei-Zaharia Ludmila, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Petrov *****n comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu adăugarea pedepsei neexecutate în cuantum de 2250 unități convenționale stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26.05.2026, totodată de supus confiscării speciale în folosul statului a mijlocului de transport de model „*****" cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare- ca bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

V. Argumentele părții apărării.

9. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Popescu Petru, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Petrov ***** unei sancțiuni sub formă de amendă minimă, fără confiscarea mijlocului de transport.

VI. Aprecierea instanței.

10. Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța reiterează prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. Obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

11. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

12. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. Potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

13. În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

14. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

15. Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența

infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul Cod.

16. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

17. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*"

18. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport și fără permis de conducere.

20. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare și de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

21. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

22. Infracțiunea în cauză este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

23. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

24. *Subiectul* infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deține permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

25. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Petrov *******corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică *,,conducere mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoana care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0.35 mg/l, săvârșită de către o persoană ce nu deține permis de conducere”.*

VII. Pedeapsa stabilită.

26. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

27. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin

gravă şi pentru săvârşirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

28. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și recunoașterea vinovăției

29. Circumstanţe agravante nu au fost stabilite.

30. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

31. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

32. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul **Petro Ion** se află în prezenţa circumstanţelor atenuante și anume: căința sinceră și regretarea celor comise. În plus, necesită de luat în considerare personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

33. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

34. În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 1-36/26 din 26.05.2026 în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale- antecedentul penal nefiind stins instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Petrov *******ste posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, totodată, găsind de cuviință ca corectarea şi reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de

societate având în vedere circumstanțele atenuante, aplicând pedeapsa prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

35. Totodată, conform art. 85 alin. (1^1) din Codul penal dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă, alta decât închisoarea, nu poate depăși 40000 de unități convenționale, 480 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, 20 de ani în cazul privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, 10 ani în cazul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport și pe un termen nelimitat în cazul privării unei persoane juridice de dreptul de a exercita o anumită activitate.

36. Conform art. 87 alin. (1) din Codul pena, „ *la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*” iar alin. (2) prevede că „ *celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător*.”

37. La caz instanța de judecată reține că, prin sentința din 26 mai 2026, Petrov ***** fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2250 unități convenționale, din motiv că această sancțiune nu a fost executată, instanța de judecată ajunge la concluzia că această pedeapsă urmează a fi executată de sine stătător.

VIII. Cu referire la confiscarea bunului.

38. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, **folosite** sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

39. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal „*confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a)* ***utilizate*** *sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*”

40. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.”*

41. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată urmează că inculpatul **Petrov ******* comis infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare.

42. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijlocului de transport, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane, ținînd cont de faptul că instanța de judecată a aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal.

43. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mulţi factori, inclusiv, de scopul urmărit şi de comportamentul făptuitorului.

44. Aspectele ce ţin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalităţii, a generat o jurisprudenţă abundentă a Curţii Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferenţiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al

infracţiunii (objectum sceleris), în urma condamnării acuzaţilor (Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracţiunii (instrumentum sceleris), după condamnarea acuzaţilor (C.M. vs Franţa, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terţilor, după condamnarea acuzaţilor (Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995).

45. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijlocului de transport care a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

46. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

47. Astfel, conform actului-de primire predare din 06.02.2026(f.d.18) proprietarul mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare, îi aparține cu drept de proprietate lui Petrov Ion.

48. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

49. În concluzie instanța de judecată relevă, că în speța în cauză confiscarea specială a mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare, va asigura la realizarea scopului pedepsei penale și la contracararea pe viitor din partea inculpatului **Petrov *****e comiterea unor infracțiuni similare.

50. Totodată, conform prevederilor art. 203 alin. (2) Cod de procedură penală „*punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-106^2 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.*”

51. Conform art. 204 alin. (3) Cod de procedură penală „*pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părţii civilmente responsabile pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art.106–106^2 din Codul penal nr.985/2002, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora*.”

52. Având în vedere că instanța de judecată a dispus confiscarea mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare , instanța consideră necesară aplicarea sechestrului asupra acestuia, în vederea asigurării măsurii de siguranță a confiscării speciale.

IX. Cu referire la corpurile delicte.

53. În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „*corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*.”

54. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate*.”

Astfel, mijloacele materiale de probă:

-tichet „Drager” cu nr. 3502 pe numele lui Petrov ** din 21 mai 2026***, ora 2257, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 mai 2026 și atașat la cauza penală (f.d. 6; 9)- *de păstrat la materialele cauzei penale.*

- ***DVD- cu imagini video***, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 mai 2026 și atașat la cauza penală (f.d. 21; 27)- *de păstrat la materialele cauzei penale.*

55. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Petrov *******, a.n. *****, IDNP *****în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **1 (un) an,** cu dispunerea neexecutării pedepsei cu închisoarea aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condiţiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) pct. b) din Codul penal, în perioada de probațiune **Petrov Ion** se obligă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra executării de către **Petrov ******* obligațiilor stabilite prin prezenta sentință se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se confiscă de la **Petrov *******, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul statului mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare cu titlu de bun utilizat la săvârșirea infracțiunii.

Se aplică sechestru pe mijlocului de transport de model „*****” cu capacitatea motorului 200 cm^3, fără numere de înmatriculare ce îi aparține cu drept de proprietate lui Petrov *****în scopul asigurării confiscării speciale.

Mijloacele materiale de probe și anume:

*-tichet „Drager” cu nr. 3502 pe numele lui Petrov ***** din 21 mai 2026*, ora 2257, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 mai 2026 și atașat la cauza penală - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

- *DVD- cu imagini video*, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 mai 2026 și atașat la cauza penală - *de*

păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 03.11.2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**