Dosarul nr. 4-24100470-05-4r-08102024

*Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central*
*Judecător Mihail Bușuleac*

**Curtea de Apel Sud**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

27 februarie 2025 municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**Având în componența sa:**
**Președintelui Completului de judecată:** ***Natalia Bondarenco*****,**
**Judecătorilor:** ***Inga Gorlenco, Evgheni Bancov***

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de victima Sîrbu Valeriu și avocatul Șcheau Igor împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024, emise la cererea depusă de Sîrbu Valeriu privind primirea în procedură și examinarea contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, -

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

La data de 09 septembrie 2024 Sîrbu Valeriu a depus cerere privind primirea în procedură și examinarea contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira și aprobată de șeful SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Dmitrii Avram.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 28 august 2024, în mod ilegal, cu încălcarea dreptului său de „acces liber la justiție", a fost dispusă remiterea către Inspectoratul de Poliție Cantemir a contestație depuse împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira.

Susține că, în sensul normelor prevăzute de art. 448 Cod contravențional și art. 298 Cod de procedură penală, prin încheierea din 08 august 2024, emisă de angajatul IP Cantemir, Ira Posmag, și aprobată de șeful SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Dmitrii Avram, s-a dispus în mod eronat: „Examinarea materialului nr.20244302076 din 11.07.2024 de considerat finisată. De încetat procesul contravențional pornit în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, în conformitate cu art.21 Cod contravențional. De avertizat pe cet. Perju Alexei, ca pe viitor să nu comită contravenția prevăzută de art.78 Cod contravențional. Despre hotărârea adoptată de informat persoanele interesate. Materialul nr. 20244302076 din 24.07.2024 de transmis pentru păstrare în dosarul special de nomenclator", deși în acțiunile acestuia se atestă semnele infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

Consideră că încheierea menționată, în sensul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, o veritabilă „decizie a agentului constatator”, care poate fi contestată în sensul art. 448 Cod contravențional de către victimă, autorul plângerii depuse care dispune prin mecanismul prevăzut de art. 449 Cod contravențional de posibilitatea de a-și remedia încălcările propriilor drepturi. Astfel, instanța de judecată emite o soluție contradictorie, or pe de o parte constată că urma ca încheierea vizată să fie supusă controlului legalității de către procuror, iar pe de altă parte, remite contestația depusă către IP Cantemir, or IP Cantemir nu poate supune controlului de legalitate propriile acte. Totodată, trimiterile făcute de instanța la „controlul procurorului” sunt contrare art. 298 Cod de procedură penală, or această normă procesuală se aplică doar în cazul contestării actelor emise de OUP sau OSI, pe când plângerea depusă nu a fost examinată, în genere, prin prisma art. 274 Cod de procedură penală, neexistând a priori careva acte ale OUP sau OSI în acest sens, ci o simplă decizie (încheiere) pe R-2, emisă în cadrul unui proces contravențional și deci contestabilă conform art. 448 Cod contravențional. Or, Codul contravențional nu acordă dreptul instanței de a restitui, în astfel de condiții, o contestație depusă conform art. 448 Cod contravențional, iar încheierea vizată denotă astfel un „arbitrariu judiciar”, inadmisibil într-un stat de drept.

**Poziția instanței de fond.**

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024, a fost restituită cererea depusă de Sîrbu Valeriu privind primirea în procedură spre examinare a contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, pentru înlăturarea neajunsurilor.

**Termenul de atac.**

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis încheierea contestată la data de 10 septembrie 2024, în absența participanților la proces, care a fost expediată în adresa victimei Sîrbu Valeriu și avocatului Șcheau Igor (f.d. 28, 29), care a fost recepționată de Sîrbu Valeriu la 17 septembrie 2024. Cererea de recurs fiind înregistrată la 27 septembrie 2024. Deși în cererea de recurs este solicitată repunerea în termen, Completul de judecată reține că aceasta a fost depusă fără omiterea termenului de depunere a recursului.

Pentru încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, din 10 septembrie 2024 legislația națională nu prevede nici o cale de atac, însă, prin prisma dreptului la un recurs efectiv, Completul de judecată conchide asupra admisibilității recursului întru asigurarea desfășurării unui proces echitabil.

Conform art.6 § 1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.*

Art.13 din Convenția Europeană statuează că, *orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta Convenţie au fost încălcate, are dreptul de a se adresa efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale.*

Conform jurisprudenței CEDO calea de atac impusă de art.13 trebuie să fie „efectivă” atât în fapt, cât și în drept [Menteș și alții împotriva Turciei, 1997, pct. 89; İlhan împotriva Turciei (MC), 2000, pct. 97]. „Eficacitatea” unei căi de atac în sensul art.13 nu depinde de certitudinea unei soluții în favoarea reclamantului [Sindicatul Suedez al Mecanicilor de Locomotivă împotriva Suediei, 1976, pct.50; Kudła împotriva Poloniei (MC), 2000, pct.157; Costello-Roberts împotriva Regatului Unit, 1993, pct. 40; Hilal împotriva Regatului Unit, 2001, pct.78]. Art.13 garantează o cale de atac, dar nu și soluționarea favorabilă a acesteia (R. împotriva Regatului Unit, decizia Comisiei, 1984).

În consecință, cu toate că încheierea nu este pasibilă recursului, prin prisma art.6, 13 CEDO, se recunoaște dreptul recurentului Sîrbu Valeriu de a contesta încheierea cu recurs.

**Solicitarea și motivele recurentului.**

La data de 27 septembrie 2024 victima Sîrbu Valeriu și avocatul Șcheau Igor au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024, prin care au solicitat repunerea în termen a depunerii recursului, admiterea recursului, cu casarea încheierii menționate, cu dispunerea primirii în procedură și examinării contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional.

În argumentarea recursului au indicat că, prin încheierea emisă de angajatul IP Cantemir din 08 august 2024 este o veritabilă decizie a agentului constatator, care poate fi contestată în sensul art. 448 Cod contravențional. A depus contestația prin prisma art. 448 Cod contravențional, solicitând anularea încheierii deplânse și expedierea materialelor acumulate către Procuratura raionului Cantemir. Instanța a emis o soluție contradictorie, pe de o parte constată că ar urma ca încheierea vizată să fie supusă controlului legalității de către procuror, iar pe de altă parte remite contestația depusă către Inspectoratul de Poliție Cantemir, care nu poate supune controlului de legalitate propriile acte. Trimiterile făcute de instanța de judecată la controlul procurorului sunt contrare art. 298 Cod de procedură penală, or această normă procesuală se aplică doar în cazul contestării actelor emise de OUP sau OSI. În speță nu există asemenea acte, ci este o decizie emisă în cadrul procesului contravențional, contestabilă conform art. 448 Cod contravențional, nu acordă dreptul instanței de judecată de a restitui o contestație depusă conform art. 448 Cod contravențional. În sensul art.6 și 13 CEDO, decizia instanței privind refuzul de a examina o contestație în baza art. 448 Cod contravențional, îi poate cauza limitări iremediabile drepturilor recurentului, să fie pasibilă contestării, în sensul dreptului la un recurs efectiv.

**Procedura de notificare a fost legal executată.**

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

În termenul stabilit, avocatul Procoavă Adrian, în interesele persoanei interesate Perju Alexei, a depus referință, invocând că avocatul Șchiau Igor nu a anexat mandatul avocațional în

original, doar copia mandatului; adresarea directă în instanța de judecată cu contestație asupra deciziei pe cauza contravențională nu este prevăzută de art. 448 Cod contravențional; depunerea contestației peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravențional; încheierea instanței de fond din 10 septembrie 2024 este legală și întemeiată.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând încheierea atacată prin prisma criticilor formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de victima Sîrbu Valeriu și avocatul Șcheau Igor, casării încheierii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată. În sprijinul concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Art. 440 alin. (3) Cod contravențional prevede că, *în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei*.

Conform art. 448 Cod contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod contravențional, contestația este o cale ordinară de atac și se depune doar împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Din materialele cauzei se desprinde, că la 11 iulie 2024 Sîrbu Valeriu a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Cantemir, prin care solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu Perju Alexei, care la data de 11 iulie 2024, în jurul orei 17:00, în timpul conflictului l-a lovit cu pumnul în regiunea capului, provocându-i dureri fizice.

La 08 august 2024 inspectorul superior al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, Posmag Ira, a emis decizia (încheiere) de finisare a examinării materialului nr. 20244302076 din 11 iulie 2024; de încetare a procedurii contravenționale, pornită în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu art. 21 Cod contravențional; de avertizare pe Perju Alexei ca pe viitor să nu comită contravenția prevăzută de art. 78 Cod contravențional.

În dezacord cu încheierea din 08 august 2024, emisă de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, Sîrbu Valeriu a depus cerere privind primirea în procedură și examinarea contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional împotriva încheierii din 08 august 2024.

La 28 august 2024 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, a emis încheierea, prin care s-a remis Inspectoratului de Poliţie Cantemir contestația depusă de Sîrbu Valeriu împotriva încheierii din 08 august 2024, emisă de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira; s-a explicat petiționarului Sîrbu Valeriu că contestația urmează fi înaintată procurorului în temeiul art. 298 Cod de procedură penală.

La data de 09 septembrie 2024 Sîrbu Valeriu a depus cerere privind primirea în procedură și examinarea contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional împotriva încheierii din 08 august 2024, emisă de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024, a fost restituită cererea depusă de Sîrbu Valeriu privind primirea în procedură spre examinare a contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 a IP Cantemir, inspector superior Posmag Ira, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Completul de judecată notează, că instanța de fond neîntemeiat a restituit contestația împotriva deciziei agentului constatator, fără a da apreciere actului emis de agentul constatator prin prisma legislației contravenționale, rezumându-se la concluzii neîntemeiate, lipsite de suport normativ și faptic. Constatările instanței de fond se reduc la o motivare lipsită de argumente, precum că: „contestatarul Sîrbu Valeriu nu a prezentat acte ce ar confirma adresarea contestației autorității din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale conform art.448 alin.(4) din Codul contravențional, inclusiv nu a prezentat confirmarea înaintării prezentei contestații procurorului în temeiul art.298 Cod de procedură penală, în acord cu prescripțiile indicate în Încheierea definitivă și executorie din 28 august 2024.”

Prima instanță eronat a făcut trimitere la prevederile art. 299 Cod de procedură penală, stabilind că contestația urmează a fi înaintată procurorului în temeiul art. 298 Cod de procedură penală. Or, normele procesul-penale nu sunt aplicabile speței, și se aplică doar în cazul contestării actelor emise de organul de urmărire penală sau procuror. În cazul dat este supusă contestării decizia agentului constatator emisă în cadrul procesului contravențional.

Astfel, Completul de judecată ține să menționeze că, decizia contravențională din 08 august 2024 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, *de finisare a examinării materialului nr. 20244302076 din 11 iulie 2024; de încetare a procedurii contravenționale, pornită în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, în conformitate cu art. 21 Cod contravențional; de avertizare pe Perju Alexei ca pe viitor să nu comită contravenția prevăzută de art. 78 Cod contravențional;* este pasibilă contestării prin prisma art. 448 Cod contravențional, și respectiv ține de competența instanței de fond de a examina contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator de încetare a procesului contravențional.

Pentru justa soluționare și stabilirea tuturor circumstanțelor, cauza contravențională la contestația depusă de Sîrbu Valeriu împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, se remite la Judecătoria Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, or cauza nu a fost examinată în

fond de către prima instanța, iar o eventuală soluție a instanței de recurs ar putea agrava situația făptuitorului, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, în același complet de judecată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de victima Sîrbu Valeriu și avocatul Șcheau Igor.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024, prin care a fost restituită cererea depusă de Sîrbu Valeriu privind primirea în procedură spre examinare a contestației depuse conform art. 448 Cod contravențional, împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Se restituie cauza contravențională la contestația depusă de Sîrbu Valeriu împotriva încheierii din 08 august 2024, emise de OSS al SP nr. 4 Cociulia al Inspectoratului de Poliție Cantemir, inspector superior Posmag Ira, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,**
**Judecător:** **Natalia Bondarenco**

**Judecătorii:** **Inga Gorlenco**

**Evgheni Bancov**