Dosarul nr. 2-1458/2023
PIGD 2-23131591-46-2-13092023-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 18 decembrie 2024, în oraşul Floreşti
Hotărârea integrală întocmită la 07 februarie 2025

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefieri Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reclamanţilor Prodan Maria şi Prodan Ion
Reprezentantului reclamanţilor, avocatului Muntean Sergiu
Pârâtei Potur Tatiana
Reprezentantului pârâtei, avocatului Frumusachi Simion

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Sergiu, în interesele reclamanţilor Prodan Maria şi Prodan Ion către Potur Tatiana, intervenienţi accesorii notarul Conoval Eugenia, şi Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Floreşti privind rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia de întreţinere pe viaţă şi încasarea cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 12 septembrie 2023, avocatul Muntean Sergiu, în interesele reclamanţilor Prodan Maria şi Prodan Ion s-a adresat instanţei de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Potur Tatiana, intervenienţi accesorii notarul Conoval Eugenia, şi Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Floreşti privind rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia de întreţinere pe viaţă şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 12.11.2007 a fost încheiat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață pe de o parte soții Prodan Ion ***** și Prodan Maria *****, pe de altă parte cet. Potur Tatiana *****.

Contractul a fost încheiat în formă scrisă și autentificat notarial, ulterior contractul a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile Florești.

Indică că, potrivit pct. 1 din contractul sus menționat, soții Prodan Ion și Prodan Maria în calitate de beneficiari ai întreținerii, se obligă să transmită în proprietate cet. Potur Tatiana terenul cu modul de folosință pentru construcții „1.0" cu suprafața de 0,1 761 (zero virgulă una mie șapte sute șaizeci și unu) ha cu numărul cadastral *****, construcție cu modul de folosință casă de locuit individuală „1.1"cu suprafața de 100,1 (una sută virgulă unu) m^2 cu numărul cadastral ***** construcție accesorie „1.2" cu suprafața de 75,9 (șaptezeci și cinci virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****, construcție accesorie „1.3" cu suprafața de 45, 4 (patruzeci și cinci virgulă patru) m^2 cu numărul cadastral *****.03, construcție accesorie „1.4" cu suprafața de 17.3 (șaptesprezece virgulă trei) m^2, cu numărul cadastral *****.04, construcție accesorie „1.5" cu suprafața de 33.0 (treizeci și trei virgulă zero) m^2 cu numărul cadastral *****, construcție accesorie „1.6" cu suprafața de 19,5 (nouăsprezece virgulă cinci) m/2 cu numărul cadastral *****.06, construcție accesorie „1.7" cu suprafață de 12.2 (douăsprezece virgulă doi) m/2 numărul cadastral *****.07, construcție accesorie „1.8" cu suprafață de 40.3 (patruzeci virgulă trei) m^2 cu numărul cadastral *****.08, construcție accesorie „1.9" cu suprafață de 18,9 (optsprezece virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****.09, ce se află în *****, iar cet. Potur Tatiana în calitate de dobânditor, se obligă să le ofere întreținere pe viață cet. Prodan Ion și Prodan Maria.

La momentul încheierii contractului, imobilele aparțineau soților Prodan Ion și Prodan Maria, proprietate comună în devălmășie înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile cu numerele cadastrale: *****, ***** *****, *****.03, *****.04,*****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09 valoarea cărora conform contractului din 12.11.2007 fiind evaluată la suma de 38947 MDL (treizeci și opt mii nouă sute patruzeci și șapte lei).

Având în vedere că contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, înregistrat la notarul privat Eugenia Conoval, a fost încheiat la data de 12.11.2007, în temeiul art. 7 din Codul Civil, redacția în vigoare de la 01 martie 2019, cauza civilă urmează a fi soluționată conform Codului Civil în vigoare la data încheierii contractului.

Susține, că potrivit pct. 5 al contractului încheiat între beneficiarul întreținerii (transmițătorul) - soții Prodan Ion și Prodan Maria și dobânditorul

-Potur Tatiana, Beneficiarul întreţinerii este obligat să transmită casa de locuit, lotul de pământ de lângă casă şi construcţiile auxiliare în proprietate dobânditorului.

Urmare contractului încheiat pe data de 12.11.2007, reclamanţii Prodan Ion şi Prodan Maria şi-au îndeplinit obligaţia contractuală potrivit pct. 1 şi pct. 5 din contract, astfel au transmis casa de locuit şi construcţiile auxiliare în proprietatea pârâtei Potur Tatiana.

Totodată, invocă că, pct. 7 al contractului prevede că, dobânditorul- Potur Tatiana este obligată să asigure beneficiarul întreţinerii (transmiţătorul) cu hrană de trei ori pe zi, în limitele necesare existenţei vitale; să asigure beneficiarul întreţinerii cu îmbrăcăminte necesară conform sezonului; să asigure beneficiarul întreţinerii cu îngrijire, asistenţă medicală şi medicamente necesare, dacă aceasta va fi dictat de starea sănătăţii acestuia; să achite lunar toate plăţile aferente întreţinerii casei de locuit conform conturilor prezentate; să acorde cet. Prodan Ion şi Prodan Maria casa de locuit pentru trai pe viaţă; să achite plăţile aferente ritualului înmormântării, să nu înstrăineze sub orice formă casa de locuit, lotul de pământ de lângă casă şi construcţiile auxiliare sus nominalizate până la decesul beneficiarului întreţinerii.

Menţionează că, în fapt, pârâta Potur Tatiana, din momentul încheierii contractului o perioadă extrem de scurtă de un an, doi a mimat un careva ajutor, prin a achiziţiona careva produse alimentare etc. Însă de departe nu în cuantum prevăzut de contractul încheiat, însă deja de aproximativ 12 ani ultima nu participă la întreţinerea în careva moduri a reclamanţilor, nu aduce aport şi nici nu asigură hrana zilnică încălcând direct pct. 1, pct.5 şi pct.7 neexecutând obligaţiunile esenţiale din contractul identificat în prezenta cerere.

La fel, pârâta Potur Tatiana nu oferă reclamanţilor niciun fel de ajutor financiar sau medical, ceea ce atrage nerespectarea clauzelor contractuale prevăzute la pct.1 şi pct. 7, pârâta Potur Tatiana şi-a asumat obligaţia de a întreţine reclamanţii Prodan Ion şi Prodan Maria pe tot restul vieţii lor şi de a suporta toate cheltuielile de înmormântare după decesul acestora. În prezent, însă, deja de o perioadă de aproximativ 12 ani Potur Tatiana nu îndeplineşte condiţiile contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, aceasta este plecată peste hotare, iar reclamanţii sunt nevoiţi să se întreţină de sine stătător.

Mai indică că, Potur Tatiana, în prima perioadă după semnarea contractului a identificat o doamnă care însă venea odată pe săptămână, să viziteze reclamanţii, deşi în contract era clar prevăzut că ultimii urmau să fie

asiguraţi cu hrană de 3 ori pe zi potrivit pct. 7 din contract, fapte încălcate de pârâtă, iar la scurt timp după câteva luni aceasta a dispărut, reclamanţii rămânând în grija altor rude ale sale.

Astfel, reclamanţii nu erau şi nu sunt asiguraţi cu cel puţin hrană, ne mai vorbind despre careva medicamente sau haine, ceea ce este de fapt o necesitate vitală şi ceea ce reprezintă obligaţiile esenţiale neexecutate de către pârâtă, aceasta aflându-se permanent peste hotarele Republicii Moldova şi neavând careva interes de a le executa. Cheltuielile pentru îmbrăcăminte, asistenţă medicală, medicamente şi plăţi aferente întreţinerii casei, sunt suportate de către reclamanţi şi alte rude ale sale.

Menţionează faptul că aceştia au calitate de beneficiari de pensie pentru limita de vârstă, având venituri mult sub limita coşului minim de consum, fiind de drept plasaţi în categoria persoanelor sociale vulnerabile, fapt ce demonstrează că nu sunt în stare să facă faţă cu verticalitate, cheltuielilor ce ţin de hrană, îmbrăcăminte şi necesităţi medicale.

Reieşind din vârsta de 81 şi respectiv 83 de ani, reclamanţii urmau să beneficieze de îngrijire şi asistenţă medicală, inclusiv şi profilactică, or, vârsta înaintată impune necesitatea de a alimenta organismul cât şi a avea grijă de acestea.

Pârâta nu poate face dovada unei întreţineri corespunzătoare, deoarece toate obligaţiile contractuale ale sale sunt încălcate în mod grosolan, iar ultima evită cu rea-credinţă să le execute deşi a primit imobilele prevăzute de contractul identificat în prezenta cerere. Astfel, fiind în situaţia neexecutării esenţiale a obligaţiilor prevăzute de prezentul contract, consideră lipsit de temei derularea în continuare a contractului de înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă identificat în prezenta cerere şi consideră îndreptăţiţi reclamanţii de a rezoluţiona acest contract.

Luând în considerare faptul că obligaţiile asumate de către pârâta Potur Tatiana nu sunt îndeplinite corespunzător, este imposibil de a conta pe o bună executare pe viitor al contractului de înstrăinare cu condiţia de întreţinere pe viaţă.

Potrivit pct. 6 din contract, Beneficiarul întreţinerii (Transmiţătorul) este în drept să pretindă de la Dobânditor întreţinerea pe viaţă, iar în cazul încălcării obligaţiilor de către Dobânditor, să se ceară rezoluţiunea anticipată a contractului.

Consideră că, este necesar evidenţierea faptului că, imobilele înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile cu numărul cadastral *****, *****, ***** *****, *****.03, *****.04, *****.05, *****.06, *****.07, *****.08, *****.09, la momentul actual aparţin pârâtei Potur Tatiana, care nu are careva interdicţii

de a înstrăina aceste bunuri şi care fiind somată cu cerere prealabilă, există riscul de a le înstrăina fictiv pentru a crea situaţia de imposibilitate de a executa o eventuală hotărâre, mai ales reieşind din comportamentul de rea-credinţă manifestat prin lipsa empatiei şi lipsa executării obligaţiunilor sale de întreţinere a reclamanţilor, dar şi prin inacţiunea de a rezoluţiona benevol contractul şi de a restitui bunurile la care pretinde, manifestând dorinţa de a le păstra.

Îşi întemeiază pretenţiile în baza art. 839, art. 844 alin. (1), art. 845 Cod Civil (redacţia în vigoare în momentul încheierii actului juridic), art. 174 alin (I) Cod Procedură Civilă, Hotărârea explicativă a Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003.

Solicită: dispunerea rezoluţiunii contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, încheiat la data de 12.11.2007 între Beneficiarul întreţinerii (transmiţătorul) soţii Prodan Ion, a. n. ***** IDNP ***** şi Prodan Maria a. n. *****IDMP ***** şi dobânditorul Potur Tatiana a.n.***** IDNP ***** cu dispunerea readucerii părţilor la situaţia iniţială cu restituirea bunurilor înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii „1.0'" cu suprafaţă de 0,1761 (zero virgulă una mie şapte sute şaizeci şi unu) ha eu numărul cadastral *****, construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală „1.1” cu suprafaţa de 100,1 (una sută virgulă unu) m^2 cu numărul cadastral ***** construcţie accesorie „1.2” cu suprafaţa de 75,9 (şaptezeci şi cinci virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****, construcţie accesorie „1.3” cu suprafaţă de 45, 4 (patruzeci şi cinci virgulă patru) m^2 cu numărul cadastral *****.03, construcţie accesorie „1.4” cu suprafaţă de 17,3 (şaptesprezece virgulă trei) m^2 cu numărul cadastral *****.04, construcţie accesorie „1.5” cu suprafaţa de 33.0 (treizeci şi trei virgulă zero) nr cu numărul cadastral *****.05, construcţie accesorie „1.6" cu suprafaţa de 19,5 (nouăsprezece virgulă cinci) m^2 cu numărul cadastral *****.06, construcţie accesorie „1.7” cu suprafaţa de 12,2 (douăsprezece virgulă doi) m^2 cu numărul cadastral *****.07, construcţie accesorie „1.8” cu suprafaţa de 40,3 (patruzeci virgulă trei) m^2 cu numărul cadastral *****.08, construcţie accesorie „1.9” cu suprafaţa de 18,9 (optsprezece virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****.09 ce se află în ***** soţilor Prodan Ion, ***** şi Prodan Maria *****;

Încasarea de Ia Potur Tatiana a. n. ***** 1DNP: ***** în contul soţilor Prodan Ion, ***** şi Prodan Maria a. n. *****IDNP: ***** a sumei de 1169 MDL (o mie o sută şaizeci şi nouă lei 00 bani) pentru taxa de stat şi încasarea de la Potur Tatiana a.n.***** IDNP: ***** în contul soţilor Prodan Ion, ***** şi

Prodan Maria a. n. *****IDNP: ***** a cheltuielilor de asistenţă juridică conform bonurilor anexate.

La data de 01 noiembrie 2023, de către reprezentantul pârâtei, avocatul Frumusachi Simion, a fost depusă referinţa asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei, a invocat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, motivele de fapt şi de drept invocate, precum şi cerinţele din aceasta, pe care le consideră neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Indică că, reclamanţii şi reprezentantul său nu au anexat la acţiunea înaintată careva probe care ar putea servi la justificarea pretenţiilor înaintate de reclamanţi. Unica probă pe care o invocă reclamanţii sunt declaraţiile reclamanţilor şi circumstanţele respective de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligaţiunilor contractuale însă, doar declaraţiile acestora nu sunt suficiente, alte probe întru susţinerea acestei poziţii a reclamanţilor nu au fost prezentatele. La fel, reclamanţii invocă în cererea de chemare în judecată pct. 14 faptul că, pârâta nu poate face dovada unei întreţineri corespunzătoare, deoarece toate obligaţiile contractuale ale sale sunt încălcate în mod grosolan, iar ultima evită cu rea-credinţă să le execute deşi a primit imobilele prevăzute de contract identificat în prezenta cerere. Din prevederile legale expuse supra se desprinde clar obligaţia reclamanţilor de a proba circumstanţa invocată de acestea precum că pârâta nu şi-ar îndeplini obligaţiunile contractuale.

Menţionează faptul că, contractul de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă a fost încheiat între părţi la 12.11.2007, adică cu aproximativ 16 ani în urmă. Deşi reprezentantul reclamanţilor invocă că pârâta de 12 ani nu-şi îndeplineşte obligaţiunile contractuale nu este clar de ce anume după expirarea a 12 ani de încălcări a obligaţiunilor contractuale aceştia au decis a rezilia contractul încheiat şi nu au făcut-o din momentul atestării pretinselor încălcări. Această poziţie a reclamanţilor evident este un caz inventat şi nicidecum o realitate.

Mai mult ca atât, observă cum reprezentantul reclamanţilor în pct. 10 din cererea de chemare în judecată invocă că după semnarea contractului pârâta un an sau doi a mimat un careva ajutor..., însă de aproximativ 12 ani ultima nu participă la întreţinerea reclamanţilor. Şi aici reprezentantul reclamanţilor se încurcă în calcule, deoarece contractul a fost încheiat cu 16 ani în urmă, iar dacă din 16 ani scade 12 ani şi 1-2 ani atunci se obţine 2-3 ani despre care acesta nu aminteşte absolut nimic. La fel, uită reclamanţii să recunoască şi să menţioneze că pe parcursul celor 16 ani de când a fost semnat contractul între părţi, aparte de întreţinerea care i-a asigurat-o conform prevederilor

contractuale, pârâta a mai efectuat o serie de lucrări la imobilul în care locuiesc reclamanţii si anume: a fost construit și instalat gard de o lungime de aproximativ 40 m și poartă din metal; a fost instalat apeduct pentru aprovizionarea cu apă potabilă și canalizare; Au fost instalate contoare la apă și gaz; A fost construită o verandă pentru protejarea de vânt și frig iarna a camerei în care locuiesc reclamanţii; Toată casa în care locuiesc reclamanţii a fost tencuită pe din afară; Au fost cimentate podelele pe interior în toate camerele din casa unde locuiesc reclamanţii; Au fost instalate ferestre termopan și uși din lemn în toate camerele din casa unde locuiesc reclamanţii; A fost efectuată reparația capitală în toate odăile din casa unde locuiesc reclamanţii; A fost construită și instalată o scară din metal, pârâta a achitat regulat impozitele și taxele pe imobil.

Indică că, toate aceste lucrări au fost efectuate anume pentru a le crea reclamanţilor condiţii decente de trai, pentru a avea o viaţă comodă și fără de lipsuri care le-ar asigura o întreţinerea la nivelul dorit de aceştia. Ceea ce ţine de asigurarea cu hrană, medicamente, curăţenie, îmbrăcăminte etc. reclamanţii au fost permanent asiguraţi, pârâta îndeplinindu-și conștiincios obligaţiunile contractuale. Mai mult ca atât, reieșind din vârsta înaintată a reclamanţilor, în cazul în care pârâta nu putea personal să îndeplinească îngrijirea reclamanţilor, angaja o persoană care să asigure reclamanţii cu toate cele necesare, să le facă curăţenie, să le prepare mâncare, să le cumpere medicamente etc..

Reprezentantul reclamanţilor recunoaște în pct. 12 din cererea de chemare în judecată că pârâta a identificat o doamnă care venea să viziteze reclamanţii doar că intenţionat, invocă că aceasta a fost în primul an după semnarea contractului. Da, într-adevăr pârâta în octombrie 2021, deoarece urma să plece peste hotare la muncă, a angajat-o pe cet. Botnari Natalia, locuitoare a s. Lunga, r. Florești, pe care o achita cu câte 1000 lei lunar, ca ultima să aibă grijă de reclamanţi, să le prepare mâncare, să le facă curăţenie, să le cumpere medicamente etc. Botnari Natalia a îndeplinit obligaţiunile descrise mai sus până în august 2022 când tot reclamanţii au alungat-o la iniţiativa fiicei Melencean Valentina datorită faptului că reclamantul Prodan Ion de mai multe ori o hărţuia sexual pe Botnari Natalia, fapt despre care ultima i-a comunicat reclamantei Prodan Maria. De aici și a apărut conflictul care a dus la prezentul litigiu.

Consideră că, reclamanţii niciodată nu au pretins şi nu s-au plâns nici într-un mod că pârâta nu și-ar îndeplini obligaţiunile contractuale. Ba mai mult, nu a solicitat obligarea de a executa obligaţiunile contractuale, iar la

moment au găsit un pretext inventat pentru a rezilia contractul şi a profita de investiţiile sale şi banii cheltuiţi pentru întreţinerea lor timp de 16 ani de zile.

Din considerentele menţionate supra solicită respingerea drept neîntemeiată a acţiunii înaintate de reclamanţi.

La data de 08 noiembrie 2023, reprezentantul Instituţiei Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" SCT Floreşti, a înaintat referinţă asupra cererii de chemare în judecată.

În motivarea referinţei a invocat că, potrivit ari. 446 alin. (1) Cod civil al RM,(în vigoare până la 01.03.2019) în registrul bunurilor imobile se înregistrează bunurile imobile şi drepturile reale asupra lor (drepturi reale imobiliare).

Conform art. 447 Cod civil al RM, (în vigoare până la 01.03.2019) în afara altor temeiuri prevăzute de lege, înregistrarea sau înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile se efectuează în baza contractului autentificat notarial, a hotărârii judecătoreşti, a certificatului de moştenitor sau în baza unui act emis de autorităţile administrative în cazurile în care legea prevede aceasta

Raportând prevederile legale enunţate la materialele cauzei civile, potrivit instrucţiunii din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, rectificarea unei intabulări sau a unei înscrieri provizorii din Registru (adică radierea înscrierii) se va efectua numai dacă există consimţământul titularului la care se referă această înscriere sau în lipsa consimţământului - în temeiul unei hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care se dispune rectificarea înscrierii**.**

Potrivit art. 504 alin. 1) Cod civil, când vreo înscriere în registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Iar, potrivit art. 505 alin. 1) şi alin. 2) Cod civil, rectificarea poate fi cerută în următoarele condiţii şi anume: înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil; dreptul înscris a fost calificat greşit; nu mai sunt întrunite condiţiile de existenţă a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea; există şi alte temeiuri prevăzute de lege. In lipsa consimţământului titularului, rectificarea se va încuviinţa numai în temeiul unei hotărîri judecătoreşti irevocabile.

În contextul normelor enunţate, relevă că, rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile are ca efect, înlăturarea sau îndreptarea unei operaţiuni juridice, în condiţiile expres stipulate în dispoziţia art. 505 alin. 1 Cod civil.

Prin prisma art. 27 Cod de Procedură Civilă, persoana care pretinde a fi

lezată în careva drepturi legale ale sale poate apela la instanţa de judecată pentru apărarea şi restabilirea acestora. Legislaţia în vigoare stabileşte procedura, modalitatea şi condiţiile de realizare a acestor drepturi. De altfel, pentru început, instanţa urmează să stabilească interesul legitim al reclamantului de a înainta o asemenea acţiune fata de pârât.

În interpretarea corectă a normelor sus enunţate, relevă că acţiunea de rectificare în registrul bunurilor imobile se poate intenta doar împotriva titularului dreptului înregistraţi la care pretinde reclamantul. Reieşind din prevederile art. 441 alin. 3 Cod civil (red. 2019), (3) Hotărârea judecătorească prin care se admite acţiunea în rectificare este opozabilă deţinătorului registrului fără atragerea acestuia în proces. Alin. 2 art. 438 Cod civil specifica, ca prin rectificare se înţelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. Petiţionarul urmează sa demonstreze ca înscrierea care urmează a fi corectata, radiata nu mai corespunde realităţii confirmata printr-un act, document ce da naştere dreptului pretins.

Relatează că, în speţa data este opozabil alin. 3 al articolului comentat, care reglementează ca, situaţia juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaştere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declaraţie dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunţată împotriva acestuia, prin care s-a admis acţiunea de fond si respectiv alin. 4- Acţiunea de fond poate fi, după caz, o acţiune în constatare sau declarare a nulităţii ori a ineficienţei actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acţiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătoreşti sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum şi altă acţiune care poate avea ca efect întemeierea unei acţiuni în rectificare.

Dreptul de proprietate se înregistrează in registrul bunurilor imobile cu respectarea prevederilor art. 28 alin.(l) înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor; d) hotărîrile instanţei de judecată.

Conform prevederilor art. 331 Cod civil, alin. (6) în cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţământul la radiere, dreptid dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.

La fel si pct. 121 din Instrucţiunea din 22.06.2005 cu privire la

înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobat prin Ordinul ARFC nr. 112 din 22.06.2005, prevede ca, Rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii din Registru (adică radierea sau îndreptarea înscrierii) se va efectua numai dacă există consimţământul titularului la care se referă această înscriere exprimat într-o declaraţie autentificată notarial sau semnată în faţa registratorului sau în lipsa consimţământului - în temeiul unei hotărîri judecătoreşti irevocabile prin care se dispune rectificarea înscrierii.

În situaţia data, articolul 509 cod civil, alin. (2) Dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condiţiile legii, prin ocupaţiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum şi prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate ca efect al dobîndirii cu bună-credinţă.

Astfel, actul judecătoresc emis in conformitate cu cerinţele reclamantului, urinează sa coresponda prevederilor art. 421 alin. 1 Cod civil, (1) în registru se fac înregistrări, înregistrări provizorii şi notări, si prevederile art. 441 alin. 3 Cod civil (3) Hotărîrea judecătorească prin care se admite acţiunea în rectificare este opozabilă deţinătorului registrului fără atragerea acestuia în proces, cu condiţia ca instanţa de judecata s-a expus expres, ce rectificări urmează a fi efectuate in registrul de publicitate. (Anexa nr.8 la Instrucţiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22.06.2005). Deci, cazului sunt aplicabile prevederile art. 33 Legea cadastrului bunurilor imobile, alin. (1) înregistrarea drepturilor poate fi refuzată numai dacă: b) forma şi/sau conţinutul documentelor prezentate nu corespund cerinţelor legislaţiei; b^1) lipsesc documentele pentru înregistrare, deoarece actul judecătoresc nu va dispune rectificarea registrului bunurilor imobile.

La speţa, art. 424 alin. 1, 4 Cod civil: (1) Dacă legea nu prevede altfel, drepturile supuse înregistrării se constituie, se transmit, se grevează cu drepturi reale, numai prin înregistrare în registrul prevăzut de lege, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condiţiile legii. (4) Modificarea unui drept înregistrat se face potrivit regulilor stabilite pentru dobîndirea acestui drept. Deci actele care au stat la baza înregistrării dreptului persoanei decăzute din drepturi.

Conform prevederilor art.497 alin. 4 Cod civil - Modificarea unui drept înregistrat se face potrivit regulilor stabilite pentru dobîndirea acestui drept.

La data de 23 noiembrie 2023, reprezentantul reclamanţilor, avocatul Muntean Sergiu, a depus obiecţii la referinţa depusă de reprezentantul pârâtei.

În motivarea a indicat că, reieşind din faptul că legislaţia oferă o protecţie sporită sau mai bine zis specială acestor categorii de justiţiabili anume din

cauza faptului că ultimii fiind la o vârstă înaintată sunt extrem de vulnerabili în faţa celor care ar dori cu rea-credinţă să profite de vulnerabilitatea lor, este de netolerat şi extrem de dubios argumentul oponenţilor privitor la faptul că două persoane în vârstă vulnerabile trebuie să acţioneze ca doi juriști cu experienţă, mai mult, ultimii au acţionat în judecată la momentul când deja nu mai puteau tolera indiferenţa şi lipsa de orice scrupule şi asumare din partea pârâtei, or, ultima nu mai contactează absolut cu aceştia de mulţi ani în urmă şi nu îndeplineşte nici o obligaţie asumată cândva, lăsând timpul să treacă de la sine în speranţa că ultimii nu vor fi în stare să-şi apere drepturile. De obicei, în relaţiile contractuale de lungă durată (în cazul prezentei speţe, contractul fiind încheiat pentru o durată nelimitată) există o presupunere de bună-credinţă, iar reclamanţii s-au bazat pe bunul simţ al pârâtei şi pe faptul că aceasta până într-un final o să-şi îndeplinească totuşi obligaţiile contractuale, fapt care nu a avut loc şi din ce concluzionează, ultima preferă să contracteze avocaţi decât să-şi îndeplinească obligaţiile de întreţinere asumate contractual şi conform volumului din contract. Or, totodată, luând în considerare vârsta înaintată a reclamanţilor, aceştia fiind conştienţi de faptul că au nevoie de sprijin material şi că nu au alte surse viabile de susţinere, au contat pe pârâta Potur Tatiana până în ultimul moment însă deja fiind lăsaţi totalmente în voia sorţii şi fiind loviţi cu neexecutarea esenţială a prevederilor contractului pârâta neexecutând de mulţi ani nici un punct din contract, sunt practic nevoiţi să rezoluţioneze contractul dat solicitând repunerea în situaţia de până la încheierea contractului cu restituirea bunurilor imobile transmise către pârâtă. Or obligaţiile de hrană, de asigurare cu medicamente în caz de boală şi de procurare a îmbrăcămintei sunt esenţiale şi sunt ignorate categoric şi de o perioadă de mulţi ani de pârâtă.

Menţionează că, se bazează pe o estimare aproximativă a perioadei în care pârâta nu a furnizat niciun sprijin material, perioadă îndelungată, inclusiv reclamanţii, dar şi martorii pe dosar, şi anume inclusiv faptele că pârâta nu a participat zilnic la îngrijirea reclamanţilor şi nu i-a asigurat zilnic cu hrană şi restul clauzelor contractuale.

Reiterează că, potrivit contractului de înstrăinare cu condiţia de întreţinere pe viaţă din 12 noiembrie 2007, reclamanţii urmau să fie asiguraţi de către Potur Tatiana cu hrană de 3 ori pe zi, să fie asiguraţi cu îmbrăcăminte, asistenţă medicală, medicamente etc, fapt care nu este respectat absolut. Reprezentantul pârâtei mai menţionează despre o serie de lucrări efectuate la imobilul în care locuiesc reclamanţii.

Menţionează că, Potur Tatiana prima perioadă a locuit în acelaşi imobil şi doar a efectuat careva reparaţii cosmetice a odăilor unde locuia aceasta, iar

despre gardul despre care menţionează, aceasta uită să explice şi acel fapt că gard în jurul imobilelor exista anterior iar din demolarea acestuia s-au folosit materialele la edificarea unui alt gard, în rest aceasta nu a efectuat careva lucrări semnificate menţionând doar declarativ aceste fapte.

În privinţa pretinsei hărţuiri sexuale care ar fi avut loc faţă de Botnari Natalia (doamna angajată de către Potur Tatiana care vizita reclamanţii odată în săptămână) din spusele reprezentantului pârâtei. Este important de subliniat faptul că, din perspectivă logică, acuzaţiile de hărţuire sexuală sunt puse sub semnul întrebării ţinând cont de vârsta înaintată a reclamantului, or, acuzaţiile de acest tip pot avea un caracter inventat sau exagerat, cu atât mai mult că nu au fost însoţite de nicio dovadă concretă şi au fost expuse doar în momentul depunerii cererii de chemare în judecată, careva plângeri sau sesizări din partea acestea nu au fost înregistrate, deoarece exista riscul să fie bănuită din start de calomnie şi denunţ fals. Însă, faptul că aceste acuzaţii apar acum, nu poate fi decât interesul ascuns pentru a devia atenţia de la problemele principale a prezentului litigiu.

Reprezentantul pârâtei Potur Tatiana, menţionează în referinţă faptul că reclamanţii nu i-au solicitat pârâtei executarea obligaţiunilor contractuale. Potrivit contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, dar şi legislaţiei în vigoare la momentul semnării contractului, nicăieri nu se specifică faptul că dobânditorul trebuie să îşi îndeplinească obligaţiile exclusiv la solicitarea beneficiarului întreţinerii.

În consecinţă, pârâta urma să îşi îndeplinească obligaţiunile contractuale fără ca acest lucru să-i fie solicitat permanent de o persoană în vârstă înaintată, care deşi sunt în situaţie vulnerabilă cu siguranţă păstrează demnitatea şi modestia caracteristică şi deseori le poate fi incomod sau nu manifestă suficient curaj pentru a expune faptul că le este foame sau că sunt nevoiţi să apeleze la ajutor altor persoane terţe pentru a exista, cu atât mai mult că reclamanţii şi-au îndeplinit obligaţiunile contractuale odată cu transmiterea imobilului în proprietatea pârâtei, iar ultima refuză să execute obligaţiile esenţiale cel puţin de asigurare cu hrană şi medicamente etc.

Finalmente, încheierea contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă a fost o decizie luată în mod conştient de ambele părţi, iar dacă pârâta Potur Tatiana era în imposibilitate de a-şi executa obligaţiile contractuale, aceasta urma să ceară rezoluţiunea contractului.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamanţilor, avocatul Munteanu Sergiu cât şi reclamanţii Prodan Maria şi Prodan Ion au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată potrivit motivelor invocate.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtei, avocatul Frumusachi Simion cât şi pârâta Potur Tatiana au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată considerând că nu este întemeiată.

Intervenienţii accesorii notarul Conoval Eugenia şi IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", SCT Floreşti, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

În şedinţa de judecată au fost audiaţi următorii martori din partea reclamanţilor: Tcaciuc Constantin, Melencean Valentina, Prodan Lucia, Talpă Livia, Zamăneagră Aliona, declarațiile fiind înregistrate audio.

În şedinţa de judecată au fost audiaţi următorii martori din partea pârâtei: Bizniuc Veaceslav, Botnaru Natalia, Botnaruc Svetlana, Postoroncă Svetlana, Potur Nicolae, Prodan Dina, declaraţiile fiind înregistrate audio.

Aprecierea instanţei:

Audiind reprezentatul reclamantei, martorii, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.7 alin.(1), (2), (3), (4) Cod Civil (în vigoare din 01 martie 2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, contractul de înstrăinare cu condiţia întreţinerii până la moarte a fost încheiat la 12 noiembrie 2007, drept consecinţă speţa este reglementată de prevederile legale în vigoare la data încheierii acestuia, şi anume prevederile Codului civil în vigoare până la 01 martie 2019.

Conform art. 839 Cod civil, în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobînditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobînditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cît va trăi, precum şi înmormântare. (2) În cazul pluralităţii de părţi, obligaţia de întreţinere este indivizibilă atît activ, cît şi pasiv. (3) Creanţa de întreţinere nu poate fi transmisă unei alte persoane şi nici urmărită de creditori. (4) Contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă se aplică în modul corespunzător normele cu privire la renta viageră dacă aceasta este stipulat în contract.

Potrivit art. 844 alin. (1) Cod civil, beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea contractului în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către dobînditor.

Conform articolul 845 alin (1) Cod civil, În cazul rezoluţiunii contractului de către beneficiarul întreţinerii, acesta are dreptul să ceară fie restituirea bunului, fie plata valorii lui.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit pct. 1 din contractul *****, soţii Prodan Ion şi Prodan Maria în calitate de beneficiari ai întreţinerii, se obligă să transmită în proprietate cet. Potur Tatiana terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii „1.0” cu suprafaţa de 0,1 761 (zero virgulă una mie şapte sute şaizeci şi unu) ha cu numărul cadastral *****, construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală „1.1”cu suprafaţa de 100,1 (una sută virgulă unu) m^2 cu numărul cadastral ***** construcţie accesorie „1.2” cu suprafaţa de 75,9 (şaptezeci şi cinci virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****, construcţie accesorie „1.3” cu suprafaţa de 45, 4 (patruzeci şi cinci virgulă patru) m^2 cu numărul cadastral *****.03, construcţie accesorie „1.4” cu suprafaţa de 17.3 (şaptesprezece virgulă trei) m^2, cu numărul cadastral *****.04, construcţie accesorie „1.5” cu suprafaţa de 33.0 (treizeci şi trei virgulă zero) m^2 cu numărul cadastral *****, construcţie accesorie „1.6” cu suprafaţa de 19,5 (nouăsprezece virgulă cinci) nr cu numărul cadastral *****.06, construcţie accesorie „1.7“ cu suprafaţă de 12.2 (douăsprezece virgulă doi) nr eu numărul cadastral *****.07, construcţie accesorie „1.8" cu suprafaţă de 40.3 (patruzeci virgulă trei) nr cu numărul cadastral *****.08, construcţie accesorie „1.9" cu suprafaţă de 18,9 (optsprezece virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****.09, ce se află în *****, iar cet. Potur Tatiana în calitate de dobânditor, se obligă să le ofere întreţinere pe viaţă cet. Prodan Ion şi Prodan Maria.

Potrivit pct. 5 al contractului încheiat între beneficiarul întreţinerii (transmiţătorul) - soţii Prodan Ion şi Prodan Maria şi dobânditorul -Potur Tatiana, beneficiarul întreţinerii este obligat să transmită casa de locuit, lotul de pământ de lângă casă şi construcţiile auxiliare în proprietate dobânditorului.

Potrivit pct. 6 din contract, beneficiarul întreţinerii (transmiţătorul) este în drept să pretindă de la Dobânditor întreţinerea pe viaţă, iar în cazul încălcării obligaţiilor de către dobânditor, să se ceară rezoluţiunea anticipată a contractului.

Totodată, pct. 7 al contractului cu privire la înstrăinare cu condiţia întreţinerii pe viaţă, prevede că, dobânditorul- Potur Tatiana este obligată să asigure beneficiarul întreţinerii (transmiţătorul) cu hrană de trei ori pe zi, în limitele necesare existenţei vitale; să asigure beneficiarul întreţinerii cu îmbrăcăminte necesară conform sezonului; să asigure beneficiarul întreţinerii cu îngrijire, asistenţă medicală şi medicamente necesare, dacă aceasta va fi

dictat de starea sănătăţii acestuia; să achite lunar toate plăţile aferente întreţinerii casei de locuit conform conturilor prezentate; să acorde cet. Prodan Ion şi Prodan Maria casa de locuit pentru trai pe viaţă; să achite plăţile aferente ritualului înmormântării, să nu înstrăineze sub orice formă casa de locuit, lotul de pământ de lângă casă şi construcţiile auxiliare sus nominalizate până la decesul beneficiarului întreţinerii (f. d. 7).

Reieşind din explicaţiile părţilor, declaraţiilor martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, reclamanţii Prodan Ion şi Prodan Maria şi-au îndeplinit obligaţia contractuală potrivit pct. 1 şi pct. 5 din contract, astfel au transmis casa de locuit şi construcţiile auxiliare în proprietatea pârâtei Potur Tatiana.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată, în urma audierii reclamanţilor cât şi a martorilor prezentaţi de către aceştia, s-a constatat că Potur Tatiana, nu a executat obligaţiile indicate în contractul de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă.

Conform art.844 Cod Civil, (1) beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea contractului în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către dobînditor.

Potrivit pct.7, al contractului încheiat, părţile au convenit asupra condiţiilor de întreţinere, iar potrivit pct.6 al contractului menţionat, beneficiarii întreţinerii şi-au rezervat dreptul în cazul încălcării obligaţiilor de către dobânditor, să ceară desfacerea anticipată a contractului.

În acest sens instanţa reţine că, reclamanţii au expediat în adresa pârâtei somaţia (f. d. 9 – 10), prin care au solicitat acordul la desfacerea contractului, iar potrivit avizului anexat se confirmă că, pârâta a recepţionat notificarea (f. d. 11), însă fără nici un răspuns, din care considerente reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată.

Astfel, reieşind din explicaţiile părţilor, declaraţiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, instanţa de judecată denotă dreptul reclamanţilor, în calitate de beneficiari al întreţinerii, de a solicita în temeiul legii menţionate rezoluţiunea contractului, or, instanţa a stabilit cu certitudine în cadrul şedinţei de judecată neexecutarea condiţiilor contractuale de către dobânditor.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii şi confirmată prin ordinul de plată nr. 17098062 din 05 septembrie 2023, în mărime de 1169,00 lei (f. d. 16). Totodată, conform bonului de plată seria DAA nr. 53923699 din 27 aprilie 2024, reclamanţii Prodan Maria şi Prodan Ion au suportat cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 10000,00 lei (f. d. 68).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamanţilor taxa de stat în mărime de 1169,00 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10000 lei.

Luând în consideraţie cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Sergiu, în interesele reclamanţilor Prodan Maria şi Prodan Ion către Potur Tatiana, intervenienţi accesorii notarul Conoval Eugenia, şi Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Floreşti privind rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia de întreţinere pe viaţă şi încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Muntean Sergiu, în interesele reclamanţilor Prodan Maria şi Prodan Ion către Potur Tatiana, intervenienţi accesorii notarul Conoval Eugenia, şi Instituţia Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” SCT Floreşti privind rezoluţiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia de întreţinere pe viaţă şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Se rezoluţionează contractul de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, încheiat la data de 12 noiembrie 2007 între beneficiarul întreţinerii (Transmiţătorul) soţii Prodan Ion, a. n. ***** şi Prodan Maria a. n. ***** şi dobânditorul Potur Tatiana a.n.*****cu readucerea părţilor la situaţia iniţială şi restituirea bunurilor înregistrate în Registrul Bunurilor Imobile, şi anume: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii „1.0” cu suprafaţa de 0,1761 (zero virgulă una mie şapte sute şaizeci şi unu) ha cu numărul

cadastral *****, construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală „1.1” cu suprafaţa de 100,1 (una sută virgulă unu) m^2 cu numărul cadastral ***** construcţie accesorie „1.2” cu suprafaţa de 75,9 (şaptezeci şi cinci virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****, construcţie accesorie „1.3” cu suprafaţa de 45, 4 (patruzeci şi cinci virgulă patru) m^2 cu numărul cadastral *****.03, construcţie accesorie „1.4” cu suprafaţa de 17,3 (şaptesprezece virgulă trei) m^2 cu numărul cadastral *****.04, construcţie accesorie „1.5” cu suprafaţa de 33.0 (treizeci şi trei virgulă zero) m^2 cu numărul cadastral *****.05, construcţie accesorie „1.6” cu suprafaţa de 19,5 (nouăsprezece virgulă cinci) m^2 cu numărul cadastral *****.06, construcţie accesorie „1.7” cu suprafaţa de 12,2 (douăsprezece virgulă doi) m^2 cu numărul cadastral *****.07, construcţie accesorie „1.8” cu suprafaţa de 40,3 (patruzeci virgulă trei) m^2 cu numărul cadastral *****.08, construcţie accesorie „1.9” cu suprafaţa de 18,9 (optsprezece virgulă nouă) m^2 cu numărul cadastral *****.09 ce se află în *****, soţilor Prodan Ion, a. n. ***** şi Prodan Maria a. n. *****.

Se încasează de la Potur Tatiana, IDNP *****, domiciliată în r-nul ***** în beneficiul lui Prodan Maria, IDNP *****, domiciliată în ***** şi Prodan Ion, IDNP *****, domiciliat în ***** cheltuielile de judecată ce rezultă din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1169,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 10000 lei, iar în total suma de 11169 (unsprezece mii una suta şaizeci şi nouă) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru