Dosarul nr. 1-106/2024
Nr. PIGD 1-24088556-12-1-08082024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

03 decembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Natalia Ostafi, Maria Handuca
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorilor de stat): Enachi Gheorghe
Apărătorul inculpatului Mîțăblîndă Sergiu
Avocatul părții vătămate Babenco Valeriu
Inculpatului Dutcă Grigore
Părții vătămate Guci Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică *în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM*, cauza penală în învinuirea lui

Dutcă Grigore Anatolie, născut la *****, identificat prin buletin de identitate seria B*****, valabil până la data de 28.08.2029, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, moldoveană, cetățean al RM, nesupus militar, studii medii, concubinaj, doi copii minori la întreținere, anterior judecat:
- Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 25 martie 2024 în baza art. 264[1] alin. (4) CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 08.08.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Scripnic.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 08.08.2024 – 03.12.2024, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

Dutcă Grigore, la data de 08 martie2024 în jurul orei 01:00, aflându-se la domiciliul din s. ***** rl Cantemir, unde locuiește împreună cu concubina Guci Tatiana,

cu care conform art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie, a inițiat un conflict și manifestând un comportament agresiv, a aplicat violența fizică față de Guci Tatiana, manifestată prin lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202413P0033 din 12.03.2024 vătămări corporale ușoare, manifestate sub formă de echimoză în jurul ochiului drept, tumifiere și echimoză a țesuturilor moi în regiunea mastoidiană pe dreapta, excoreație pe suprafața posterioară articulației cotului drept, în proiecția osului ulnar, în jur cu echimoză, hemoragie pe mucoasa buzei superioare, echimoză la nivelul coastelor XI-XII pe dreapta, pe linia axilară posterioară, echimoză masivă pe gamba dreaptă.

Astfel, prin acţiunile sale, Dutcă Grigore a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul ***Dutcă Grigore,*** asistat de apărătorul Mîțăblîndă Sergiu, în data de 29.10.2024, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitorii și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Dutcă Grigor*e* fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Dutcă Grigore a explicat că*,* recunoaște faptele indicate în rechizitoriu. La data de 08 martie 2024 se afla în s. *****, r-nul Cantemir la hramul satului, era împreună cu concubina sa Guci Tatiana. Acolo au servit ambii băuturi alcoolice. Pe urmă s-au dus acasă și între ei a apărut un conflict. El a lovit-o cu palma, concubina a ridicat mâna la dânsul și el a lovit-o, la care ultima a căzut jos. A lovit-o cu piciorul.

A comunicat că, locuiește împreună cu concubina Guci Tatiana timp de trei ani. Nu au mai avut loc astfel de conflicte. Îi pare foarte rău de cele comise. În ziua respectivă era în stare de ebrietate. Își amintește totul cum s-a întâmplat. A lovit-o pe concubine sa cu palma, apoi cu pumnul și când a căzut jos a lovit-o cu piciorul. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Anterior a mai fost condamnat cu muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa a executat-o.

Vina inculpatului, în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Declarațiile părții vătămate Guci Tatiana, care a declarat că, locuiește în concubinaj cu cet. Dutcă Grigore de aproximativ trei ani. Cu cel din urmă locuiește la domiciliu acestuia în sat. ***** r-nul Cantemir. La data de 08.03.2024 împreună cu concubinul au plecat la hora din sat. *****, ora nu și-o amintește cu exactitate, însă își aduce aminte că afară era deja întuneric. Timpul care l-a petrecut la horă a fost de aproximativ două ore. În timpul aflării la horă ei au consumat careva băuturi alcoolice. După consumul băuturilor alcoolice concubinul său Dutcă Grigore se afla vizibil în stare de ebrietate. Respectiv împreună au hotărât de a se deplasa spre domiciliu. În momentul deplasării spre domiciliu acestuia, cu concubinul careva conflicte nu au avut. Nu își amintește ora exacta, când au ajuns acasă, însă presupune că era aproximativ ora 23:00. În momentul când au ajuns acasă, Dutcă Grigore i-a comunicat că îi este foame, la care ea i-a pregătit masa. În timpul când s-a aşezat la masă, a început să dea dovadă de un comportament agresiv, numind-o cu expresii licențioase. Motivul de la care a început conflictul, nu își mai amintește exact. Respectiv în urma comportamentului agresiv, Dutcă Grigore s-a ridicat de la masă şi i-a aplicat direct o lovitură cu pumnul în regiunea capului, în urma primirii loviturii ea a căzut la sol. În timpul respectiv în momentul când se afla la sol concubinul său a început de a îi aplica mai multe lovituri cu picioare pe diferite părți ale corpului. Numărul loviturilor primite nu își mai amintește câte au fost, precum şi consecutivitatea acestora. După aceasta ea a reușit până într-un final de a se ridica de jos, în urma căruia a părăsit domiciliu respectiv. După părăsirea domiciliului Grigore văzând-o că fuge, nu a încercat ca să o urmărească, rămânând la domiciliu. Ea scăpînd din mâinele acestuia, s-a îndreptat spre casa părintească situată în s. ***** r-nul Cantemir, după care având în vedere faptul că în urma loviturilor primite simțea dureri fizice a apelat la serviciul 112 pentru a-i fi acordată asistență medicală. În urma sosirii ambulanței, ea a fost internată la SR Cantemir, unde a petrecut aproximativ 7 zile. Concubinul său Dutcă Grigore, o perioadă mai lungă de timp nu a încercat de a lua legătura cu ea, respectiv careva amenințări nu au fost *(f.d. 42-45);*

Conținutul raportului de constatare nr. 202413P0033 din 12 martie 2024 potrivit căruia pe corpul părții vătămate Guci Tatiana a fost constatată vătămarea corporală ușoară a integrității corporale și sănătății – manifestate prin: echimoză în jurul ochiului drept, tumifiere și echimoză a țesuturilor moi în regiunea mastoidiană pe dreapta, excoreație pe suprafața posterioară articulației cotului drept, în proiecția osului ulnar, în jur cu echimoză, hemoragie pe mucoasa buzei superioare, echimoză la nivelul coastelor XI-XII pe dreapta, pe linia axilară posterioară, echimoză masivă pe gamba dreaptă *(f.d. 32-22)*;

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Dutcă Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Totodată alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

De menționat că potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201^1 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, *latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201^1 Cod penal, se concretizează în *orice* ***acțiune*** *sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane, manifestată fizic sau verbal,* ***prin abuz fizic****, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral,* ***comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie****, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.*

Faptul săvârșirii de către inculpat a acțiunilor violente, manifestat prin cauzarea părții vătămate Guci Tatiana a leziunilor corporale, acțiuni care s-au soldat cu echimoză în jurul ochiului drept, tumifiere și echimoză a țesuturilor moi în regiunea mastoidiană pe dreapta, excoreație pe suprafața posterioară articulației cotului drept, în proiecția osului ulnar, în jur cu echimoză, hemoragie pe mucoasa buzei superioare, echimoză la nivelul

coastelor XI-XII pe dreapta, pe linia axilară posterioară, echimoză masivă pe gamba dreaptă, se confirmă prin declarațiile părții vătămate Guci Tatiana și raportul de constatare nr. 202413P0033 din 12 martie 2024 *(f.d. 32-33).*

Astfel, instanța constată că latura obiectivă a infracțiunii încriminate lui Dutcă Grigore s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acțiune fizică - actul de violență, realizat prin cauzarea vătămării ușoare a integrității corporale, care este în legătura de cauzalitate cu urmările survenite.

La caz, *latura subiectivă* a infracțiunii s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Potrivit art. 133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, este probat că Dutcă Grigore întrunește toate trăsăturile *subiectului* infracțiunii încriminate, care dispune de o calitate specială în raport cu partea vătămată Guci Tatiana (la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul și partea vătămată având calitatea de concubin și concubină, fiind membru al familiei părții vătămate.

Reieșind din circumstanțele stabilite *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate a fost dovedită integral.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului ***Dutcă Grigore_*** întrunesc semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, or inculpatul în calitate de membru al familiei a comis acţiunea în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: acţiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a sănătăţii și anume, acțiuni care s-au soldat cu provocarea echimozei în jurul ochiului drept, tumifierea și echimoză a țesuturilor moi în regiunea mastoidiană pe dreapta, excoreație pe suprafața posterioară articulației cotului drept, în proiecția osului ulnar, în jur cu echimoză, hemoragie pe mucoasa buzei superioare, echimoză la nivelul coastelor XI-XII pe dreapta, pe linia axilară posterioară, echimoză masivă pe gamba dreaptă.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Dutcă Grigore a comis acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: acţiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrităţii corporale.***

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Enachi Gheorghe a pledat pentru recunoaşterea lui Dutcă Grigore vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit.a) CP al RM, iar la adoptarea sentinței să se țină cont de personalitatea inculpatului și anume de faptul că anterior a mai fost condamnat, stabilindu-i-se ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, cu obligarea incupatului de a participa la programe probaționale. Încasarea din contul inculpatului Dutcă Grigore în beneficiul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202413P0033 din 12 martie 2024, care conform informației anexate la materialele cauzei penale constituie 448 lei.

Partea vătămată Guci Tatiana şi avocatul Babenco Valeriu au susținut poziția acuzatorului de stat. Totodată au renunțat la acțiunea civilă, privind încasarea prejudiciului moral ce rezultă din săvârșirea infracțiunilor, înaintată la data de 29.10.2024.

Apărătorul Mîțăblîndă Sergiu în interesele inculpatului Dutcă Grigore a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu respingerea încasării cheltuielilor judiciare, menționînd că pedeapsa aplicată anterior inculpatului a fost executată.

Inculpatul Dutcă Grigore a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului ***Dutcă Grigore,*** prevăzută art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, violența în familie adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale, ***se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 201 [1] alin. (1) lit. a) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracţiunii

săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința cet. ***Dutcă Grigore,*** instanța de judecată nu a constatat.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința cet. ***Dutcă Grigore,*** instanța de judecată nu a reținut.

Potrivit revendicării eliberate de DIEO al MAI a R. Moldova Dutcă Grigore, prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Central) din 25.03.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 [1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă penală sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Pedeapsa penală fiind executată de inculpatul Dutcă Grigore. *(f.d. 26).*

Conform cazierului contravențional Dutcă Grigore a fost sancționat de mai multe ori contravențional. *(f.d. 27).*

Potrivit Certificatului nr. 246/01-6, din 13.03.2024 eliberat de către Instituția Medicală-Sanitară Publică ,,Spitalul raional Cantemir" Dutcă Grigore nu se află la evidența medicului narcolog. *(f.d. 28).*

Analizând în cumul aceste circumstanţe atenuante, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale în privința inculpatului.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, având la întreținere copii minori, însă anterior a fost atras la răspundere penală și executînd pedeapsa a admis săvîrșirea unei noi infracțiuni, fapt ce denotă că scopul pedepsei penale nu a fost atins, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Dutcă Grigore, este posibilă

cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constate supra, căința activă, precum și ansamblul de circumstanțe atenuante analizate supra, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Dutcă Grigore fără izolarea lui reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani.

Instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.

Cu toate că sancţiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prevede şi pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în privinţa inculpatului Dutcă Grigore nu poate fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei nu-şi va

atinge scopul deplin, din considerentul că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității instanţa o consideră prea blândă, or, inculpatul anterior a fost condamnat, a fost diferit justiției, însă acesta nu a justificat încrederea acordată.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare părţile nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Dutcă Grigore nu este aplicată o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului Dutcă Grigore măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează, că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă condiționată şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale şi aplicarea unei măsuri preventive cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare la momentul emiterii sentinței va avea ca scop eventual şi responsabilizarea sa în fața instanțelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor,

traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, prin ***Raportul de constatare nr. 202413P0033, din 12.03.2024*** se confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei persoanelor în baza documentelor medicale în mărime de 448 lei, sumă care nu a fost achitată de inculpat în momentul examinării. *(f.d. 32-33).*

Ținând cont de admisibilitatea Raportului de constatare nr. 202413P0033 din 12.03.2024 și raportând prevederile legale evidențiate *supra* la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința de încasare din contul condamnatului Dutcă Grigore a plății cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în valoare de 448 lei

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal și art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al RM, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Dutcă Grigore, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de ***1 (unu) ani închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată inculpatului ***Dutcă Grigore*** prin prezenta sentinţă se suspendă condiționat pe un termen de probă ***de 1 (unu) ani*** şi nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Se aplică în privința lui ***Dutcă Grigore*** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, întru asigurarea executării pedepsei, pînă la data când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului ***Dutcă Grigore*** urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.f) Cod Penal al RM se obligă ***Dutcă Grigore*** să participe la programe probaţionale.

Se încasează din contul lui ***Dutcă Grigore*** în beneficiul statului suma de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Lilia Scripnic