Dosarul nr. 5-332/2023
PIGD 4-22179120-15-5r-07122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 noiembrie 2023 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Avocatului Todorov Maxim în interesul lui Podrușneac Evgheni *****
Reprezentantului agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesul lui Podrușneac Evgheni ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

Argumentele expuse în contestație.
La data de 16 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit în privinţa lui Podrușneac Evgheni ***** procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 în baza art. 287 alin.(1) Cod contravențional, iar prin decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, i-a fost aplicată sancțiune sub formă amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Se invocă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 intentat în privința lui Podrușneac Evgheni ***** în baza art. 287 alin. (1) Cod contravențional că: *„la data de 18.04.2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția ”intrare” în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca ”Suzuki Vitara” cu n/î ***** (MD) Cin Code ***** condusă de cet. Podrușneac Evgheni c/p *****. În urma examinării actelor de procedură s-a constatat că după înregistrarea actelor de către colaboratorii Poliției de Frontierră al RM, cet. Podrușneac Evgheni, i-a fost adus la cunoștință să se prezinte pentru înregistrarea actelor la funcționarii vamali, iar cet. Podrușneac Evgheni a ignorat cerințele legale și a părăsit zona de control vamal fără autorizația organului vamal, fapt confirmat de cet. Cîrjeu Ion în proces verbal de audiere din 18.04.2022. În conformitate cu pct. 10 alin. (1) a*

*ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 "persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre și să părăsească locul de control vamal numai cu autorizația fgunctionarului vamal". Contrar normelor sus-menționate cet. Podrușneac Evgheni a părăsit zona de control vamal cu unitatea de transport "Suzuki Vitara" cu n/î *****, fără autorizarea organului vamal."*

Astfel, prin acțiunile sale, cet. Podrușneac Evgheni ***** a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod Contravențional al RM și anume: *"admiterea pornirii fără autorizarea organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) aflat sub control vamal".*

Pentru contravenția comisă a fost aplicată amendă în mărime de 30 u.c. ceea ce constituie 1500 lei.

În dezacord cu actele emise de către agentul constatator al Biroul Vamal Sud, Podrușneac Evgheni ***** prin intermediul avocatului să Maxim Todorov, a depus la data de 02 decembrie 2022 la sediul Biroului Vamal „Sud" contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 întocmit în baza art. 287 alin.(1) Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare emisă în baza acestuia și înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central la 07 decembrie 2022.

Prin contestația depusă petentul solicită, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmit în privința lui Podrușneac Evgheni ***** prin care a fost sancționat contravențional pentru comitere contravenției prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Contravențional.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **avocatul Todorov Maxim în interesul contestatarului Podrușneac Evgheni** a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate în ea.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Mîțăblîndă Denis în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației înaintate de cet. Podrușneac Evgheni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 1490/22 din 16.11.2022 ca neîntemeiată, pentru următoarele motive, consideră că pretenția contestatarului este pur declarativă cu referire la lipsa probelor concludente care atestă părăsirea zonei de control vamal fără autorizarea organului vamal. În acest sens, atrage atenția asupra sesizării înregistrate în RESC nr. 331 din 18.04.2022 depusă de inspectorul principal al SV Graur Ion, care a afirmat faptul că: după înregistrarea actelor de către Poliția de Frontieră, șoferul a fost înștiințat să se prezinte pentru înregistrare la SV, dînsul ignorînd cerințele legale a părăsit zona de control vamal fără autorizare. Totodată, potrivit procesului verbal de audiere din 18.04.2022 a subofițerului superior al UCF Cîrjeu Ion, din cadrul Poliției de Frontieră: "a fost permisă ieșirea din zona de control vamal fără acordul Serviciului Vamal din motiv că am încurcat butoanele de la telecomandă deschizând bariera la intrarea în RM". Raportul inspectorului principal al SV Zaim Pavel, din 28.06.2022, în privința cet. Podrușneac Evgheni: "încercările de a intra fără rind, comportamentul lui grosolan și lipsit de cultură, prin diferite amenințări și intimidări în adresa mea și a altor colegi de serviciu încercînd de fiecare dată să creeze situații de conflict".

Astfel, Biroul vamal Sud reiterează prevederile ordinului Serviciului Vamal nr. 158-O din 04.08.2003: "Despre aprobarea și punerea în aplicare a Regulamentului cu privire la zona la control vamal"

- Pct. 29 Deplasarea mărfurilor şi mijloacelor de transport prin teritoriul zonei de control vamal se admite numai cu permisiunea organelor vamale.
- Pct. 30 Deplasarea mărfurilor şi mijloacelor de transport, a persoanelor fizice, precum şi a persoanelor cu funcţii de răspundere din organele de stat (în/din zona de control vamal), fără permisiunea serviciului vamal sau deplasarea în afara locurilor sau direcţiilor stabilite, se consideră încălcare a regulilor vamale.
- Pct. 32 Persoanele care trec sau deplasează mărfuri şi mijloace de transport prin zona de control vamal sunt obligaţi: să se oprească în locurile stabilite de organele vamale la solicitarea colaboratorilor vamali şi să continue mișcarea numai cu permisiunea lor.

Susține, că aceleași obligații față de persoana fizică care traversează frontiera de stat sunt stabilite și în Ordinul Serviciului vamal al RM nr. 56 din 21.02.2008: pct. 10 Persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate: să se oprească în locurile de control vamal, să intre și să părăsească locul de control vamal numai cu autorizarea colaboratorului vamal.

Menționează, că potrivit normelor legale sus-citate, se denotă că părăsirea locului de control se efectuează numai cu autorizarea colaboratorului vamal, iar deplasarea fără permisiunea organului vamal se cataloghează ca încălcarea regulilor vamale. Probele anexate la materialele cauzei contravenționale menționate supra, în cumul denotă manifestarea de către Podrușneac Evgheni a unui comportament lipsit de tact cu ignorarea cerințelor exprimate de organul vamal de a se prezenta pentru perfectarea operațiunii de traversare peste frontiera de stat, părăsind în acest sens teritoriul zonei de control vamal, fără a efectua și înregistrarea.

Potrivit ordinului SV nr. 158 din 04.08.2003 pct. 1 Zona de control vamal – parte special stabilită şi desemnată a teritoriului vamal al Republicii Moldova, creată în scopul efectuării controlului vamal şi respectării legislaţiei Republicii Moldova. Astfel, timpul în care contestatarul și mijlocul de transport cu care traversează frontiera de stat staționează în zona de control vamal, reprezintă timpul în care organul vamal î-și exercita controlului asupra acestora, astfel că de către contestatar urmau a fi respectate fără echivoc cerințele expres stabilite în pct. 29, 32 a ordinului Serviciului Vamal nr. 158-O din 04.08.2003 și pct. 10 din Ordinul Serviciului vamal al RM nr. 56 din 21.02.2008, pornirea doar după obținerea autorizației organului vamal, iar la nerespectarea acestora în consecință survine răspunderea contravențională.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de Podrușneac Evgheni ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 intentat în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Procesul – verbal nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și decizia asupra cazului de contravenție vamala din aceeași dată, a fost întocmite în lipsa lui Podrușneac Evgheni *****.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, la data de 02 decembrie 2022, Podrușneac Evgheni ***** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, la autoritatea agentului constatator, or potrivit materialelor dosarului contravenientului i-a fost expediat copia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16.11.2022, copia deciziei asupra cazului de contravenție vamală și anexa nr. 15 la regulamentul referitor la procedura contravențională, aprobat prin Ordinul SV nr. 27 – O din 03.02.2016, la data de 18 noiembrie 2022, recepționat la 24 noiembrie 2022, contrasemnătură. (f.d.37)

Ulterior, la data de 07 decembrie 2022, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud a fost înregistrată în judecătoria Cahul, sediul Central, astfel conchide instanța că contestația a fost depusă în interiorul termenului prestabilit de legislația în vigoare.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii* contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigentele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercită o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Din materialele cauzei rezultă faptul că *la data de 18.04.2022 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe direcția "intrare" în Republica Moldova s-a prezentat unitatea de transport de marca "Suzuki Vitara" cu n/î ***** (MD) Cin Code ***** condusă de cet. Podrușneac Evgheni c/p *****. În urma examinării actelor de procedură s-a constatat că după înregistrarea actelor de către colaboratorii Poliției de Frontieră al RM, cet. Podrușneac Evgheni, i-a fost adus la cunoștință să se prezinte pentru înregistrarea actelor la funcționarii vamali, iar cet. Podrușneac Evgheni a ignorat cerințele legale și a părăsit zona de control vamal fără*

*autorizația organului vamal, fapt confirmat de cet. Cîrjeu Ion în proces verbal de audiere din 18.04.2022. În conformitate cu pct. 10 alin. (1) a ordinului Serviciului Vamal nr. 56-O din 21.02.2008 "persoanele fizice care trec bunuri peste frontiera vamală a RM sînt obligate să se oprească în locuri de control vamal, să intre şi să părăsească locul de control vamal numai cu autorizația fgunctionarului vamal". Contrar normelor sus-menționate cet. Podrușneac Evgheni a părăsit zona de control vamal cu unitatea de transport "Suzuki Vitara" cu n/î *****, fără autorizarea organului vamal.*

Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Cahul, Andrei Botnari din 16 noiembrie 2022, lui Podrușneac Evgheni i-a fost stabilită amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 de lei. /f.d.4/

În sensul art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Alin. (2) al normei citate reclamă, că interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.*

Iar potrivit art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 458 din Codul contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

Potrivit art. 462 din Codul contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată, *Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.*

În conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional*, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În acest sens, instanța reține prevederile art.375 din Codul contravențional*, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.* ***Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.***

Instanţa de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate, consideră că învinuirea formulată în privinţa lui Podrușneac Evgheni ***** nu şi-a găsit confirmare, deoarece în ședința de judecată nu s-a constatat faptul că, Podrușneac Evgheni ***** a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat raportat aspectelor formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 Codul contravențional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat Podrușneac Evgheni reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și

al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Potrivit art. 196 alin. (1) Cod Contravențional, *controlului vamal sînt supuse toate mărfurile şi mijloacele de transport, persoanele aflate pe teritoriul vamal, pentru a asigura respectarea reglementărilor vamale şi ale altor acte normative, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie.*

Potrivit art. 197 alin. (4) Cod Contravențional, *controlul vamal se încheie în momentul punerii în liberă circulaţie a mărfurilor şi mijloacelor de transport, dacă prezentul cod nu prevede altfel.*

Examinând probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului contravențional lipsesc probe care ar dovedi în afara oricărui dubiu rezonabil fapta de părăsire a zonei de control fără autorizația organului vamal de către Podrușneac Evgheni *****. Or, din declarațiile lui Cîrjeu Ion reflectate în procesul – verbal de audiere din 18 aprilie 2022 (f.d.5) nu rezultă direct sau indirect că contestatarul ar fi părăsit punctul vamal fără autorizația organului vamala, ci doar se probează trecerea de către ultimul a frontierei vamale și abaterilor punctului vamal.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Podrușneac Evgheni ***** i s-a incriminat *admiterea pornirii fără autorizarea organului vamal a vehiculului (inclusiv a vehiculului de uz personal) aflat sub control vamal*, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat careva probe în susținerea acesteia, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a procesului-verbal cu privire la contravenție, este inadmisibilă de drept.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Podrușneac Evgheni *****, reieșind nemijlocit din faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 Codul contravențional, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazându-se doar pe actul de constatare.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, axându-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sânt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro*

reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținând cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) Codul contravențional, care indică că *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.*

În contextul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022, emis în privința lui Podrușneac Evgheni *****, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 287 alin. (1) Codul contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 448, art. 460 și art. 461 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de avocatul Todorov Maxim în interesul lui Podrușneac Evgheni ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1490/22 din 16 noiembrie 2022 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 287 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Podrușneac Evgheni ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei (una mie cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Podrușneac Evgheni ***** din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru Bosîi**