Dosarul nr. 4-2239/2025
PIGD 4-25128920-12-4-09092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 ianuarie 2026 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședință, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Ion Catrinici, Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Contravenientului Leca Denis
În lipsa:
Agentului constatator Potînga Victor
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire

Leca Denis, născut la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,instanța,

c o n s t a t ă :

La data de 28 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Potînga Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 174348 în privința lui Leca Denis în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de ***** în mun. Chișinău, pe *****, cet. Leca Denis fiind părintele minorei *****, nu își îndeplinește corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor, fapt prin care în perioada lunii iulie 2025, minora ***** a deteriorat pereții blocului cauzând un prejudiciu material Administrației blocului.

Acțiunile cet. Leca Denis au fost încadrate în prevederile art. 63 alin.(1) Cod Contravențional, conform indicilor: *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.*

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Potînga Victor, nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, din care considerente, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența acestuia.

În ședința de judecată, făptuitorul Leca Denis, a recunoscut vina în comiterea contravenției.

Audiind făptuitorul și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea acestuia și că vinovăția contravenientului Leca Denis în comiterea contravenției prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță şi anume:

-Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 174348 din data de 28 august 2025 (f.d.5)
- **Solicitare Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0157 din 25 iulie 2025** (f.d.6)
- **Demers Asociației de Proprietari din Condominiu A0110-0157 din 4 august 2025** (f.d.7)
- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 august 2025** (f.d.8)
- **Proces-verbal privind actele constatate din 18 august 2025** (f.d.12)

-Proces-verbal privind actele constatate din 18 august 2025 (f.d.13)

-**Proces-verbal privind actele constatate din 28 august 2025** (f.d.14)

În drept, instanța de judecată reține că în temeiul art. 5 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise*.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Astfel, în acord cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*. Iar, conform alin. (5) din acelaș articol, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În opinia instanței, familia constituie elementul natural şi fundamental al societății şi are dreptul la ocrotire din partea societății şi a statului.

Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor.

În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligați să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că, la data de ***** în mun. Chișinău, pe *****, cet. Leca Denis fiind părintele minorei *****, nu își îndeplinește corespunzător obligațiunile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor, fapt prin care în perioada lunii iulie 2025, minora ***** a deteriorat pereții blocului cauzând un prejudiciu material Administrației blocului.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția cet. Leca Denis în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Or, din probele anexate la materialele cauzei se deduce că prin comportamentul lui Leca Denis, a lăsat fără supraveghere copilul minor, fapt pentru care nu-și îndeplinește sau își îndeplinește necorespunzător obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copiilor, fiind necesar sancționarea ultimuia întru sporirea vigilenței asupra copiilor minori.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Coraportînd speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că, agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele

cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Leca Denis, care prin acțiunile sale, nu și-a îndeplinit obligațiunea de întreținere a copilului minor *****, a.n.*****

Conform art. 9 alin.(1) Cod contravențional *La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

Conform art. 41 Cod contravenţional *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Astfel, reieșind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenţia prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, ţinînd cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luînd în considerație că vinovăția Leca Denis în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 300 lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Leca Denis vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 /șase/ unități convenționale, echivalentul sumei de 300 /trei sute/ lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**