Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Radu Țurcanu

Dosarul nr. 2ai-134/24
(2-21091320-02-2ai-05042024)

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L., Goțonoaga Mariana,

în cauza civilă la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L. Popa Ion împotriva „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L. privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2024 prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L. Popa Ion împotriva „MEZHTRANS MOLDOVA" SRL privind validarea popririi și încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile lichidatorului:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află în examinare cauza civilă intentată la cererea „OWL TRANS" S.R.L. privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa.
2. La 19 ianuarie 2024 lichidatorul „OWL TRANS" S.R.L., Popa Ion, a înaintat cerere privind validarea popririi față de „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L.
3. În motivarea cererii a invocat că „OWL TRANS" S.R.L. a făcut livrări în adresa „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L., iar conform facturilor fiscale reflectate în actul de verificare a decontărilor reciproce din 7 decembrie 2023, în sumă figurează suma restantă de 4806 lei.
4. A menționat că la 2 iunie 2020 „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L. a achitat în beneficiul „OWL TRANS" S.R.L. o parte din sumă și anume suma de 3600 lei, iar actualmente înregistrează o datorie față de „OWL TRANS" S.R.L. în mărime de 1206 lei.

5. A comunicat că organele de conducere ale „OWL TRANS” S.R.L. nu au transmis lichidatorului factura fiscală seria AAJ nr. 5011146 din 3 iunie 2020, însă aceasta este reflectată în contabilitatea „OWL TRANS” S.R.L în format electronic.
6. Astfel, a invocat că la 20 decembrie 2023 „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. a fost informată printr-o somație despre faptul că înregistrează o datorie față de „OWL TRANS” S.R.L. în mărime de 1206 lei, formată ca urmare a neachitării prețului livrării efectuate, somația de înființare a popririi fiind recepționată de „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L la 28 decembrie 2023, potrivit avizului de recepție poștal cu nr. DS8010385580AS.
7. La fel, a menționat că i-a mai comunicat terțului poprit că suma datorată în mărime de 1206 lei, urmează să fie transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare al administratorului autorizat Ion Popa și i s-a interzis „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. să plătească fără acordul lichidatorului suma de bani poprită, care s-a declarat indisponibilizată, la somație fiind anexată și copia certificată a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 1 iulie 2021.
8. A remarcat că termenul de 5 zile stabilit prin somația de înființare a popririi a expirat la 2 ianuarie 2024, iar în acest termen „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. nu a transferat pe contul de acumulare al administratorului autorizat Popa Ion suma de 1206 lei și nici nu a prezentat probe că datoria sa a fost stinsă.
9. A conchis că deși „OWL TRANS” S.R.L. și-a executat cu bună-credință obligația și a făcut livrări în adresa „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în valoare de 1206 lei, aceasta nu și-a onorat obligația sa corelativă de plată a prețului livrării.
10. Lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L. Popa Ion a solicitat încasarea de la terțul poprit „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în beneficiul „OWL TRANS” S.R.L. a sumei de 1206 lei, cu titlu de datorie și taxa de timbru în sumă de 200 lei achitată la înaintarea cererii de validare a popriri, precum și în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 250 lei.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 februarie 2024 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion, împotriva „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. privind validarea popririi și încasarea datoriei și s-a validat poprirea privind încasarea din contul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în beneficiul „OWL TRANS” S.R.L. (în procedura falimentului) a sumei de 1206 lei, cu titlu de datorie, s-a încasat din contul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în beneficiul „OWL TRANS” S.R.L. (în procedura falimentului), suma de 1206 lei cu titlu de datorie și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitată la înaintarea cererii de validare a popririi.
12. Totodată, s-a încasat din contul terțului poprit „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.
13. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut actul de verificare a decontărilor reciproce dintre părți, potrivit căruia „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. înregistrează față de „OWL TRANS” S.R.L. o datorie în sumă de 1206 lei.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 22 februarie 2024, la 11 martie 2024 reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., Goțonoaga Mariana, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion.

Argumentele părților:

15. În motivarea cererii de apel, reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., Goțonoaga Mariana, a menționat că lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L. (în procedura falimentului) nu a dovedit cauza și obiectul popririi, cât și raportul juridic dintre „OWL TRANS” S.R.L. și „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., în baza căruia sunt datorate sumele de bani urmărite.
16. Astfel, potrivit datelor reflectate în evidenţa contabilă a „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., aceasta din urmă nu înregistrează careva datorii faţă de „OWL TRANS” S.R.L., dimpotrivă „OWL TRANS” S.R.L. are faţă de „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. datorii în sumă de 1188 lei, fapt dovedit prin actul de verificare privind situaţiile financiare, potrivit căruia în luna iunie 2020, creditorul a efectua în adresa terţului poprit o singură livrare - la 2 iunie 2020, conform facturii fiscale nr. AA 5011056, iar livrarea din 3 iunie 2020 în evidenţa contabilă a „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. nu este reflectată din lipsa unui document contabil primar întocmit în modul stabilit de lege.
17. A indicat că unicul mijloc de probă, care ar demonstra livrarea de nisip de către creditor terţului poprit, este factura fiscală care la caz lipsește, iar neprezentarea facturii fiscale AAJ5011146 din 3 iunie 2020, ca probă în cadrul procesului civil, care ar justifica pretenţiile creditorului, denotă netemeinicia pretenţiilor privind încasarea sumei de 1206 lei, precum și faptul că livrarea mărfii în sine nu a avut loc.
18. La fel, a subliniat că în cazul în care ar fi avut loc livrarea „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. ar fi deținut factura fiscală și ar fi inclus-o în „Declarația fiscală privind TVA pentru perioada L/06/2020”, așa cum a fost inclusă și factura fiscală AAJ5011056 din 2 iunie 2020.
19. A criticat poziția instanței pe marginea încasării taxei de timbru din contul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. în beneficiul „OWL TRANS” S.R.L., deoarece acest fapt contravine prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.
20. În același timp, a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 29 ianuarie 2024, s-a stabilit data examinării cererii de validare a popririi pentru 15 februarie 2024, ora 12:00, reprezentatul terţului poprit s-a prezentat în şedinţă la ora 12:05, întârzierea fiind cauzată de traficul din oraş care este infernal la orice oră a zilei, dar când a ajuns grefiera i-a comunicat că şedinţa a avut loc deja şi s-a ajuns până la faza replici şi deliberare, care vor continua la 22 februarie 2024.
21. Astfel, a atras atenţia asupra timpului record în care a avut loc examinarea cererii de validare a popririi şi încasare a datoriei, considerând că în acest mod instanța de fond nu a asigurat respectarea principiului egalităţii şi a dreptului la un proces echitabil, iar terţul poprit a fost lipsit de dreptul de a discuta în condiţii de contradictorialitate toate pretenţiile și probele invocate de către lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion, fiind lipsit de dreptul de a prezenta dovezi.

22. Prin referința asupra cererii de apel, reprezentantul intimatului lichidatorului „OWL TRANS” S.R.L., Popa Ion, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond, invocând că prima instanță corect a admis cererea de validare a popririi, or „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. nu a probat plata sumei de 1206 lei în beneficiul „OWL TRANS” S.R.L., iar în contradictoriu „OWL TRANS” S.R.L. a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce, factura fiscală seria AAJ nr. 5011056 din 2 iunie 2020, extrasul din contabilitatea „OWL TRANS” S.R.L. deținut electronic privind livrarea nisipului în valoare de 2394 lei la 3 iunie 2020.
23. A mai menționat că reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. nu a informat instanța despre faptul că va întârzia, fapt pentru care argumentele apelantului pe marginea acestui aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate și neprobate, iar în pledoarii acesta și-a expus poziția sa procedurală și și-a exercitat dreptul la apărare.

Aprecierea instanței de apel:

24. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererea de apel este pasibilă de admis cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre judecare, din următoarele motive.
25. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
26. În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
27. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)”.*
28. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor”.*
29. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i*

se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.

30. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
31. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
32. Din suportul probatoriu administrat în speță rezultă factura fiscală Seria nr. AAJ 5011056 din 2 iunie 2020, potrivit căreia „OWL TRANS” S.R.L. a livrat către „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. marfă în valoare de 2412 lei, factura fiscală fiind semnată cu aplicarea ștampilelor ambelor întreprinderi.
33. De asemenea, la materialele cauzei se regăsește extrasului electronic din evidența contabilă a „OWL TRANS” S.R.L. cu nr. AAJ5011146 din 3 iunie 2020 prin care se atestă că „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. a procurat nisip în valoare de 2394 lei.
34. Tot din materialele cauzei urmează Actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 1 ianuarie 2019 - 7 decembrie 2023, potrivit căruia „OWL TRANS” S.R.L. a efectuat două livrări de marfă către „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L.: la 2 iunie 2020 și la 3 iunie 2020 în sumă totală de 4 806 lei, iar la 2 iunie 2020 în baza dispoziție de plată nr. 289 „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. a achitat suma de 3600 lei, rămânând dator față de „OWL TRANS” S.R.L. cu suma de 1206 lei.
35. Pe de altă parte, din suportul probatoriu urmează Declarația privind TVA „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. pentru perioada fiscală – iunie 2020, în care este reflectată numai factura fiscală Seria nr. AAJ 5011056 din 2 iunie 2020.
36. Potrivit răspunsului la somația de înființare a popririi, „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. a informat „OWL TRANS” S.R.L. că potrivit datelor din evidenta contabilă, ultimii înregistrează o datorie în sumă de 1188 lei.
37. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: poprire – procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.*”
38. Potrivit art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității *„ Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.*

(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin. (1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

39. Alin. (5) din aceeași normă stabilește că *,,În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.”*.
40. Aliniatele (10), (11) din aceeași normă indică că *,,instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit. Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.”*
41. Colegiul reține că instituția validării popririi constituie o procedură specifică prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul înaintează pretenții material-juridice față de o persoană, care rezultă dintr-un raport material existent între debitorul insolvabil și persoana respectivă, și pretenție care urmează a fi supusă unei examinări judiciare în cazul în care terța persoană își manifestă dezacordul cu aceasta.
42. La caz, instanța de fond a admis cererea „OWL TRANS” S.R.L. și a dispus validarea popririi instituită față de terțul poprit „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., reținând că aceasta din urmă are o datorie certă și exigibilă în sumă de 1206 lei, bazându-de pe actul

de verificare a decontărilor reciproce dintre părți, semnat numai de „OWL TRANS” S.R.L.

43. Colegiul civil amintește că prin apelul declarat, terțul poprit/apelantul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L. susține că instanța de fond nu a examinat toate probele, deși prezentate după ședința de judecată, dar anterior pronunțării hotărârii, în special Declarația privind TVA pentru iunie 2020, în care este reflectată doar factura din 2 iunie 2020 și răspunsul la somația de poprire, din care reiese că „OWL TRANS” S.R.L. are o datorie de 1188 lei.
44. Aici Colegiul civil observă că, într-adevăr, reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA” S.R.L., legal citat despre ora, locul și data ședinței de judecată stabilită pentru examinarea cererii lichidatorului „OWL TRANS” S.R.L. Popa Ion privind validarea popririi și încasarea datoriei, nu s-a prezentat la aceasta, cererea fiind examinată în lipsa lui, însă la data ședinței – 15 februarie 2024, ora 12:20 a înregistrat depunerea în instanță a referinței, la care a anexat probe în confirmarea obiecțiilor sale și cererea prin care a ridicat excepția de tardivitate.
45. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 15 februarie 2024, la ora 12:07, instanța a amânat deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărârii pentru 22 februarie 2024, ora 10:45.
46. Astfel, Colegiul civil menționează că instanța a avut la dispoziție 7 zile pentru a lua act de ele și a aprecia dacă aceste probe sunt concludente, pertinente și utile cauzei. Dacă se constata că ele sunt importante pentru soluționarea fondului, instanța avea obligația să reia dezbaterile pentru a permite discutarea acestora în contradictoriu, or, potrivit art. 5 alin.(3) Legii insolvabilității *”instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei”.*
47. Aceasta rezultă și din principiul contradictorialității consacrat de art. 26 Cod de procedură civilă, potrivit căruia fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces și de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii.
48. Mai mult, procesul echitabil presupune că părțile trebuie să aibă posibilitatea efectivă de a-și susține cauza, în condiții de egalitate și contradictorialitate. Dacă instanța omite analizarea unor probe esențiale prezentate anterior pronunțării hotărârii, aceasta încalcă dreptul părții la apărare și la examinarea completă a cauzei.
49. Închiderea dezbaterilor nu înseamnă că instanța nu mai poate lua act de probe relevante, dacă acestea sunt depuse înainte de pronunțare, or, potrivit art. 240 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă *”la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces”.*
50. Prin urmare, instanța trebuie să reia dezbaterile atunci când probele prezentate ulterior, dar în termen util, sunt de natură să schimbe situația de fapt sau de drept, aceasta întrucât procesul civil nu este o competiție formală între părți, ci un mijloc de aflare a adevărului.

Instanța trebuie să soluționeze administrarea și să valorifice toate probele disponibile până la momentul deliberării, inclusiv cele comunicate după ședință.

51. În speță, documentele contabile și declarațiile fiscale pot infirma creanța în sumă integrală de 1206 lei sau pot indica o altă configurație juridică a raporturilor.
52. În același timp, Colegiul civil subliniază că excepția de tardivitate, fiind o excepție procesuală, trebuie examinată inițial de către instanța de fond**,** în cadrul judecării cauzei în primă instanță**,** cu participarea părților, conform principiilor contradictorialității și dreptului la apărare. Nefiind examinată în fond, instanța de apel nu o poate analiza în premieră, iar neanalizarea acesteia echivalează cu nerespectarea dreptului părții de a fi ascultată și de a-și valorifica apărările procesuale**.**
53. În această ordine de idei, Colegiul civil constată că lipsa motivării a instanței de a lua act de probe esențiale prezentate, precum și neexaminarea cererii privind excepția de tardivitate, echivalează cu lipsa unei examinări obiective și complete a cauzei, circumstanță ce afectează valabilitatea hotărârii.
54. În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cerințele şi obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.
55. Colegiul remarcă că omiterea aspectului dat constituie o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, care garantează oricărei persoane dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Instanțele judecătorești sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre.
56. În această ordine de idei, Colegiul, reținând că prima instanță nu a examinat și nu a analizat explicit divergențele dintre sumele reflectate în facturi și în actul de verificare, neconcordanțele dintre datele din evidența contabilă a „OWL TRANS" S.R.L. și declarația fiscală a „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L., precum și nu a examinat cererea privind excepția de tardivitate, conchide că această omisiune a instanței de fond reprezintă o încălcare a principiului contradictorialității și a obligației de motivare a hotărârii, impunând anularea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.
57. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
58. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) și art.8 alin.(6)-(7) din Legea insolvabilității nr.149/29.06.2012 și art.385, art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de reprezentantul „MEZHTRANS MOLDOVA" S.R.L., Goțonoaga Mariana.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „OWL TRANS” S.R.L. Popa Ion împotriva „MEZHTRANS MOLDOVA” SRL privind validarea popririi și încasarea datoriei și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecători Dorin

Dulghieru

Andrei

Cașcaval