Dosarul nr. 4-255/2024
PIGD 4-24012748-12-4-01022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 mai 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședință, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu
Cu participarea:
Contravenientei Botnari Irina
În lipsa:
Agentului constatator Mărgineanu Marieta

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuirea

Botnari Irina, născută la *****, IDNP *****, originară *****domiciliată în mun. Chișinău, *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 18 ianuarie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Mărgineanu Marieta a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150649 în privința cet.Botnari Irina în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 8 septembrie 2023, ora 17:30, în mun. Chișinău,*****, curtea blocului, Botnari Irina nu și-a onorat obligațiile de educare a copilului minor ***** care în timpul unei neînțelegeri cu minorul *****, la agresat fizic pe ultimul.

Acțiunile cet. Botnari Irina au fost încadrate în prevederile art.63 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor: *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului.*

În ședința de judecată, agentul constatator, Mărgineanu Marieta, fiind legal citat, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Botnari Irina, în ședința de judecată a recunoscut vina.

Audiind cet. Botnari Irina și examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră corect încadrată acțiunea acesteia și că vinovăția contravenientei Botnari Irina în comiterea contravenției prevăzute în art. 63 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță și anume:

-Proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 150649 din 18 ianuarie 2024. (f.d.4);

- **Raport privind înregistrarea contravenției din 18 septembrie 2023** (f.d.5);
- **Notă informativă** (f.d. 6);
- **Cererea cet. ***** din 8 septembrie 2023** (f.d.7);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 15 septembrie 2023** (f.d.8-9);
- **Proces-verbal de recepționare a plângerii verbale cet. ***** din 20 septembrie 2023** (f.d. 10);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 20 septembrie 2023** (f.d.11-12);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 10 noiembrie 2023** (f.d.13);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 4 octombrie 2023** (f.d.14);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 26 septembrie 2023** (f.d.15);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. *****din 18 ianuarie 2024** (f.d.16);
- **Proces-verbal de constatare a declarațiilor cet. ***** din 29 septembrie 2023** (f.d.17);
- **Fișa de sesizare nr.228/ 12 septembrie 2023** (f.d.18);
- **Proces-verbal de constatare din 8 septembrie 2023** (f.d.19);
- **Raport de constatare din 11septembrie 2023** (f.d.21-22);
- **Proces- verbal de audiere a declarațiilor cet. Botnari Irina din 18 aprilie 2024** (f.d.37).

În drept, instanța de judecată reține că în temeiul art. 5 alin. (1), (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise*.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Astfel, în acord cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*. Iar, conform alin. (5) din acelaș articol, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante, agravante; e) necesitatea sancționării şi caracterul sancțiunii; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În opinia instanței, familia constituie elementul natural şi fundamental al societății şi are dreptul la ocrotire din partea societății şi a statului.

Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor.

În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligați să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că, la data de 8 septembrie 2023, ora 17:30, în mun. Chișinău,*****, curtea blocului, Botnari Irina nu și-a onorat obligațiile de educare a copilului minor ***** care în timpul unei neînțelegeri cu minorul *****, la agresat fizic pe ultimul, fapt sesizat de către cetățeanul *****.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția cet. Botnari Irina în comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Or, din probele anexate la materialele cauzei se deduce că prin comportamentul cet. Botnari Irina, nu-și îndeplinește sau își îndeplinește necorespunzător obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copilului minor, fiind necesar sancționarea ultimei întru sporirea vigilenței asupra copiilor minori.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Coraportînd speța supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina cet. Botnari Irina, care prin acțiunile sale, nu și-a îndeplinit obligațiunea de educație a copilului minor ***** *****

Conform art. 9 alin.(1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

Conform art. 41 Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, ţinînd cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, luînd în considerație că vinovăția cet. Botnari Irina în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Botnari Irina vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**