Dosarul nr.1-78/2021
(1-21122807-38-1-17082021)

S E N T I Ț Ă
În numele Legii

12 noiembrie 2025 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul (Rezina),
în următoarea componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Chirilov
Grefieri Natalia Cemîrtan,
Alena Banu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Vladimir Erhan
Avocaților: Aurel Gonciar,
Maria Mustea
Vasile Furdui
Inculpaților Andrei Mladan
Nicolae Rusu
Mihail Morari
Părții vătămate Dumitru Popușoi

judecând în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Nicolae Petru, născut la ***** în *****, posedă limba de stat, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, domiciliat în ***** , anterior judecat, cu antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, deţinător al buletinului de identitate A 02022181 cod personal *****, anterior condamnat:

- sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 27.12.2021, prin care a fost condamnat în baza art.190 alin. (l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022, prin care a fost condamnat în baza art. 236 alin.(2) lit.b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin. (l), art. 84 alin. (4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis. Sentinţa în cauză a fost menţinută fără

modificări prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.03.2023;

- sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2022, prin care a fost condamnat în temeiul art.190 alin.(l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- sentinţa Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 15.12.2022, prin care a fost condamnat în temeiul art.236 alin.(l), art.190 alin.(l), art.84 alin.(l) CP la 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa în cauză a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.01.2024;

- sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22.02.2023, prin care a fost condamnat în temeiul art.190 alin.(2) lit.b), art. 10 alin.(l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţă a devenit definitivă la 09.03.2023;

- sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09.07.2024, prin care a fost condamnat în temeiul art.236 alin.(l), art.236 alin.(l), art.84 alin.(l) CP la 6 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Morari Mihail Constantin, născut la ***** în s.Răciula raionul Călăraşi, posedă limba de stat, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, domiciliat în s.Răciula raionul Călăraşi, anterior judecat, cu antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, deţinător al buletinului de identitate B 01145070 cod personal *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-307/2017 din 27.12.2017, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 152 alin. (1) și art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-267/2016 din 24.10.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiuii conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-133/2017 din 31.03.2017, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1097/2016 din 12.02.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-176/2019 din 22.10.2019, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-93/2018 din 21.02.2018, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-923/2020 din 04.06.2021, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 264[1] alin. (4) și art. 264[1] alin. (4) Cod penal,

și ***Mladan Andrei Valentin***, născut la ***** posedă limba de stat, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, relaţii de concubinaj, un copil minor la întreţinere, domiciliat în s. Răciula raionul Călăraşi,

anterior judecat, cu antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, deţinător al buletinului de identitate A 02022181, cod personal *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-65/2018 din 26.06.2020 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Cimișlia nr. 1-133/15 din 07.10.2015 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-411/2004 din 03.12.2002 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 119 alin. (1) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-417/2003 din 22.10.2003 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 208 alin. (1) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-94/2004 din 27.10.2004 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-152/2019 din 27.05.2020 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2013 (nr. cauzei penale 20133032820), recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal,

învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 17 august 2021 – 12 noiembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Rusu Nicolae Petru, la 03 iulie 2020, cet., având scopul de cupiditate, manifestate prin intenţia de a însuşi bunurile altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase părţii, determinată de comportamentul său viclean, creându-i o pretinsă şi falsă realitate precum că are posibilitatea de a procura autocamionul de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 proprietatea cet.Popuşoi Dumitru, sub pretextul încheierii unui contract de vânzare cumpărare al autocamionului menţionat, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligaţiilor sale, fără a avea intenţii cât şi posibilităţi reale de a-şi onora promisiunile făcute, ca urmare a asigurărilor făcute, conştientizând faptul că nu-şi va realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute, la data de 03 iulie 2020, ora concret nu a fost posibil de stabilit, a încheiat cu cet.Popuşoi Dumitru un contract oral de vânzare cumpărare al autocamionului de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, asumându-şi obligaţia de a primi în

proprietate autocamionul ce-i aparţinea cu drept de proprietate cet.Popuşoi Dumitru, şi a doua zi de a se prezenta la biroul notarial pentru a autentifica contractul de vânzare cumpărare al autocamionului de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 şi v-a achita costul lui în sumă de 17 000 lei, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a însuşit autocamionul de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, pe care tot în aceiaşi zi, aproximativ în jurul orelor 19.00-20.00, l-a realizat contra sumei de 8000 lei, la punctul de colectare al ferului uzat al SRL ” Pronibur ” , amplasat în or. Şoldăneşti str.Prieteniei 14, prin ce a cauzat cet.Popuşoi Dumitru, un prejudiciu în sumă totală de 17 000 lei, care constituie pentru el proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale intenţionate, Rusu Nicolae, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin.(2) lit. b), (3) Cod penal, Excrocheria, după indicii - *„ Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea unei fapte mincinoase, părţilor, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean, săvârşite de mai multe persoane, de un grup criminal organizat”.*

Morari Mihail Constantin, la 03 iulie 2020, având scopul de cupiditate, manifestate prin intenţia de a însuşi bunurile altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase părţii, determinată de comportamentul său viclean, creându-i o pretinsă şi falsă realitate precum că are posibilitatea de a procura autocamionul de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 proprietatea cet.Popuşoi Dumitru, sub pretextul încheierii unui contract de vânzare cumpărare al autocamionului menţionat, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligaţiilor sale, fără a avea intenţii cât şi posibilităţi reale de a-şi onora promisiunile făcute, ca urmare a asigurărilor făcute, conştientizând faptul că nu-şi va realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute, la data de 03 iulie 2020, ora concret nu a fost posibil de stabilit, a încheiat cu cet.Popuşoi Dumitru un cohtract oral de vânzare cumpărare al autocamionului de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, asumându-şi obligaţia de a primi în proprietate autocamionul ce-i aparţinea cu drept de proprietate cet.Popuşoi Dumitru, şi a doua zi de a se prezenta la biroul notarial pentru a autentifica contractul de vânzare cumpărare al autocamionului de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 şi v-a achita costul lui în sumă de 17 000 lei, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a însuşit autocamionul de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, pe care tot în aceiaşi zi, aproximativ în jurul orelor 19.00-20.00, l-a realizat contra sumei de 8000 lei, la punctul de colectare al ferului uzat al SRL ” Pronibur ” , amplasat în or. Şoldăneşti str. Prieteni ei 14, prin ce a cauzat cet.Popuşoi Dumitru, un prejudiciu în sumă totală de 17 000 lei, care constituie pentru el proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale intenţionate, Morari Mihail, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art.46, 42 alin. (2), 190 alin.(2) lit. b), (3) Cod penal, Excrocheria, după indicii -

„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea unei fapte mincinoase, părţilor, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean, săvârşite de mai multe persoane, de un grup criminal organizat”.

Mladan Andrei Valentin, la 03 iulie 2020, având scopul de cupiditate, manifestate prin intenţia de a însuşi bunurile altei persoane prin înşelăciune şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase părţii, determinată de comportamentul său viclean, creându-i o pretinsă şi falsă realitate precum că are posibilitatea de a procura autocamionul de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 proprietatea cet. Popuşoi Dumitru, sub pretextul încheierii unui contract de vânzare cumpărare al autocamionului menţionat, creând impresia de responsabilitate în onorarea obligaţiilor sale, fără a avea intenţii cât şi posibilităţi reale de a-şi onora promisiunile făcute, ca urmare a asigurărilor făcute, conştientizând faptul că nu-şi va realiza angajamentul asumat potrivit promisiunilor făcute, la data de 03 iulie 2020, ora concret nu a fost posibil de stabilit, a încheiat cu cet.Popuşoi Dumitru un contract oral de vânzare cumpărare al autocamionului de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, asumându-şi obligaţia de a primi în proprietate autocamionul ce-i aparţinea cu drept de proprietate cet. Popuşoi Dumitru, şi a doua zi de a se prezenta la biroul notarial pentru a autentifica contractul de vânzare cumpărare al autocamionului de model ”SAZ 5304 ” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 şi v-a achita costul lui în sumă de 17 000 lei, prin înşelăciune şi abuz de încredere, a însuşit autocamionul de model ”SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798, pe care tot în aceiaşi zi, aproximativ în jurul orelor 19.00-20.00, l-a realizat contra sumei de 8000 lei, la punctul de colectare al ferului uzat al SRL ” Pronibur ”, amplasat în or. Şoldăneşti str. Prieteniei 14, prin ce a cauzat cet. Popuşoi Dumitru, un prejudiciu în sumă totală de 17 000 lei, care constituie pentru el proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale intenţionate, Mladan Andrei, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art.46, 42 alin. (2), 190 alin.(2) lit. b), (3) Cod penal, Excrocheria, după indicii - *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea unei fapte mincinoase, părţilor, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean, săvârşite de mai multe persoane, de un grup criminal organizat”.*

În ședința de judecată inculpații Rusu Nicolae, Morari Mihail și Mladan Andrei, vina în comiterea infracțiunii prevăzute 46, 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal vina nu și-au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Partea vătămată Popușoi Dumitru în cadrul ședinței de judecatp a declarat că până la caz nu a cunoscut nici pe unul din inculpaţi, careva relaţii cu ei nu a avut. Aproximativ

cu doi ani în urmă la 3 iunie pe la orele 17.00-18.00 la dânsul acasă din s. Climăuţii de Jos, r. Şoldăneşti au venit aceşti trei băieţi care sînt prezenţi în sala de ședință cu un automobil de culoare neagră, cu model occidental, dacă nu greşește era numărul 875. La dânsul s-a adresat Nicolai, care este unul din ei, care l-a întrebat dacă vinde camionul de model GAZ 53 cu numerele de înmatriculare ŞD 798, care era în proprietatea, care ultimul anterior a dat anunţ pe internet că se vinde. Nu ţine minte dacă a fost telefonat înainte de a veni la dânsul, nu ştiu cum l-au găsit, erau la poarta sa. Ceilalți doi inculpaţi stăteau alături şi nu au vorbit cu el. Dânsul le-a spus că vânde maşina cu 17000 lei, care i-a spus Nicolai că 7000 lei îi va da în timp de două săptămîni, iar restul baninilor până la 01 octombrie. Nicolai a spus că bani nu are şi îi lasă buletinul său, i-a spus că este din s.Cobîlea, Nicolai a vorbit şi cu fiul său Dumitru Popuşoi, care la acel moment se afla la lucru în Anglia, şi care i-a spus Nicolai fiului său să nu aibă teamă că îi va da banii. Nicolai i-a lăsat paşaportul străin, ca să se ducă la notar a doua zi. A pornit tractorul său şi a tractat maşina care a scos-o în drum, a venit evacuatorul şi a încărcat-o. Când a scos maşina din curte toţi trei au participat, nu ţine minte cine a fost la volan sau Mihail sau Nicolai, Andrei nu a fost la volan. Şoferul de la evacuator îl chema Slavic. Dânsul a dus tractorul în ogradă la locul lui şi ei au încărcat autocamionul pe evacuator, el le-a cerut de a-i trimite 10 litri de motorină, ceea ce i-a trimis prin taxi. Când a ieşit din ogradă camionul deja era încărcat pe evacuator. După ce au încărcat camionul Nicolai s-a apropiat de el şi i-a zis ca să-i dau paşaportul tehnic de la camion ca să nu fie opriţi pe drum şi dânsul s-a dus în casă şi le-a dat paşaportul tehnic. Nicolai i-a spus că mâine dimineaţă vine la dânsul și v-a pleca ori la Rezina sau la Şoldăneşti ca să perfecteze actele, care şi unde s-a urcat nu a văzut şi au plecat. Nicolai i-a spus că camionul îl va repara şi vrea ca să care lemne din pădure. Pe Nicolai l-a întrebat de unde este şi i-a spus că este din s. Cobîlea, pe Mihail şi Andrei nu i-a întrebat de unde sânt. A doua zi l-a telefonat fiul său Dumitru și i-a spus că așa oameni nu sânt în s. Cobîlea şi că a dăruit maşina. A doua zi dimineaţa pe la ora 05:00 așa cum i-au spus au venit la mine iarăşi toţi trei cu aceeaşi maşină, l-au luat pe el, a luat şi paşaportul care i l-a lăsat, a intrat la notar şi i-a spus notara că urmează să achite pentru perfectarea actelor 1600 lei, unde Nicolai a spus că nu are aşa bani. La notar a fost cu el doar Nicolai, ceilalţi doi s-au dus prin piaţă. Apoi a zis ca să să se ducă la Rezina la notar, dar în realitate a mers pe lângă poliţie şi l-a dus acasă şi i-a spus că v-a fi totul bine. L-au lăsat acasă şi au spus că vor veni şi vor face frigărui și au plecat. A treia zi după masă au venit toţi trei cu aceeaşi maşină au făcut frigărui, au dormit la dânsul şi dimineaţă au plecat. Dânsul îl telefona pe Nicolai şi el îi promitea că va veni și îi va aduce banii, l-a telefonat de mai multe ori. La ceilalţi nu telefona, doar pe Nicolai îl telefona, căci cu ceilalţi nu a vorbit. Văzând că nu i-a dat banii peste două săptămâni s-a dus la poliţie şi a scris plângere. Peste câteva zile un cunoscut l-a întrebat dacă a dat maşina la metal şi dânsul a spus că nu, dar maşina a văzut-o la punctul de colectare a metalului din Şoldăneşti, unde a întrebat şi i-au spus că i-a dat 8000 lei pentru maşină. Dînsul dorește ca să-i întoarcă banii dublu suma de 34000 lei şi nu dorește ca să fie pedepsiţi.

La întrebările adresate a specificat că a doua zi fiul i-a spus că a dăruit maşina şi că aşa persoană nu este în s.Cobîlea, peste câteva zile un cunoscut i-a spus că maşina aa este la punctul de colectare a metalului, cu Mladan Andrei doar a stat la masă şi a mâncat frigărui, nu a văzut ca Nicolai să le fi dat bani lui Mihail şi Andrei.

Mai concretizează că dorește 34000 lei de la Rusu Nicolai, căci cu el a făcut înţelegerea.

La fel mai declară că față de Mladan Andrei nu are careva pretenţi de ordin material şi moral.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul acuzării Barbalat Veaceslav Iurie, care a declarat instanței că pe inculpaţii Maladan Andrei şi Rusu Nicolai îi cunoaște, pe Morari Mihail nu îl cunoaște, nu sânt certaţi. În anul 2020 era vara, data nu o ţine minte pe la orele 14.00-15.00 a fost sunat de o persoană necunoscută care i-a spus că are nevoie de transportat un gazon de la Climăuţi sau Vadul Raşcov la Şoldăneşti, nu i-a spus cum se numeşte, de unde a luat telefonul meu nu cunoaște. Dânsul era obosit de la lucru şi i-a spus un preţ mai mare poate 800 lei, unde a căzut de acord, cu gândul că nu va dori, l-au sunat mai târziu şi i-au zis ca să se pornească, căci îl vor întâlni la intrarea în sat. A fost întîlnit la Climăuţi de un automobil de model Volkswagen de culoare deschisă, cu numere străină, în maşină era o persoană. La volan posibil era un băiat mai subţirel, ei erau trei băieţi dintre care doi mai subţiri şi unul mai plinuţ. Numerele la maşină erau străine. A urmat automobilul ce l-a întâlnit şi l-a dus până la gazon şi s-a apucat ca să o încarce, gazonul era în drum îndreptat la vale, cabina era de culoare albastră. A încărcat camionul şi a început să se deplaseze spre Şoldăneşti, unul din băieţi s-a urcat cu dânsul, era slăbuţ, cu hainele murdare. El l-a întrebat unde duc camionul, a spus că îl vor repara, căci motorul este defectat, la intrare în Şoldăneşti a spus să se oprească puţin. Apoi a venit automobilul de model Volkswagen şi a spus băiatul din Volkswagen ca să meargă după el şi a ajuns la punctul de colectare a metalului la Bureți şi a intrat acolo, a pus maşina la cântar, a cântărit maşina, cinemi-a spus ca să trag la cântar nu ţine minte, după ce a cântărit domnul Bureți i-a arătat unde să descarce camionul. S-a achitat un băiat din Volkswagen cine anume nu ţine minte, cât i-a achitat tot nu ţine minte, dar ştie că era o sumă mai mare, căci camionul era greu. A lăsat camionul şi a plecat, mai mult nu cunoaște ce a fost cu camionul.

La întrebările adresate a cominicat că careva acte ei nu i-au prezentat pentru a putea transporta camionul, la faţa locului de unde a luat camionul era o persoană mai în vârstă un bărbat dar cine este el eu nu cunoaște, pe drum cât a mers a întrebat persoana ce era cu dânsul ce vor să facă cu camionul, unde el i-a spus că nu cunoaşte ce vor să facă cu el, căci este de la Stăuceni şi l-au luat şi pe el de acasă.

Mai comunică că a fost sunat de o persoană, cu acea persoană în vârstă erau patru persoane, dânsul a vorbit cu şoferul posibil de preţ, şi a vorbit cu acea persoană ce a mers cu dânsul, cu persoana în vârstă el nu a discutat şi cât a încărcat camionul nu a vorbit cu nimeni, după câte își aduce aminte, îl cunoaște pe persoana de la Penitenciarul 13 de pe ecran şi pe inculpatul din sală prezent, pe acea persoană de la Penitenciarul 18 nu îl

cunoaște, la urmărirea penală nu ţine minte dacă i-au fost prezentate fotografii, crede că nu căci avea să ţină minte, când pornește la drum lung şi nu are persoană cu el i se dă paşaportul tehnic, dar la drum scurt nu cere paşaport tehnic, la fel nu își aduce aminte să dânsului să-i fi fost prezentat fotografii la urmărirea penală.

Pe persoana de la Penitenciarul 18 în scurtă deschisă nu îl cunosc, parcă din acei băieţi ce au fost acolo nu era.

Mai susține că nu poate spune dacă era el la faţa locului sau nu, deoarece el a comunicat cu şoferul şi cu persoana din cabină, la faţa locului erau trei băieţi tineri şi o persoană mai în vârstă, poate el nu a fost acolo persoana în scurtă deschisă de la Penitenciarul 18, erau trei băieţi, posibil da posibil nu, nu a fost pus faţă în faţă cu vre-o unul din aceşti trei băieţi.

Evacuatorul este de model Foton, culoare galbenă.

În ce erau îmbrăcaţi băieţii nu ţine minte, doar ţine minte că băiatul ce era cu dânsul era murdar.

A fost la poliţie după circa trei luni, dar nu își aduce aminte de fotografii, posibil că a recunoscut după fotografii.

La poliţie a fost audiat, scrisul este al său, posibil că a văzut fotografiile, dar nu ţine minte, a trecut patru ani deja, mai are traumă la cap şi uită repede, nu ţine minte detalii cine era la volan.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul acuzării Bureți Nicu Victor, care a declarat că din persoanele de la televizor şi persoanele alături de el nu le cunoaște. La momentul audierii a declarat cele întâmplate. Cu circa patru ani în urmă în anul 2020 vara în lunile iulie august pe la orele 17.00-19.00 era seara dânsul se afla pe str. Prieteniei 14 unde este baza de materiale de construcţii şi punctul de colectare a metalului, deja închidea porţile. S-a apropiat un băiat tânăr de dânsul şi i-a zis dacă dorește ca să procure un gazon la piese şi dacă nu macar la metal. Peste jumătate de oră s-a apropiat evacuatorul cu gazonul şofer era Veaceslav Barbulat, cu el mai erau încă două persoane. Acea persoană ce i-a propus spre vânzare camionul i-a zis ca să îi dau 8000 lei pentru camion. Acest băiat a venit pe jos, dânsul l-a întrebat de unde este şi i-a zis că este din Climăuţi şi l-a întrebat dacă are talonul tehnic, a spus că da şi i-a zis că urmează ca să scoată gazonul de la evidenţă şi să îi aducă talonul, el i-a dat 8000 lei şi a plecat.

La întrebările a adresate a menționat că nu are dubii căci evacuatorul era de la dânșii şi ştie că Veaceslav este o persoană serioasă.

Pe inculpatul Morari Mihail nu îl cunoaște.

Nu ţine minte dacă la poliţie i s-a prezentat fotografii sau nu, poate că i s-au prezentat, era deja seara, a vorbit cu ei circa 10 minute.

Pe inculpatul Rusu Nicolae la fel nu îl cunoaște, căci nu este din raionul lor.

Inculpatul Mladan Andrei în cadrul ședinței de judecată a declarat că vina nu o recunoaște, nu a avut nici o înţelegere cu Rusu Nicolae si Morari Mihail. Rusu Nicolae l-a rugat, a fost la un bătrân și a luat un automobil de model Gaz. Cu persoana dată a vorbit

numai Rusu Nicolae, ce s-au înțeles si de ce nu cunoaşte nu a auzit. Nu a ştiut ce vrea sa facă Rusu Nicolae, nu a făcut documentele la notar. Lucrau la dânsul acasă. Ei au vorbit ca trebuie sa meargă la notar, nu cunoaște de ce nu a făcut documenele la notar. Dânsul a căzut in accident mai mult de o lună și jumătate a fost în comă. Apoi a venit politia la el acasă, nu cunoaște ce a avut loc mai departe.

Inculpatul Rusu Nicolae a refuzat de a face declarații, refuzul fiind confirmat de către instanța de judecată.

Inculpatul Morari Mihail la fel a refuzat de a face declarații, refuzul fiind confirmat de către instanța de judecată.

Vinovăția inculpaților Rusu Nicolae, Morari Mihail și Mladan Andrei se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă:

- ***procesul verbal de ridicare din 01 septembrie 2020***, conform căruia, de la cet.Burete Victor, a fost ridicat un automobil de model ”GAZ 053” cu n/î SD AF 798 (f.d. 14-21 vol. I);

- ***procesul verbal de examinare a din 07 februarie 2021***, conform căruia, a fost examinat un automobil de obiectelor model ” GAZ 053” cu n/î SD AF 798, ridicat la 01 septembrie 2020, în cadrul acţiunii de urmărire penală cercetarea la faţa locului (f.d. 35-38 vol. III);

- ***procesul verbal de ridicare din 15 iulie 2021***, conform căruia, a fost examinat informaţia privind convorbirile telefonice ale părţii vătămate Popuşoi Dumitru de pe numărul de telefonie mobilă 067394417 (f.d.8-31 vol. III);

- ***procesul verbal de examinare a obiectelor din 16 iulie 2021***, conform căruia, a fost examinat informaţia privind convorbirile telefonice ale părţii vătămate Popuşoi Dumitru de pe numărul de telefonie mobilă 067394417 (f.d.32 vol. III);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 09 decembrie 2020***, conform căruia partea vătămată Popuşoi Dumitru, l-a recunoscut pe învinuitul Mladan Andrei, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-a sustras autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798.
(f.d. 47-48 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 09 decembrie 2020***, conform căruia partea vătămată Popuşoi Dumitru, l-a recunoscut pe învinuitul Morari Mihail, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-a sustras autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de îmnatriculare SD AD 798. (f.d. 49-50 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 09 decembrie 2020***, conform căruia partea vătămată Popuşoi Dumitru, l-a recunoscut pe învinuitul Rusu Nicolae, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-a sustras autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798. (f.d. 51-52 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 04 ianuarie 2021***, conform căruia, martorul Burete Nicu, l-a recunoscut pe învinuitul Morari Mihail, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-au vândut autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798. (f.d. 118 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 04 ianuarie 2021***, conform căruia, martorul Burete Nicu, l-a recunoscut pe învinuitul Mladan Andrei, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-au vândut autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798. (f.d. 120 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 04 ianuarie 2021***, conform căruia, martorul Burete Nicu, l-a recunoscut pe învinuitul Rusu Nicolae, ca una din persanele care la 03 iulie 2020 i-au vândut autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798. (f.d. 122 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 25 decembrie 2020***, conform căruia, martorul Barbulat Veceslav, l-a recunoscut pe învinuitul Mladan Andrei, ca una din persanele care la 03 iulie 2020, l-au angajat ca să transporte autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 (f.d. 124 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 25 decembrie 2020***, conform căruia, martorul Barbulat Veceslav, l-a recunoscut pe învinuitul Morari Mihail, ca una din persanele care la 03 iulie 2020, l-au angajat ca să transporte autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 (f.d. 126 vol. I);

- ***procesul verbal de recunoaştere după fotografie din 25 decembrie 2020***, conform căruia, martorul Barbulat Veceslav, l-a recunoscut pe învinuitul Rusu Nicolae, ca una din persanele care la 03 iulie 2020, l-au angajat ca să transporte autobasculanta de model ” SAZ 3507” cu numărul de înmatriculare SD AD 798 (f.d. 128 vol. I);

- ***procesul verbal de ridicare din 11 ianuarie 2021***, conform căruia, de la partea vătămată Popuşoi Dumitru, a fost ridicat o procură privind automobil de model ” SAZ 053” cu n/î SD AF 798.(f.d. 212-213 vol. I).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce incontestabil despre vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Astfel, analizând şi apreciind materialele cauzei penale în totalitatea lor şi cele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată, reţine, că învinuirea adusă inculpaților Rusu Nicolae, Morari Mihail și Mladan Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Cod penal integral şi incontestabil şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată și acțiunile acestora just au fost încadrate de către organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procurorul Erhan Vladimir a solicitat ca

-- *Rusu Nicolae,* să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal, după indicii, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor

altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, săvârşite de mai multe persoane, săvârşite de un grup criminal organizat".

Ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de şapte ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022. Rusu Nicolai, a fost condamnat în baza art. 236 alin.(2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin.(l), art.84 alin.(4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; - prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2022. Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 15.12.2022, prin care Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22.02.2023. prin care Rusu Nicolai, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani; - prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09,07.2024, prin care a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 236 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 6 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Rusu Nicolae - închisoarea pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei al calcula din data emiterii sentinţei cu includerea în el a duratei termenului pedepsei executate, în baza primei sentinţe, (sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022, prin care a fost condamnat în baza art. 236 alin. (2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin. (l), art. 84 alin. (4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, (începutul termenului: 05.05.2021).

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

-Să fie recunoscut vinovat Morari Mihail în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal, după indicii, *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, săvârşite de mai multe persoane, săvârşite de un grup criminal organizat".*

Ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de şase ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22,02.2023, prin care Morari Mihail, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Morari Mihail - închisoarea pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei al calcula din data emiterii sentinţei cu includerea în el a duratei termenului pedepsei executate, în baza primei sentinţe, (sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22.02.2023).

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

--Să fie recunoscut Mladan Andrei să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal, după indicii, „ Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare, săvârşite de mai multe persoane, săvârşite de un grup criminal organizat

Ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de cinci ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani.

Conform art. 90 alin. (l), (2) Cod penal, a dispune suspendarea condiţionată a termenului executării pedepsei şi ai stabili un termen de probaţiune de trei ani.

A-l obliga în termenul de probaţiune, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c), g), h) Cod penal: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; - *să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - după orele 20.00 să nu frecventeze localuri de agrement : baruri, restaurante şi alte; - să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 12 luni; să participe la programe probaţionale; - să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

A încasa în mod solitar de la inculpaţii ***Rusu Nicolae, Morari Mihail şi Mladan Andrei*** în folosul părţii vătămate Popuşoi Dumitru, suma de 17000 lei, prejudiciu cauzat în urma comiterii infracţiunii.

Consideră că o astfel de pedeapsă va fi adecvată celor săvârşite de inculpaţii Rusu Nicolae, Morari Mihail şi Mladan Andrei şi că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va fi un avertisment serios atât pentru inculpat, care va face concluziile de rigoare din propriile şi multiplele erori comise, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare, că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsibilă.

Acuzarea este convinsă, că a prezentat cuantumul probelor suficiente pentru demonstrarea integrală a vinovăţiei inculpaţilor Rusu Nicolae, Morari Mihail şi Mladan Andrei, însă cuvântul decisiv aparține instanței.

Apărătorul, Vasile Furdui a solicitat ca în privința lui Riusu Nicolae să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apărătorul Mustea Maria a solicitat la fel ca inculpaților să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Partea vătămată a specificat că dorește 34000 lei de la Rusu Nicolai, în rest careva pretenții de ordin material și moral nu are.

În ultimul cuvânt inculpatul Rusu Nicolae a specificat că nu se recunoaște vinovat.

În ultimul cuvânt inculpatul Morari Mihail a specificat că vina o recunoaște.

În ultimul cuvânt inculpatul Mladan Andrei a specificat că că la fel nu se recunoaște vinovat.

Cu privire la aplicarea pedepsei inculpaților Rusu Nicolae, Morari Mihail și Mladan Andrei, instanța de judecată reține următoarele.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, judecata reiese din pericolul social al infracţiunii comise, urmările ei, circumstanţele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpaților, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de

ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Prin fapta comisă, Rusu Nicolae, Morari Mihail și Mladan Andrei au atentat la *obiectul juridic special* carer este constituit din relaţiile sociale cu caracter patrimonial, naşterea şi dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credinţă şi încrederea între subiecţii afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credinţă şi încrederea subiecţilor raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este şi protejată prin legea penală.

Obiectul material al infracţiunii de escrocherie poate consta în bunuri mobile, înscrisuri cu valoare economică; în cazul în care fapta de escrocherie comisă vizează un drept asupra bunului (inclusiv asupra unui imobil) infracţiunea e lipsită de obiect material.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei peroane prin înşelăciune sau abuz de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acţiunea de dobândire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu altele două, conţinute în textul normei de incriminare - înşelăciune sau abuz de încredere. Prin *dobândire ilicită a bunurilor* legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credinţă, prin care făptuitorul obţine (pentru sine iau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenţie a bunului mobil sau imobil a altor valori străine sau dreptului asupra acestora. *Înşelăciunea* întruneşte în sine variate metode, procedee şi tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informaţiilor despre sine, despre apartenenţa de firmă şi posibilităţile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestaţie, calitate, preţ, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informaţii, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare vctimei ș.a; în funcţie de circumstanţele faptei, înşelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanţă pentru existenţa infracţiunii de escrocherie. *Abuzul de încredere* are la bază relaţiile interpersonale stabilite între făptuitor şi victimă, care la rândul lor au în suport relaţii de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluţie şi având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voinţă de potenţialul ascroc la realizarea rezoluţiei infracţionale; spre exemplu, prin abuz de încredere este însuşită averea împrumutată de către vinovat de la un cunoscut fără a perfecta formele legale; totodată, nu se consideră escrocherie însuşirea bunurilor proprietarului care i-au fost încredinţate vinovatului pentru supraveghere temporară (de exemplu, i-a fost încredinţat bagajul de mână la gară etc.), asemenea acţiuni se încadrează în infracţiunea de furt, ca şi sustragerea obiectelor luate din magazin pentru a fi măsurate.

Latura subiectivă a infracţiunii de escrocherie se manifestă prin vinovăţie în forma intenţiei directe, dat fiind că făptuitorul acţionează în mod fraudulos în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori materiale străine.

Prin agravanta de două sau mai multe persoane se înțelege situația în care la săvârșirea infracțiunii potrivit unei înțelegeri prealabile, participă două sau mai multe persoane, în calitate de coautori.

Potrivit art. 46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni.

Subiectul activ al infracțiunii prevăzute la art. 46, 42 alin. (2), art. 190 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta stabilită de lege de 14 ani.

În calitate de *subiect pasiv* sau victimă a infracţiunii de escrocherie pot fi proprie- posesorii, deţinătorii de bunuri mobile sau imobile, fie persoane fizice, fie juridice.

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Rusu Nicolae, conform prevederilor art. 76 alin. (1) Cod penal, instanţa nu a reținut.

Careva circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Rusu Nicolae conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal, instanța a reținut; - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; - săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Morari Mihail, conform prevederilor art. 76 alin. (1) Cod penal, instanţa nu a reținut.

Careva circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Morari Mihail conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal, instanța a reținut; - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; - săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Mladan Andrei, conform prevederilor art. 76 alin. (1) Cod penal, instanţa nu a reținut.

Careva circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Mladan Andrei conform prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a), c) Cod penal, instanța a reținut; - săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză; - săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

Evaluând personalitatea inculpatului Rusu Nicolae s-a stabilit că acesta este locuitor al s. Săseni, r-nul Călărași (potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria s. Săseni, r-nul Călărași, f.d. 5, Vol. II); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (potrivit certificatului eliberat de Centrul de Sănătate Bravicea forma 027/e, f.d. 8, Vol. II); anterior a fost condamnat, are antecedente penale, la moment sunt în curs de examinare mai multe infracțiuni de același gen: - prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 27.12.2021, prin care a fost condamnat în baza art.190 alin.(l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022, prin care a fost condamnat în baza art. 236 alin.(2) lit. b), art.236 alin. (l), art.190 alin. (2) lit. b), art.190 alin. (l), art. 82, art.84 alin. (l), art. 84 alin. (4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în

penitenciar de tip închis. Sentinţa în cauză a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 22.03.2023; - prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2022, prin care a fost condamnat în temeiul art.190 alin. (l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 15.12.2022, prin care a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (1), art.190 alin. (1), art. 84 alin. (l) CP la 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa în cauză a fost menţinută fără modificări prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 23.01.2024; - prin sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22.02.2023, prin care a fost condamnat în temeiul art.190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţă a devenit definitivă la 09.03.2023; - prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09.07.2024, prin care a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art.236 alin. (l), art.84 alin. (l) CP la 6 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis (potrivit certificatului F-246, f.d. 64-66).

Evaluând personalitatea inculpatului Morari Mihail s-a stabilit că acesta este locuitor al s. Răciula, r-nul Călărași (potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria com. Răciula, r-nul Călărași, f.d. 112, Vol. II); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (potrivit certificatului eliberat de Oficiul Medicilor de Familie Răciula forma 027/e, f.d. 116, Vol. II); anterior a fost condamnat, are antecedente penale, a comis infracțiunea fiind în termen de probă la moment sunt în curs de examinare mai multe infracțiuni de același gen: - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-307/2017 din 27.12.2017, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii conform art. 152 alin. (1) și art. 171 alin. (2) lit. e) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-267/2016 din 24.10.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracţiuii conform art. 264^1 alin. (4) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-133/2017 din 31.03.2017, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii conform art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1097/2016 din 12.02.2016, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-176/2019 din 22.10.2019, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 264^1 alin. (4) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-93/2018 din 21.02.2018, recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-923/2020 din 04.06.2021, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 264^1 alin. (4) și art. 264^1 alin. (4) Cod penal (potrivit certificatului F-246, f.d. 67, 68).

Evaluând personalitatea inculpatului Mladan Andrei s-a stabilit că acesta este locuitor al s. Răciula, r-nul Călărași (potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria com. Răciula, r-nul Călărași, f.d. 151, Vol. I); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (potrivit certificatelor eliberate de Oficiul Medicilor de Familie Răciula forma 027/e, f.d. 55, Vol. I); anterior a fost condamnat, are antecedente penale, a comis infracțiunea fiind în termen de probă la moment sunt în curs de examinare mai multe infracțiuni de același gen: - prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-65/2018 din 26.06.2020 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Cimișlia nr. 1-133/15 din 07.10.2015 recunoscut vinovat de comiterea

infracțiunii conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-411/2004 din 03.12.2002 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 119 alin. (1) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-417/2003 din 22.10.2003 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 208 alin. (1) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași nr. 1-94/2004 din 27.10.2004 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-152/2019 din 27.05.2020 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 42 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal; - prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2013 (nr. cauzei penale 20133032820), recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii conform art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal (potrivit certificatului F-246, f.d. 62, 63).

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reieși din funcțiile acesteia, și anume: reeducarea persoanei și prevenirea generală. Respectiv, urmează să fie aplicată acea pedeapsă care va putea asigura realizarea funcțiilor ei.

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, ținând cont de opinia procurorului, inculpatului și a apărătorului ei, instanţa de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea condamnatului, consideră că ele vor fi atinse ***prin stabilirea lui Rusu Nicolae***, ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de şapte ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022. Rusu Nicolai, a fost condamnat în baza art. 236 alin.(2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin.(l), art.84 alin.(4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; - prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2022. Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 15.12.2022, prin care Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22.02.2023. prin care Rusu Nicolai, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani; - prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09,07.2024, prin care a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 236 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 6 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Rusu Nicolae – pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei al calcula din data emiterii sentinţei 12 noiembrie 2025 cu includerea în el a duratei termenului pedepsei executate, în baza primei sentinţe, (sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022, prin care a fost condamnat în baza art. 236 alin. (2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin. (l), art. 84 alin. (4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, ***(începutul termenului: 05.05.2021).***

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se explică lui Rusu Nicolae că conform prevederilor art. 70 alin. (1) Cod penal că, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Rusu Nicolae se aplică măsura preventivă-arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, ținând cont de opinia procurorului, inculpatului și a apărătorului ei, instanţa de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea condamnatului, consideră că ele vor fi atinse ***prin stabilirea Morari Mihail*** ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de şase ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22,02.2023, prin care Morari Mihail, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Morari Mihail - închisoarea pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data emiterii sentinţei- 12 noiembrie cu includerea în acest termen a pedepsei executate, în baza primei sentinţe, (sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22.02.2023).

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se explică lui Morari Mihail că conform prevederilor art. 70 alin. (1) Cod penal că, închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Morari Mihail se aplică măsura preventivă-arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Analizând circumstanțele cauzei în ansamblu, ținând cont de opinia procurorului, inculpatului și a apărătorului ei, instanţa de judecată, urmărind realizarea scopurilor pedepsei penale, și anume reeducarea condamnatului, consideră că ele vor fi atinse ***prin stabilirea Mladan Andrei*** ca măsură de pedeapsă, conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal a-i stabili închisoarea pe un termen de cinci ani fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani.

Conform art. 90 alin. (l), (2) Cod penal, a dispune suspendarea condiţionată a termenului executării pedepsei şi ai stabili un termen de probaţiune de trei ani.

A-l obliga în termenul de probaţiune, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c), g), h) Cod penal:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- după orele 20.00 să nu frecventeze localuri de agrement : baruri, restaurante şi alte;

- să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 12 luni; să participe la programe probaţionale;

- să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Mladan Andrei că conform prevederilor art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl

obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Se mai explică lui Mladan Andrei că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni și și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Mladan Andrei se aplică măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Cu referire la prejudiul cauzat instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești, părții vătămate Popușoi Dumitru i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 17000 (șaptesprezece mii) lei, care nu este recuperat.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul material, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării unui asemena prejudiciu material al părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor persoanei; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a prejudiciului material; - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul.

Instanța de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului material în echivalent bănesc, este în drept să ia în considerație şi alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situație familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Instanța mai remarcă că repararea prejudiciului material reprezintă satisfacții echitabile destinate părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Astfel prejudiciul cauzat părții vătămate Popușoi Dumitru în valoare de 17000 (șaptesprezece mii) lei se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor, să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecartă reține că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

La caz, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscut: - detalizările apelurilor teșefonice de intrare/ieșire pe numărul de telefon 067394417 pe suport de hârtie A4 pe 23 file (Vol. I, f.d. 34), care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, automobilul de model *„GAZ053”,* care urmează a fi returnat după apartenență proprietarului (Vol. I, f.d. 39).

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 70, 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal și art. art. 338-339, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Rusu Nicolae Petru se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepsee sub formă de închisoarea pe un termen de şapte ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022. Rusu Nicolai, a fost condamnat în baza art. 236 alin.(2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin.(l), art.84 alin.(4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis; - prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09.12.2022. Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (l) CP la 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 15.12.2022, prin care Rusu Nicolai a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 4 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22.02.2023. prin care Rusu Nicolai, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani; - prin sentinţa Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 09,07.2024, prin care a fost condamnat în temeiul art. 236 alin. (l), art. 236 alin. (l), art. 84 alin. (l) CP la 6 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Rusu Nicolae pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu

ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal.

Termenul executării pedepsei al calcula din data emiterii sentinţei -12 noiembrie 2025 cu includerea în acest termen a duratei termenului pedepsei executate, în baza primei sentinţe, (sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 29.04.2022, prin care a fost condamnat în baza art. 236 alin. (2) lit. b), art. 236 alin. (l), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (l), art. 82, art. 84 alin. (l), art. 84 alin. (4) CP (cumul parţial al pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 27.12.2021) fiind stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, ***(începutul executării termenului pedepsei: 05.05.2021).***

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Rusu Nicolae se aplică măsura preventivă-arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Morari Mihail Constantin, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de şase ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de pedepse: - prin sentinţa Judecătoriei Drochia. sediul Glodeni din 22,02.2023, prin care Morari Mihail, a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), art. 10 alin. (l) CP, la 3 ani 4 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a o cupa anumite funcţii pe un termen de trei ani, ca pedeapsă definitivă ai stabili lui Morari Mihail - închisoarea pe un termen de 10 ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de trei ani conform art. 62 alin. (l) lit. f); 70 alin. (l), (2); 72 alin. (1) lit. b), (3) Cod penal.

Termenul executării pedepsei al calcula din data emiterii sentinţei- 12 noiembrie cu includerea în acest termen a pedepsei executate, în baza primei sentinţe, ***(sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 22.02.2023).***

Termenul pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita anumite activităţi ce ţin de gestionare economică, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Morari Mihail se aplică măsura preventivă-arestarea preventivă, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Mladan Andrei Valentin, se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 46, 42 alin. (2), 190 alin. (4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de cinci ani fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de

tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii în domeniul de gestionare economică pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 alin. (l), (2) Cod penal, a dispune suspendarea condiţionată a termenului executării pedepsei şi ai stabili un termen de probaţiune de trei ani.

A-l obliga în termenul de probaţiune, conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c), g), h) Cod penal: -

-să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- după orele 20.00 să nu frecventeze localuri de agrement : baruri, restaurante şi alte; - să fie monitorizat electronic pe o perioadă de 12 luni;

- să participe la programe probaţionale;

- să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Mladan Andrei că conform prevederilor art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal că, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Se mai explică lui Mladan Andrei că potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni și și prevederile art. 65 alin. (1) Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau

de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracţiunii.

Începînd cu 12 noiembrie 2025, în privința lui Mladan Andrei se aplică măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popușoi Dumitru în mărime de 17000 (șaptesprezece mii) lei se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor, să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corpurile delicte: - detalizările apelurilor teșefonice de intrare/ieșire pe numărul de telefon 067394417 pe suport de hârtie A4 pe 23 file, care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, *automobilul de model „GAZ053”,* urmează a fi returnat după apartenență proprietarului Popușoi Dumitru.

Sentinţa motivată pronunțată în şedinţă publică la data de 12 noiembrie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina)

. **Președintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov**

Președintele ședinței: NICOLAE CHIRILOV