

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

21 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:	Pleșca Ion
Judecătorii:	Lisii Ghenadie și Robu Oxana
Grefier	Varzari Aliona
Cu participarea:	
Procurorului	Devder Djulieta
Avocatului	Maximov Veaceslav

a judecat în ședința publică, în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui:

Reniță Valeriu Vasile, în baza art. 328 alin.(3), lit.d), art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM, la apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Mirandolina Sușițaica, împotriva sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014:

Reniță Valeriu Vasile, a.n.11.07.1959, originar din r. Horjănești, r. Hîncești, domiciliat în r. Ialoveni, s. Suruceni, cetățean al RM, cu studii superioare, căsătorit, are un copil minor la întreținere, supus militar, angajat în funcția de președinte al Asociației Obștești „Moldova Modernă”, anterior nu a fost condamnat, -

a fost achitat în baza art. 328 alin.(3), lit.d), art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM, din motiv că fapta comisă de acesta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat, că de către organul de urmărire penală, Reniță Valeriu Vasile este învinuit pentru faptul că în perioada anului 1999, exercitînd funcția de primar al s. Suruceni, r. Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a reușit să obțină prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, avînd scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s. Suruceni, r-ul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica-R”, la un preț diminuat, și-a pășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari primăriei s. Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile este învinuit pentru faptul că în perioada anului 2008, deținînd funcția de director general al întreprinderii de stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinului nr.76 AD din 29.12.2008, nr.49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.2008 și nr.286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în mărime de 4100 lei.

În perioada anilor 2008-2009, Reniță Valeriu Vasile, deținînd funcția de director general al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu conducătorul acestei întreprinderi, a stabilit, în baza ordinului nr.230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă, fapt ce a dus la încălcarea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare a salariului, Reniță Valeriu Vasile a încasat ilegal personal mijloace ariare în sumă de 14790 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada indicată contrar prevederilor pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la arizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de arizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr.4 AD din 21.01.2008 și nr.6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale viceectorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art.24 alin.(1) din Legea salarizării nr.847- XV din .02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzînd de situația sa serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țarălungă Raisa, angajată în funcție de șefa a ncelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a ganului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat Ioldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzînd un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de at în sumă totală de 18457,88 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și torității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea gajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului rviciului „Centrul de Presa”, i-a stabilit ilegal lui Țarălungă Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare nr.29-AD din 08.05.2007, nr.156 S 1 28.05.2006, nr.191 S din 18.08.2008, nr.220 S din 24.09.2008, nr.325 S din 09.12.2008, nr.190 S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă totală de 22950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile a cauzat reprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în mă totală de 456748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență dicală calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și torității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art.104 alin.(2), (3) din Codul muncii referitoare la atragerea angajaților muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. alin.(1), (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, cepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la viciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzînd un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar vvederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada ilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AO „Fotbal ub Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din eltuiele suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, fost reflectate la alte conturi contabile, diminuînd profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzîndu-i un prejudiciu în proporții deosebit mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C HC 141, K AB 973 și KN 282, luate de către întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către Valeriu Reniță, fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, lectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă 264425 lei, pentru arenda microbuzelor 210860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale 5857 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzînd de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70848 lei de la diferiți enți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzînd un ejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzînd de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din gea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal ub Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1066200 lei în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni ntru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor ificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mare.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” R.L. în sumă de 133334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII, fără torizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323948,94 lei, uzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în luna octombrie 2008, abuzînd de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o toare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor tomacara) în sumă totală de 8714 lei pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul-lui-Vodă, indicînd fictiv că aceste vicii au fost efectuate pentru întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzîndu-i un prejudiciu în proporții mari

...nici au fost efectuate pentru interpretarea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate exprimate în sponsorizarea ilegală a activității Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii un prejudiciu în irime totală de 2.046.082 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal după indicii lificativi: abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, și, drepturilor și intereselor ocrotite de e ale persoanelor juridice.

Sentința de achitare a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în procuratura anticorupție Mirandolina Sușîțcaia, care licită casarea sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15.07.2014, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care Reniță leri Vasile să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3), lit.d) și art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM, bilindu-i pedeapsa în baza art. 328 alin.(3), lit.d) CP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a upa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM, a-i aplica deapsa de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, în neilul art. 84 CP RM, prin cumul parțial a-i stabili lui Reniță Valeriu Vasile pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar ip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, corpurile licte a fi păstrate la materialele dosarului.

Întru motivarea apelului declarat procurorul a invocat aprecierea eronată a probelor administrate făcută de către instanța de fond, cât și ncluzia contradictorie situației de fapt, astfel că procurorul nu a pus în discuție atribuțiile inculpatului Reniță Valeriu Vasile în calitate de mar, dar nemijlocit depășirea acestor atribuții și nemijlocit diminuarea calculului prețului normativ la înstrăinarea terenului cu numărul dastral 553020.015, în lipsa unui document de proprietate a „Veronica-R” SRL, asupra obiectului amplasat pe terenul solicitat, stabilind eficientul 0,02 și prețul terenului de 2358 lei din prețul normativ de 132489 lei. Mai mult ca atât din declarațiile martorilor Bedros Alexandru, rescu Ana, Lungu Vladimir, Ursu Andrei și Ursu Ludmila, rezultă că la ședința Consiliului local din 11.03.1999, s-a decis transmiterea în osința „Veronica-R” SRL, dar nicidecum înstrăinarea nemijlocită a acestui teren, iar Reniță Valeriu Vasile pentru realizarea scopului său rațional a recurs la amenințări cu concediere și aplicare de sancțiuni, respectiv acțiunile considerate de acuzare ca fiind comise cu depășirea mpetențelor funcționale se referă la aplicarea eronată a cadrului normativ la capitolul vânzare-cumpărare a pământului și prevederile legislative vind modul de gestionare a patrimoniului public.

Consideră acuzatorul de stat că este contradictorie și soluția instanței de fond în partea achitării lui Reniță Valeriu Vasile pentru fapta evăzută de art. 327 alin.(2), lit.c) CP RM, deoarece activînd în funcția de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat oldpress”, Reniță Valeriu Vasile a acționat ilegal prin acordarea de premii, sporuri, majorări salariale atât a propriului salariu cât și a altor gajați, cât și la finanțarea SA „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, Suruceni, lucru confirmat integral prin actul de revizie financiară, act care nu a st contestat fiind recunoscute deficiențele depistate din vina administrației în persoana inculpatului Reniță Valeriu Vasile.

Invocă procurorul că la acest capăt de acuzare, instanța de fond a ignorat declarațiile martorilor Cotorobai Varvara, Ciochină Andrei, marina Tatiana, Morozan Ana și Cătărașu Andrei. Astfel instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că prin semnarea multiplelor contracte asociația de fotbal, cu suportarea de cheltuieli din partea unei întreprinderi de stat, Reniță Valeriu Vasile a intenționat crearea unei relații de etenii, fapt confirmat prin imediata angajare a lui Reniță Valeriu Vasile în funcția de director executiv al SA „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, ruceni, de asemenea instanța de fond nu s-a expus asupra acordării de sporuri, majorări la salarii și alte îndemnizații, considerîndu-le în limita puternicirilor legale ale lui Reniță Valeriu Vasile.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat procurorul în procuratura de Nivelul Curții de Apel Chișinău Devder Djulieta a susținut egral apelul declarat, pledînd pentru admiterea lui, casarea sentinței de achitare, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit odului stabilit pentru prima instanță, prin care Reniță Valeriu Vasile să fie condamnat în baza învinuirii înaintate, numîndu-i o pedeapsă nform solicitărilor invocate în apel.

Reprezentantul părții vătămate Primăria s. Suruceni, r. Ialoveni, Bedros Alexandru Ion în ședința instanței de apel de asemenea a susținut elul declarat de procuror, solicitînd să fie admis integral.

Inculpatul Reniță Valeriu Vasile și avocatul acestuia, Maximov Veaceslav, în ședința instanței de apel s-au pronunțat pentru respingerea elului declarat de către procuror, solicitînd menținerea fără modificări a sentinței de achitare pronunțate la caz.

Judecînd apelul declarat, audiînd participanții la proces, raportînd situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău nge la concluzia că apelul depus de procurorul în procuratura anticorupție Mirandolina Sușîțcaia, este nefondat și pasibil de a fi respins, atința judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014, urmînd a fi menținută fără modificări ca fiind una legală, întemeiată și motivată.

După cum s-a stabilit în cadrul cercetării cauzei în instanța de apel, Reniță Valeriu Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(2), lit.c) și art. 328 alin.(2), lit.d) CP RM și anume pentru faptul că în perioada anului 99, exercitînd funcția de primar al s. Suruceni, r. Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii u fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și ganizatorico-economice, avînd scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 220 ha, situat în s. Suruceni, r-ul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica-R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu nări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari primăriei s.Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, conform indicilor lificativi: săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și ībușilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile este învinuit pentru faptul că în perioada anului 2008, deținînd funcția de director general al întreprinderii de at Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea gulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr.76 AD din 29.12.2008, nr.49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din

.03.2008 și nr.286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în mărime de 4100 lei.

În perioada anilor 2008-2009, Reniță Valeriu Vasile, deținând funcția de director general al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la arizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu administratorul acestei întreprinderi, a stabilit, în baza ordinului nr.230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă, fapt ce a dus la încălcarea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare a salariului, Reniță Valeriu Vasile a încasat ilegal personal mijloace financiare în sumă de 14790 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada indicată contrar prevederilor pct.8 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la arizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de arizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr.4 AD din 21.01.2008 și nr.6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-direcțorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art.24 alin.(1) din Legea salarizării nr.847- XV din 02.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzînd de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țarlungă Raisa, angajată în funcție de șefa a necleriei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a șefului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzînd un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18457,88 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului șefului „Centrul de Presă”, i-a stabilit ilegal lui Țarlungă Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare nr.29-AD din 08.05.2007, nr.156 S din 28.05.2006, nr.191 S din 18.08.2008, nr.220 S din 24.09.2008, nr.325 S din 09.12.2008, nr.190 S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă totală de 22950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în emiteria ordinelor cu referire la plățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile a cauzat prejudiciu întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în mărime totală de 456748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art.104 alin.(2), (3) din Codul muncii referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. (1), (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la muncă în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzînd un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, activînd în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AO „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, fost reflectate la alte conturi contabile, diminuînd profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzîndu-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare C HC 141, K AB 973 și KN 282, luate de către întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către Valeriu Reniță, fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, lectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264425 lei, pentru arenda microbuzelor 210860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale 5857 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzînd de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzînd un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, abuzînd de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1066200 lei în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mare.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” R.L. în sumă de 133334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII, fără torizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323948,94 lei, uzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, în luna octombrie 2008, abuzînd de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o toare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (tomacara) în sumă totală de 8714 lei pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul-lui-Vodă, indicînd fictiv că aceste vicii au fost efectuate pentru întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzîndu-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate exprimate în sponsorizarea ilegală a activității Reniță Valeriu Vasile a cauzat întreprinderii un prejudiciu în irime totală de 2.046.082 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile în prevederile art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal după indicii lificativi: abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, ldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, și, drepturilor și intereselor ocrotite de e ale persoanelor juridice.

Colegiul Penal consideră soluția adoptată la caz, privind achitarea lui Reniță Valeriu Vasile, corectă și deplin întemeiată, or, în urma cecetării probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința instanței de fond, este reflectat caracterul neîntemeiat al inuirii înaintate lui Reniță Valeriu Vasile.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Reniță Valeriu Vasile vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o și a clarat că fiind în calitate de director general al Agenției Informaționale de Stat Moldpres (AIS Moldpres), întreprindere de stat la autogestiune, a desfășurat activitatea de management în perioada 2004-2009, conform contractului cu Fondatorul, Aparatul Guvernului Republicii oldova. Acest contract, era semnat repetat la sfîrșitul fiecărui an, dar, practic fără schimbări de conținut. În conformitate cu pct.1.3. al spectivului contract părțile își desfășoară activitatea în corespundere cu legislația R. Moldova și statutul Întreprinderii. În luna mai 2004, cînd preluat gestiunea Agenției Informaționale de Stat Moldpres, avea deja o experiență îndelungată de management în domeniul presei. Pînă inci fonda-se de la „zero” și administra-se mai mult de zece ani la rînd, în calitate de manager-șef, o întreprindere similară de presă, dar cu pital privat, Agenția de știri BASA-press, o agenție de succes în presa moldovenească pînă în anul 2004.

În cadrul conducerii Agenției Informaționale de Stat Moldpres s-a condus în activitatea de manager, de rînd cu alte acte normative, de gea nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care pentru manager nu face deosebiri de forma de proprietate a reprinderii. Dreptul de a beneficia de această lege i l-a acordat Statutul AIS Moldpres prin punctul IV.16 și contractul cu fondatorul prin nctul 1.3. Referitor la învinuirea adusă că hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.743, pentru salarizarea angajaților din unitățile cu tonomie financiară și Hotărîrea Guvernului nr.985, pentru salarizarea conducătorilor, în baza cărora i se incriminează mai multe încălcări au st redactate serios de către Guvern după anul 2009. În redacția nouă Hotărîrea nr.743 nu mai impune rețeaua tarifară, ci o recomandă, deci elul salariilor în întreprinderile de stat cu autonomie, cum este AIS Moldpres nu mai este dictat, ci recomandat. Redactarea la care se referă ost făcută și în baza Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care stabilește independența activității curente ale întreprinderii față de alarul patrimoniului. Consideră că în condițiile unei legislații contradictorii managerul-șef trebuie să aleagă desinestătător de ce legi să se nducă, pentru a asigura dezvoltarea cu succes a întreprinderii. În mai 2004, cînd a fost încadrat la Agenției a găsit un salariu mediu pe reprindere de 1500 lei. Învinuirea face referire și la presupusa ilegalitate a unor plăți suplimentare către angajați și către directorul general. tribuirea muncii angajaților, munca prestată pe timp de noapte, în zilele de odihnă, adaosurile la salarii, cumulumurile, plățile pentru extinderea nelor de deservire, sau sporirea volumului de lucrări executate, alte plăți suplimentare, precum și premierea angajaților, inclusiv cu ocazia bătorilor naționale, ori religioase - toate acestea au fost făcute în conformitate cu Anexele nr-nr. 2 și 3 ale Contractului colectiv de muncă ntru anii 2004-2009, întocmit conform Legii 1303, 25.02.1993 cu privire la contractul colectiv de muncă, și potrivit articolului 7 al Legii nr. 5 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi. Astfel, contractul a fost semnat de către el și Comitetul Sindical al AIS oldpres în modul stabilit de lege și înregistrat sub nr. 189 la 19.11.2004 la Inspectoratul teritorial de muncă al municipiului Chișinău.

Întreprinderea Moldpres își coordona activitatea în cadru legitim cu Fondatorul prin Consiliul de Administrație, în care sunt delegați, ca mbri, reprezentanți direcți ai Aparatului Guvernului.

A mai declarat că nu se putea aproba planurile anuale ale întreprinderii fără ca acestea să conțină indicii economici de bază, inclusiv, niturile și cheltuielile întreprinderii, precum și volumul salarial, ca parte a cheltuielilor. Or, în fiecare an Consiliul Administrativ al AIS oldpres aproba odată cu planul de cheltuieli salariale și salariile plătite angajaților, fapt confirmat de deciziile acestui organ. Astfel, conform ocesului verbal al ședinței Consiliului Administrativ al AIS Moldpres din 22.01. 2008 și conform Procesului verbal al ședinței Consiliului lministrativ al AIS Moldpres din 04.12. 2008 s-au discutat și s-au adoptat deciziile de aprobare a Planului de venituri și cheltuieli pentru anii 08 și 2009.

Decizia nr.4 din 26.12.2006, a Consiliului de Administrare al AIS Moldpres, de a sponsoriza copiii a fost una colectivă și era îndreptată re a sprijini ocupațiile în domeniul sportului a copiilor din raionul Ialoveni. Consideră că de suportul acordat de către întreprinderea de stat oldpres” unei organizații obștești beneficiau copii, părinții și instituțiile de învățămînt unde erau înscrși copiii. Conform documentelor FMF, perioada anilor 2008-2009, în Școală erau ocupați în jur de 300 de copii din întreg raionul Ialoveni. Școala avea 9 echipe de copii și una de iori, care jucau oficial în campionatele Diviziei Naționale de fotbal al FMF. Decizia Consiliului de Administrație nu este recunoscută de către uzare ilegală, prin urmare nici acțiunile executorului, care a respectat întru totul această decizie nu pot fi considerate ilegale. În caz contrar nform articolului 7(7) a Legii cu privire la Întreprinderea de stat 146-XIII, din 16.06.1994, “membrii consiliului de administrație, în nformitate cu legislația, răspund solidar față de întreprindere pentru prejudiciile rezultate din îndeplinirea hotărîrilor adoptate de ei cu abateri la legislație.” Toate acțiunile care i se incriminează, sprijinul material, sprijinul prin servicii de transport au fost prevăzute în Decizia nsiliului de Administrație. Cheltuielile de sponsorizare au fost arătate în dările de samă a întreprinderii în 2008 și 2009 față de Consiliul de lministrație și Consiliul nu a avut observații ori contestații privitor la aceste cheltuieli. Transportul din dotația Agenției era uneori folosit pentru cesitățile Școlii conform contractului de sponsorizare, la fel în cadrul sponsorizării se înscriu și lucrările de ridicare a unui înveliș artificial de idion de la Baza FMF, donație a FMF. Activitățile de publicitate a produselor Moldpres se înscriau în planul de promovare a instituției, iunea lor este justificată de orice afacere în condițiile economiei de piață. Dacă din contabilitatea Moldpres lipsesc documente contabile ce

sunca servicii de publicitate acordate, ele puteau fi ușor ridicate de către ancheta din contabilitatea școm de totași Sfintul Gheorghe.

Inculpatul a mai declarat că pe tot parcursul activității sale de management de cinci ani, mai 2004 – noiembrie 2009, nu s-a înregistrat nici din partea angajaților, nici din partea Consiliului Administrativ nici-o plîngere și nici-o petiție, adresată Fondatorului, ori organelor competente vînd încălcarea drepturilor angajaților, privind cazurile de abuz, ori încercări de a corupe pe cineva, ori de a fi subiectul corupției. mpotrivă, pentru munca depusă în Agenția Moldpres și succesele obținute în martie 2008 i s-a conferit Diploma de Gradul I al Guvernului publicii Moldova, iar în iulie 2009 a fost decorat cu ordinul Gloria Muncii. În perioada cît a activat la Moldpres, își majora salariul cu acordul nsiliului de directori, și nu l-a ridicat separat, dar cu restul colectivului. Cînd a fost angajat în calitate de director general al Moldpres avea ariu în jur 4700-4800 lei, salariu practic nu se schimba, salariul i-l punea fondatorul, iar la finalul contractului individual de munca, pînă a fi berat salariul a rămas același, retribuția muncii era diferită, în total ajungea și la 8000 lei, și la 9000, uneori 10000 și la 11000 lei. Premiile sau ribuirile se acordau în funcție de contractul de muncă care l-a numit în declarație, și dacă existau venituri suplimentare, conducîndu-se de ntractul de munca a angajaților, satisfăcea cerințele acestui contract. Coordonările cu fondatorul erau făcute la fiecare început de an, la lința de prezentare a planului de dezvoltare a agenției, iar din funcția de director de la Moldpres, a fost eliberat în noiembrie 2009. Susține că obținut funcția de consilier la Asociația Obștească Sfintul Gheorghe peste jumătate de an după ce a fost eliberat de la Moldpres.

Referitor la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal a declarat că prețul de piață a unui lot de mînt în zona rurală la data de referință, septembrie 1999, era incert, abia se forma, dar era foarte jos raportat la ziua de azi. Nu exista ca ure o piață funciară, legea despre vînzarea-cumpărarea pămîntului intra-se în vigoare în 1998 și se realiza anevoios. Bursele și firmele obiliare nu dețineau date complete și sigure și nu publicau încă informații sistematice ori pronosticuri cu privire la categoriile terenurilor și țăturile lor. După cum poate fi ușor de verificat, materiale statistice profesioniste ce caracterizau piața funciară au început să apară în revistele profil, cum ar fi „Makler”, sau „Monitorul Oficial al RM” (informații funciare ale Bursei Lara, de exemplu) trei ani mai tîrziu, după anul 02.

A declarat că în anul 1999 era în toi desfășurarea Programului de stat de privatizare „Pămînt” (lansat în martie 1998), care încuraja pe ate căile înstrăinarea pămîntului de la stat, pentru a stimula trecerea la economia de piață în domeniile agricol și funciar. În presă se lansase o mpanie largă, susținută de autoritățile de stat, contra autorităților locale și funcționarilor locali, care frînau procesul de privatizare a mîntului. Între altele, lotul de pămînt în cauză, vîndut SRL „Veronica-R”, constituia prima tranzacție de acest fel cu pămîntul din Primăria ruceni, era prima privatizare a pămîntului din intravilanul localității Suruceni, prima aplicare în această localitate a Legii privind vînzarea-mpărarea pămîntului. Un agent economic de la sat nicidecum nu-și putea permite și nici nu putea cumpăra un lot de teren de 20 ha la suma 132 489 lei, deci de aproximativ 13250 de dolari, în timp ce el nu valora.

Extrasul ridicat de la Oficiul cadastral Ialoveni, la 12.09. 2011, care certifică categoria terenului nu certifică clar și fără nici-un fel de dubii, că terenul cu numărul cadastral 553020.015 avea categoria „de construcție”, înainte de încheierea contractului de vînzare-cumpărare din .09.1999 terenul putea fi trecut la categoria „de construcție” după înstrăinare, ori chiar mai tîrziu, pornind de la faptul că căpăta-se între pu destinția de construcție a pieței agricole. Extrasul nu certifică momentul cînd i s-a conferit terenului categorie. Pînă la înstrăinare el putea aibă categoria de „afereant”, ori o categoria incertă. Legea nr. 1543 privind cadastrul bunurilor imobile a intrat în vigoare în 1998, doar cu un înainte de privatizarea terenului în cauză, iar specialiștii afirmă că abia după mai mulți ani și mai multe reforme în domeniul cadastrului, rijinite de proiecte internaționale, s-a făcut o oarecare regulă în documentele cadastrale. Dar pînă în prezent, cum e și firesc, în urma unei inci voluminoase și în urma mai multor reevaluări, în documentele cadastrale mai persistă greșeli, care s-au strecurat în trecut. Vorbind de rioada respectivă, incipientă în domeniul privatizării și de debut în domeniul cadastral Viorel Chivriga, analist economic , expert IDIS itorul, evolua astfel lucrurile în cartea sa “Evoluția pieței funciare”, p.34: 1. Lipsa unui sistem eficient de coordonare, corelare și expertizare alabilă, bazat pe abordări complexe și conceptuale, în cadrul procesului de elaborare și adoptare a actelor normative; 2. Caracterul depășit și ntradictoriu al reglementărilor normative din domeniul relațiilor funciare și lipsa capacităților funcționale din partea autorităților centrale de a ista rapid și eficient cadrul legal respective; 3. Statutul juridic incert al unor categorii de terenuri”. Tocmai de aceea în depozitiile sale și stul primar Andrei Ursu și inginerul cadastral Ludmila Ursu au susținut fără dubii că terenul în cauză era aferent. În procesul verbal al ședinței nsiliului local Suruceni din 11.03.99 privind alocarea acestui teren nici nu s-a pus la îndoială de nici-un consilier faptul că acest teren nu ar fi st aferent și acest fapt este reflectat în Decizia nr.2/2 din 11.03.99 de alocare a terenului ca teren aferent.

Trezește dubii faptul că plîngerea în adresa sa privind cauza penală nominalizată este anonimă, iar cauza însăși a fost pornită peste 12 ani la înfăptuirea presupusei infracțiuni. Înainte de a întocmi contractul de vînzare-cumpărare cu „Veronica-R” SRL, a inspectat construcțiile epute pe lotul respectiv. Și decizia Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99 de alocare a lotului, emisă cu șase luni mai devreme, care anticipat contractul de vînzare-cumpărare a lotului respectiv (din 06-09-1999) și dispoziția sa nu urmăreau ca scop principal venitul Primăriei, construcția unei piețe agricole. Ambele documente ale Primăriei și decizia Consiliului și dispoziția sa urmăreau în primul rînd construcția unui iectiv de importanță majoră social-economică în interesul locuitorilor satului. Acest lucru exclude faptul că membrii Consiliului local, ori el ționau cu rea credință, ei urmărind interese materiale proprii cu prețul comiterii unei infracțiuni. Dispoziția sa a fost o reacție promptă la rerea întreprinzătorului de a-și prelungi investițiile în construcția pieței, ținînd cont de apariția noilor împrejurări legislative, posibilitatea de a ține în proprietate lotul alocat anterior de Consiliul local precedent. Această cerere a întreprinzătorului era legală, justificată din punct de dere economic și social, era în consens cu politica economică a guvernării de atunci. Reacția promptă la cererea întreprinzătorului a fost :tată și de motivul că următoarea ședință a noului Consiliu local de la momentul depunerii cererii nu era încă planificată și urma să aibă loc ste o perioadă îndelungată, de la 3 pînă la 6 luni, ceea ce stopa, după cum afirma managerul SRL „Veronic R”, Vasile Gherța, lucrările de nstrucție și amenajare a pieței.

Din timpul semnării dispoziției sale pe terenul alocat și inspectat se găseau tarabe de piață, lucru confirmat de martorii acuzării. Decizia nsiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99 și procesul verbal al acestei ședințe dau un răspuns fără echivoc că alocarea terenului în cauză a st făcută ca a unui teren aferent. Intenția consilierilor și , ulterior intenția sa a fost să vină în întîmpinarea locuitorilor din sat, să susțină o țiativă a unui întreprinzător local, pentru a îmbunătăți infrastructura social-economică a localității. SRL „Veronica R”, deși s-a confruntat și mai confruntă ca întreprindere agricolă cu deficiențe de dezvoltare, avînd în vedere criza interminabilă în domeniul agriculturii, nu a renunțat intenția de a realiza pînă la capăt proiectul construcției pieței agricole.

Prin decizia nr. 2/2 din 11.03.1999, s-a decis alocarea unui teren aferent pentru construcția unei piețe agricole, întreprinderii „Veronica R” SL, pe lîngă decizia votată de Consiliul local Suruceni de atunci. „Veronica-R” SRL, nu putea prezinta documentul de proprietate, el a zentat document cu privire la alocare, și în Decizia Consiliului Local din 11 martie scria clar că se aloca întreprinderii terenul aferent de 22 pentru construcția pieții agricole, iar în momentul cînd a fost prezentată cererea de privatizare, pe terenul respectiv erau începute lucrări de nstrucție, si erau tarabe. Obiectul Dispoziției nr. 08 din 1999, în baza documentelor prezentate de contabilitate și inginerul cadastral, a urmat neniția de comercializarea sau de privatizare a acestor terenuri alocat de consiliul local, dispoziția fiind semnată de către primar

poziția de comercializare sau de privatizare a sectorului alocaț de consiliu local, dispoziția fiind semnată de cauze primar.

De asemenea a mai relatat că a acceptat să elibereze dispoziții mai întâi privind comercializarea urmînd a fi depusă cererea întreprinderii de nu tărăgăna construcția pieții agricole, urmînd ca la consiliu viitor care trebuia să aibă loc în următoarea jumătate de an, aceasta dispoziție să confirmată de Consiliu, dublată, dar fiind că organul de control a guvernului, prefectura nu a fost împotriva acestui act executiv, problema spectivă nu a mai fost dezbătută la următorul consiliu.

Suplimentar, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Renița Valeriu Vasile a susținut integral declarațiile depuse în cadrul nării penale și în ședința instanței de fond, menționînd că legea cu privire la privatizare a fost intrată în vigoare în anul 1999, în anul 1998 asta nu exista, lotul de teren a fost dat în folosința „Veronica-R” SRL, în anul 1998. Pentru stabilirea prețului lotului de teren a solicitat un t de la Agenția Națională Cadastru, la care a primit un răspuns, în care a fost indicat un preț similar celui cu care a fost vîndut. Scopul acestei străinări a fost nu de a aduce bani primăriei, dar de a construi o piață. Ce ține de activitatea sa în AIS „Moldpress”, aceasta este o instituție getară, iar în perioada de activitate 2004-2009, a avut scopul de a îmbunătăți starea organizației și a fiecărui lucrător în parte. Cînd a fost berat din funcție, un lucrător avea salariul de 5000 lei, iar premiile se acordau conform legislației în vigoare.

A susținut o școală de fotbal pentru copii în baza unei decizii colective a Consiliului de Administrare a Întreprinderii de Stat Agenția formațională de Stat „Moldpress”, iar în consiliul de administrare prevalau persoane înaintate de guvern. De două ori pe an prezenta planul activitate, în urma activității sale veniturile companiei au crescut, salariul a crescut de 5 ori, de asemenea și venitul net a crescut de 3 ori.

De asemenea inculpatul a mai declarat că Legea cu privire la tranzacțiile pămîntului a fost emisă în 1988, iar tranzacțiile au început a fi ctuate în anii 1998-1999, drept motiv pentru eliberarea acordului de înstrăinare a pămîntului era cererea persoanei, iar al doilea motiv era esiunea din partea Departamentului de Privatizare, astfel a fost impus de a atribui acest teren în urma cererii „Veronica-R” SRL. Nu își aduce iinte ce a fost depuse prima cererea de la „Veronica-R” SRL sau avizul din partea Departamentului de Privatizare, respectiv a reacționat în omentul în care a parvenit cererea de la „Veronica-R” SRL. Nu dînsul admite achiziționarea unui bun cadastral, solicitantul depune cererea, ună un set de acte, iar dacă prefectura respingea actul emis de către dînsul ca nevalabil, el se conforma, iar dacă un careva act nu era în ulă, sau notarul sau cadastrul respingea achiziționarea bunului. La momentul încheierii tranzacției a verificat dacă terenul corespunde stinației pentru construcția unei piețe agricole, iar pe teren au fost găsite o temelie și niște materiale de construcții. La acel moment nu era ligatorie verificarea dacă terenul are proprietar. Nu a elaborat borderoul de calcul normativ și nu avea asemenea atribuții. Martorul Ursu a clarat că dînsul a întocmit borderoul de calcul normativ la ședința consiliului, deoarece a fost impus de anchetator. Pînă la încheierea nzației, această problemă a fost discutată la consiliul local, nu cunoaște cine a prezentat setul de acte la Departamentul de Privatizare.

Referitor la avizul eliberat de Departamentul de Privatizare, inculpatul a declarat că exista o procedură respectată de toate părțile, posibil a eliberat un aviz de vînzare a terenurilor, nu își aduce aminte avizul dat. Terenul în litigiu a fost vîndut ca teren aferent, iar tranzacția de vnzare nu este anulată. Reieșind din decizia primarului Ursu din 1998, terenul dat este aferent. La momentul tranzacției în calitate de contabil f activa Dna Ludmila Suruceanu, ea a perfectat și întocmit borderoul de calcul.

Prin instalarea surselor de energie solară și termară, nu au fost aduse careva prejudicii autorității, aceasta a fost procurată și instalată nform contractului, sursa de energie electrică activă, sursa de energie termică nu activa din motiv că nu s-a reușit a se obține avizul de la mărie.

Actul de revizie nu l-a contestat deoarece nu activa în calitate de primar și nu a cunoscut că este nevoie de a-l contesta.

În cadrul Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, a majorat salariul cu 20-35 la sută, iar Legea nr. 845 cu vire la antreprenoriat și întreprinderi și Legea nr. 1303 cu privire la contractul de muncă îi permitea aceste modificări. Aducea la cunoștința nsiliului de administrare al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, orice planificări efectuate, iar din partea nsiliului nu a avut careva pretenții referitor la modificări. A menționat că deține toate actele în baza cărora a fost emis ordinul nr. 4 din .12.2006.

Necătfînd la faptul că inculpatul Renița Valeriu Vasile nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de apel narcă că de către organul de urmărire penală au fost administrate și prezentate un șir de probe întru susținerea învinuirii înaintate, cercetate t în instanța de fond cît și în instanța de apel, după cum urmează:

--declarațiile reprezentantului părții vătămate Primăria s. Suruceni, r. Ialoveni Bedros Alexandru Ion, care fiind audiat în ședința instanței fond a declarat că terenul cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. Suruceni a fost vîndut ca teren aferent SRL „Veronica-R”, în lipsa unei nstrucții pe acest teren și nici alte imobile nu aparțin SRL „Veronica-R”. Nu cunoaște în baza cărora acte a fost efectuată vînzarea lotului de en, cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. Suruceni deoarece lipsește decizia consiliului, iar prejudiciul cauzat este de aproximativ 130 131 lei. .acel moment nu activa în cadrul Primăriei, iar la moment pe lotul respectiv nu se află nici-o construcție, și nici piața nu a fost construită. Nu noaște dacă Primăria s. Suruceni, s-a adresat în instanța de judecată privind anularea contractului de vînzare cumpărare încheiat cu SRL 'eronica-R”. De către fostul primar Ursu a fost dat terenul în folosință SRL „Veronica-R”, iar stația de autobuze a fost și este și în prezent în el loc, iar piață nu a fost organizată (Vol. XIII, f.d. 199-200);

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței Curții de Apel Chișinău, reprezentantul părții vătămate Primăria s. Suruceni, r. Ialoveni Bedros exandru Ion, a declarat că susține integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, menționînd că primarul su a eliberat hotărîrea de înstrăinare a 24 ha de teren „Veronica-R” SRL, ulterior acest teren a fost vîndut ca un teren aferent unui imobil în pful cînd Renița Valeriu Vasile activa în calitate de primar al s. Suruceni. Consiliul primăriei nu a luat nici-o hotărîre privind înstrăinarea enului dat „Veronica-R” SRL. La acel moment dînsul nu activa în primăria Suruceni, fiind consilier. Cînd a fost efectuat controlul comentar, Centrul Național Anticorupție a depistat că terenul dat a fost înstrăinat ilegal, la un preț redus, decizia CNA, a fost susținută. nsul a fost împuternicit ca terenul să fie restituit primăriei. La momentul actual pe acest teren nu este construit nimic.

Martorul a mai indicat că în anul 1999 Renița Valeriu Vasile a activat în calitate de primar al s. Suruceni, r. Ialoveni și nu avea dreptul de nstrăina bunurile imobile. Nu cunoaște dacă a fost emisă decizia consiliului privind înstrăinarea terenului dat, iar în perioada dată terenul tea fi înstrăinat doar prin petrecerea unei licitații, martorul nu cunoaște dacă a fost petrecută o asemenea licitație. Pe terenul dat nu era nstruit nici-un obiect și nu s-a construit nimic, astfel acest teren nu putea fi înstrăinat ca teren aferent, deoarece nu exista nici-o construcție. .primăria Suruceni nu este vre-un act de privatizare eliberat de Departamentul de Privatizare asupra imobilului dat. Personal nu a fost ataiat de inculpatul Renița Valeriu Vasile, dar L. Ursu a declarat că în caz că nu semnează, urmează a fi concediată, personal a fost prezent

ședința de judecată când a fost audiat martorul Ursu Ludmila și a auzit cele declarate de dânsa. La moment din cauza inculpatului Primăria ruceni, a suportat prejudicii.

--declarațiile martorului Ursu Ludmila Vasile, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că participa la ședințele consiliului în calitate de inginer cadastral. Terenul cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. Suruceni a fost atribuit SRL „Veronica-R”, cu scopul de folosire. A înmnat actul de vânzare-cumpărare pentru că așa era regula, a semnat în registrul modificărilor, nu ține minte dacă a participat în ședința consiliului unde s-a pus în discuție înstrăinarea terenului către SRL „Veronica-R”. Borderoul de calcul al prețului terenului se calculează de la contabil cu secretarul primăriei, ea nu a participat la efectuarea calculului. Semnând adeverința de la f.d.133, a avut în vedere că terenul de 0,22 ha este teren aferent la oprire și nu cunoaște prețurile și tarifele cum se efectuează pentru terenurile aferente. Nu a fost influențată de nimeni să semneze acea adeverință, a semnat-o deoarece avea funcția de inginer-cadastral și a respectat legea. La audierea în cadrul OUP a declarat că a fost influențată de Reniță Valeriu Vasile să semneze adeverința deoarece era emoționată;

--declarațiile martorului Ursu Andrei Afanasii, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că începând cu anul 1997-1999 a deținut funcția de director de colhoz și primar, după ce a fost ales alt primar el rămânând în funcția de director de colhoz, nu a făcut parte din consiliu. Cunoaște despre decizia dată unde este indicată noțiunea de „atribuire”, fiind atribuit SRL „Veronica-R”, în folosință terenul cu suprafața de 0,22 ha situat în s. Suruceni, însă SRL „Veronica-R” nu-i aparține nici-o construcție. La acel moment nu era nici-o construcție și aparținea SRL „Veronica-R”. Cu privire la decizia nr.1 din 26.01.1998, nu a avut ca scop înstrăinarea, ci folosința terenului, or ulterior trebuia să servească drept temei de privatizare a terenului respectiv. Învocă că în lipsa unei decizii a consiliului terenul putea fi privatizat în neul deciziei sale. Terenul dat putea fi considerat drept teren aferent din cauza că intravilanul satului se considera ca terenuri aferente, având vedere prevederile Codului Funciar. În baza cererii s-au atribuit cele 0,22 ha teren pentru construcții, consiliul a votat decizia de atribuire în folosință, nu a avut temei să-l atribuie în proprietate, SRL „Veronica-R” avea dreptul să-l cumpere, însă pentru aceasta trebuia o decizie aparte. În perioada sa de lucru nu a avut împuterniciri de a emite dispoziții, deoarece consiliul nu i-a acordat asemenea împuterniciri, lucru care după aceea sa este normal ca consiliul să-i acorde lui Reniță Valeriu Vasile suplimentar atribuția de a emite dispoziții. Construcția gării se află și în prezent, iar potrivit deciziei SRL „Veronica-R”, era obligată să mențină construcția existentă și să facă alte construcții;

Suplimentar fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, martorul Ursu Andrei Afanasii a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, menționând că în anul 1998-1999, dânsul era primar al s. Suruceni, terenul cu suprafața de 0,22 ha, din s. Suruceni, conform deciziei Consiliului local, era atribuit pentru construcția unei piețe, deoarece era amplasat la intersecția drumurilor. Acest teren era mărginit de un magazin de mărfuri industriale, oprire și garajuri. „Veronica-R” SRL, nu avea nici-un teren sau edificiu mărginit de terenul dat. Nu cunoaște dacă au fost făcute construcții pe terenul dat în perioada cît Reniță Valeriu Vasile a activat în calitate de primar al s. Suruceni, în această perioadă nu a deținut o careva funcție în primăria Suruceni. În perioada cît a activat nu a făcut nici-un borderou de calcul. Nu a indicat niciodată că terenul se dă în folosință, dar scria că se atribuie terenul. Nu își amintește dacă în timpul folosirii terenului dat „Veronica-R” SRL, a achitat careva impozite, la licitație nu a înstrăinat terenuri. A atribuit pentru „Veronica-R” SRL și Luceafărul SRL un teren. În lipsa deciziei Consiliului local Suruceni nu se putea face nici-o tranzacție de vânzare-cumpărare. Nu cunoaște dacă în anul 1999, de la departamentul de privatizare s-ar fi format vre-o comisie pentru a fi verificată soarta terenului dat. În perioada cînd a activat în calitate de primar al s. Suruceni, nu erau depuse careva cereri de atribuire a terenurilor, pe atunci terenul sau se dădea în arendă, sau se cumpăra.

--declarațiile martorului Cerescu Ana Trofim, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că este cofondator a SRL „Veronica-R”. În 1998 a depus cerere către Primăria s. Suruceni să-i aloce un teren pentru amenajarea unei piețe agricole și construcția unui magazin-bar. Cum s-a topit zăpada au procurat mese și au amenajat piața agricolă, iar concomitent au început amenajarea magazinului-bar. În anul 1999 documentele au fost perfectate și a început construcția magazinului. A apărut o lege și au chemat-o la Primărie unde i-a fost comunicat că trebuia să achite arendă pentru terenul dat ori să-l cumpere și a decis să-l cumpere. Nu ține minte care acte le-a prezentat în momentul înmării contractului. Nu cunoaște dacă în consiliu a fost discutat faptul dării în arendă sau vânzării terenului dat, iar Reniță Valeriu Vasile i-a comunicat că cererea de procurare a lotului este acceptată și poate achita pentru lot, iar prețul a fost depus de contabilitatea primăriei. Nu-și amintește dacă a fost înmînat careva act pînă la încheierea contractului, iar suma achitată a fost aproximativ 2300 – 2500 lei, ca reprezentant al Primăriei a fost Reniță Valeriu Vasile, iar notar a fost Diaconu Galina din Ialoveni, ea a fost prezentă la toate actele necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare, însă nu ține minte dacă prima dată cînd i-a fost alocat terenul a fost dat în folosință sau a fost transmis dreptul de proprietate, iar ulterior nu au fost obiecții cu privire la tranzacția dată (f.d.228-230, cauza penală nr.2011036620);

Suplimentar fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul Cerescu Ana Trofimov, a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, menționînd că inițial prin decizia Consiliului local Suruceni în anul 1998, i-a fost atribuit terenul cu suprafața de 0,22 ha pentru construcția unei piețe agricole, iar în anul 1999, a început construcția magazin-barului. Pînă în anul 1999 terenul era în folosința ei, deoarece a vrut să-l privatizeze. Pentru folosința terenului achita impozitul funciar, iar de la primăria s. Suruceni, anterior a venit inițiativa ca terenul să fie privatizat. În perioada anilor 1998-1999, pe acest teren erau construite edificii. În momentul cînd a fost începută construcția, avea documentația de proiect și autorizația de construire. Terenul dat i-a fost atribuit în anul 1998, pe atunci primar era Ursu Andrei. Pînă la momentul actual construcția nu este înregistrată și finisată, iar anterior a declarat că nu a avut surse financiare pentru finalizarea construcțiilor. În anul 1999 de către primărie a fost demolată construcția. În anul 1999 a fost începută temelia construcției, tot atunci a și tranzacția încheiată. În proiectul de execuție erau indicate actele ce urmau a fi prezentate. La moment construcția nu este finalizată deoarece acest obiect este pus sub sechestru și se află în litigiu cu primăria s. Suruceni.

--declarațiile martorului Lungu Vladimir Constantin, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că a fost Consilier la Consiliul local Suruceni din 1992, pînă în 2008 sau 2006. Pînă a deveni Reniță Valeriu Vasile primar au fost mai multe solicitări din partea mai multor persoane de a organiza o piață agricolă a satului, iar cînd Reniță Valeriu Vasile era primar la ședința Consiliului din 1998 luna și data nu ține minte s-a hotărît să vîndă un lot pentru organizarea pieței Anei Cerescu însă cu anumite condiții, și anume că v-a organiza piața și un magazin agricol și va face reparație la stațiune. Cunoaște că s-a alocat locul pentru construcție pe timp de iarnă fiind începute lucrările de construcție, însă ulterior lucrările au încetat nu cunoaște din care motiv. Nu cunoaște la ce preț a fost vîndut terenul dat (f.d.231-232, cauza penală nr.2011036620);

--declarațiile martorului Cerchină Andrei Vladimir, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că în baza autorizației emise de către conducerea entității și a programului de inspectare pe anii respectivi a fost efectuată inspectarea economico-financiară în baza programului aprobat de către șeful direcției a ÎS „Moldpress”, astfel că din documentele contabile contrapunînd rapoartele financiare, documentele primare, facturile fiscale, ordinele registrele de evidență contabilă au fost constatate unele încălcări ale legislației în vigoare. Din documentele de evidență contabilă a fost constatată că agenția la momentul inspectării deținea două apartamente din declarațiile persoanelor responsabile, acestea fiind destinate delegaților și invitaților care participau la diferite evenimente organizate de agenție, astfel că deplasîndu-se

fața locului a fost depistat că un apartament era amenajat fiind locuibil, iar al doilea apartament era într-o stare nelocuibilă.

A verificat din conturile contabile și a selectat plățile care au fost efectuate pentru întreținerea apartamentului și s-a constatat că au fostocate surse bănești pentru serviciile comunale: apă, energie electrică, energie termică iar contabilitatea nu dispunea de careva documente care confirma careva delegații de peste hotare ceea ce a demonstrat că nu au fost folosite pentru destinație.

Cu privire la cheltuielile prevăzute pentru remunerația muncii, din datele contabile selectate au fost depistate fișele personale, contractele lective, tabelele de pontaj fiind constatate următoarele încălcări: pentru perioada 2008-2009, directorul agenției Reniță Valeriu Vasile a încheiat un contract de management care prevedea cuantumul plății pentru remunerarea muncii contrar prevederilor Hotărârilor Guvernului nr. 985 și nr. 743, în baza ordinelor proprii dar în lipsa acordului fondatorilor, directorul agenției Reniță Valeriu Vasile a primit mijloace bănești la sărbători contrar prevederilor contractului de management pentru zilele de odihnă d-lui a primit premii în valoare de 100% ceea ce a minuit profitul întreprinderii. Țărălungă Raisa a fost angajată în funcția de șef a cancelariei în baza ordinului lui Reniță Valeriu Vasile, fiind mită secretara consiliului de administrare ignorând prevederile art.24 din Legea salarizării i-a fost stabilită o indemnizație lunară de 80 % din salariul minim. În afară de aceasta contrar prevederilor anexei nr.5 a HG nr.743 d-nei Țărălungă Raisa pentru cumularea în orele de program a acției de secretar și secretar al cabinetului serviciul de presă ilegal au fost calculate plăți la salariu. Contrar prevederilor pct.10 lit.a) al Regulamentului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților care îmbină munca cu studiile aprobat prin HG nr.435, unor laboratorii s-au calculat ilegal pentru concediu suplimentar acordat în conformitatea cu legea pentru toate cheltuielile întemeiate au fost admise calculate contribuție pentru asigurările sociale și primele de angajare obligatorii pentru asistență medicală. Conform prevederilor HG nr. 743 atribuțiile de funcție a vice-directorului și contabilului șef au fost calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, greșit au fost calculate indemnizațiile pentru concedii acordate în baza certificatelor de concediu.

Martorul a mai menționat că a fost efectuată verificarea selectivă a corectitudinii și plenitudinii calculării indemnizațiilor pentru concediile acordate în baza certificatelor de concedii medicale, în rezultatul căreia s-a constatat, că în contrazicerea cu cerințele pct.23 alin.2 din Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale nr.108 din 03.02.2005, în legătură cu calcularea venitului mediu lunar asigurat în urma plății de irime ce a depășit 3 salarii medii lunare pe țară prognozate, necesar fiind nu mai mare de 3 salarii indicate, au fost admise cheltuieli întemeiate în sumă de 38053,08 lei. La compartimentul „Respectarea legalității efectuării achizițiilor și principiilor de raționalitate și eficacitate încheierea contractelor” s-a constatat, că Agenția n-a elaborat regulamentul sau instrucțiunea referitor la procedurile utilizate pentru achiziționarea bunurilor materiale, lucrărilor și serviciilor, nefiind aprobate programe anuale de necesitatea mărfurilor și serviciilor, precum și un program de perspectivă a dezvoltării producerii. În unele cazuri, în baza ordinelor Directorului general, au fost instituite comisile, care au aminat ofertele primite și au ales câștigătorii, fără întocmirea procesului verbal al ședinței, în perioada inspectată toate bunurile materiale, lucrările și serviciile sunt procurate după necesitate de către Departamentul Logistică, însă pentru control n-au fost prezentate careva oferte, în baza cărora au fost desemnați câștigătorii licitațiilor efectuate.

Astfel, în luna martie 2008, de către fostul director Reniță Valeriu Vasile, a fost încheiat contract cu “URS Crafcis” SRL, pentru livrarea utilajului din sisteme pe baza surselor de energie alternativă cu valoarea de 29265 euro, ulterior fiind încheiat acord adițional în sumă de 420000 lei. În lunile august-septembrie 2008, utilajul indicat cu valoarea totală de 912476,17 lei a fost livrat, însă pînă în prezent utilajul menționat nu a fost folosit conform destinației, încăperile Agenției fiind încălzite cu energie termică furnizată centralizat de către SA „Termocom”. În așa mod, decurs de 3 ani cheltuielile în suma de 912476,17 lei sunt apreciate ca neefective, ce atestă nivelul scăzut al capacităților de management a stei conduceri a Agenției. El personal a văzut acest utilaj care era instalat pe acoperișul clădirii și era nefuncțional din cauza că lucrările n-au fost finalizate. Pentru serviciile de arenda acordate Agenției, s-a achitat în numerar 444000 lei, de facto contractele semnate au valoarea totală de 37000 lei, pentru control nefiind prezentate documentele corespunzătoare referitor la denumirea, cantitatea și alte caracteristici ale utilajului primit și calculul plății arende, precum și actele necesare, prin care utilajul arendat a fost primit în locațiune și predat după folosire. Cheltuielile portate, au fost reflectate ca cheltuielile administrative, în legătură cu lipsa în contabilitate și neprezentarea tuturor documentelor necesare să se aprecieze ca ilegale, cu valoarea cărora a fost diminuat profitul net obținut în anii 2008-2009 cu cîte 222000 mii lei.

Referitor la „Corectitudinea formării și înregistrării în evidența contabilă a datoriilor și creanțelor”, martorul a relatat că s-a constatat, că în conform factorilor de expediție seria EH nr.218002 din 11.03.2009 și seria EH nr.218046 din 27.11.2009, eliberate de către CS “Vivodent” SRL, unor angajați ai Agenției, au fost acordate serviciile stomatologice în sumă 147000 mii lei și anume conform documentelor prezentate: a) luna martie 2009, de lecuirea și protejarea dinților în sumă totală de 61000 lei au beneficiat 9 angajați (Ermurachi L. – 1072 u.e., Popescu V. – 2193 u.e., Belii A. – 100 euro, Belii L. – 425 euro, Ropot S. – 150 euro, Lapp N. – 185 u.e., Patice E. – 180 u.e., Apreutesei V. – 570 u.e., Iuga V. – 315 u.e.); b) pentru serviciile stomatologice din luna noiembrie 2009 în sumă de 86000 lei, lipsesc careva documente justificative, care ar confirma cui i-au fost acordate serviciile medicale.

În evidența contabilă, aceste cheltuieli au fost reflectate la contul 713.9 „Alte cheltuieli generale si administrative”, însă în lipsa cadrului normativ, prevederile necesare de acordare angajaților Agenției a serviciilor stomatologice nefiind stipulate în convenție sau contractele colective de muncă încheiate pe Întreprindere, cheltuielile menționate în sumă de 147000 lei au fost apreciate ca nelegitime cu care a fost diminuat profitul net și asemenea cheltuieli pentru deservirea angajaților nu sunt prevăzute pentru asemenea întreprinderi în nici un act normativ. În anul 2008, în evidența contabilă, la contul 713.9, au fost reflectate cheltuieli pentru deservirea Agenției în restaurantul „Grin Hills Nistru” în valoare totală de 15434,3 lei, iar documentele confirmative care demonstrează necesitatea suportării unor asemenea cheltuieli lipsesc. Contrar prevederilor art.3 alin.(4) din Legea nr.146-XIII din 16.06.1994, fără autorizația Fondatorului, în anul 2008-2009, Agenția neîntemeiat a organizat acțiunile de sponsorizare a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323948,94 lei, inclusiv în anul 2008 – 239380,44 lei și în anul 2009 – 84568,5 lei, în evidența contabilă aceste cheltuieli fiind reflectate la contul 713.5 „Cheltuieli în scopuri de binefacere și sponsorizare”, diminuând profitul net pentru anii 2008-2009 cu suma indicată.

Martorul a mai specificat că în afara de aceasta, s-a constatat că o parte din cheltuieli nelegitime ce țin de sponsorizări și alte cheltuieli ale Agenției, neîntemeiat au fost reflectate la alte conturi contabile, fiind diminuat profit net pentru anii respectivi în sumă totală de 2046082,94 lei. În cadrul compartimentului „Corectitudinea și plenitudinea calculării și achitării de către întreprindere a defalcărilor în bugetul de stat” s-a stabilit că în vederea îndeplinirii prevederilor pct.1 alin.4 din Hotărârea Guvernului cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cota de participare a statului nr.1396 din 12.12.2007, Agenția a calculat în bugetul de stat defalcările în mărime de 30% din profitul net obținut în perioada anilor 2008-2009, fiind transferate 285579,1 lei, inclusiv în anul 2008 – 10846 lei și în anul 2009 – 124733,1 lei. În anul 2010 în baza rezultatelor activității, au fost înregistrate pierderi în sumă de 863000 mii lei. În urma controlului și încălcărilor depistate, s-a ajuns la concluzia că în urma inspectării financiare complexe efectuate la Agenția Informațională de Stat „Moldpres” Întreprindere de Stat, a stabilit că în rezultatul managementului insuficient a fostei conduceri în perioada 01.01.2008–

.07.2009, au fost depistate cheltuieli neîntemeiate și nelegitime în sumă totală de 3464 519,84 lei. Pentru perioada anilor 2010-2011, au fost depistate cheltuieli neîntemeiate și nelegitime în sumă totală de 206623,28 lei, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în mărime de 38053,08 lei și cheltuieli neregulate în sumă totală de 36279,09 lei, venit ratat în sumă totală de 164504,34 lei, a fost înregistrată lațorie debitoare la arendă în sumă totală de 155000 lei, la care urma să se calculeze penalitatea în sumă de 1097,56 lei. Actul inspecției cu încălcările depistate, a fost semnat de către directorul actual al întreprinderii V. Darie și contabilă Varvara Cotorobai, pînă la momentul dierii, Actul de control n-a fost contestat, ei fiind de acord cu cele indicate în act (f.d. 237-247, cauza penală nr.2011036620);

--suplimentar, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel martorul Cerchină Andrei Vladimir a susținut integral declarațiile depuse în drul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, menționînd că în urma verificării ÎS „Moldpres”, s-a constatat că întreprinderea a ctuat cheltuieli de sponsorizare cît și alte cheltuieli ce nu țin de procesul întreprinderii, aceste cheltuieli rezumîndu-se la sponsorizarea ajunsurilor echipei de fotbal „Sfîntul Gheorghe”. În politica de activitate a întreprinderii de stat în anexă pot fi prevăzute cheltuieli de onsorizare, însă acestea urmează a fi coordonate cu fondatorul și consiliul de coordonare. Au fost constatate cheltuieli nelegitime, datorită ora au fost majorate nejustificat cheltuielile întreprinderii. La momentul efectuării controlului o decizie privind coordonarea sponsorizării cu adatorul nu a fost prezentată, deși a fost solicitată. Conform hotărîrii Guvernului nr. 985 și nr. 74, cît și legii salarizării, legea cu privire la treprenoriat și întreprinderi nr. 845, prevăd expres că conducătorul entităților urmează să-și exercite atribuțiile în baza unui contract individual muncă. Conform pct. 10 a Hotărîrii Guvernului RM nr. 743, toate premiile și adaosurile la salariu urmează să fie acordate de către toritățile publice locale, iar în cazul dat de fondator, la momentul inspecției astfel de cheltuieli erau calificate ca fiind nelegitime. În cazul nducătorului nu se permit abateri de la clauzele contractului individual de muncă, ce prevede salarizarea și modul de acordare a sporului. ajunsul de 3000000 lei nu a fost camuflat, ci a fost reflectat în evidența contabilă. Cheltuielile au fost justificate în baza documentelor , astfel toate faptele economice au fost reflectate corect. Menționează că au fost admise astfel de încălcări din cauza lipsei controlului și a magementului ineficient. Nu cunoaște cu cît au crescut veniturile întreprinderii pe perioada activității lui Renița Valeriu Vasile, acesta a activat baza contractului cu fondatorul, iar contractul semnat în anul 2006 urma a fi ajustat. Indică că de către fondator erau aprobate cheltuielile, planificarea cheltuielilor nu a fost prezentată inspecției Bateria solară instalată, s-a dovedit a fi nefuncțională la momentul inspecției.

--declarațiile martorului Moroza Ana Tudor, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că începînd cu anul 2006 și ă la moment, îndeplinește funcția de contabil la Asociația Obștească Fotbal Club „Sfîntul Gheorghe” Școală de Fotbal, din satul Suruceni onul Ialoveni. Pe Renița Valeriu Vasile i-l cunoaște din anul 1996 cînd împreună au activat la agenția de presă „Basa-Pres”. Referitor la mnarea contractului nr.1/4 din 04.01.2008, încheiat între ea și directorul AIS „Moldpres” Renița Valeriu Vasile privitor la închirierea Sălii de ntaj pentru producerea emisiunilor televizate „Edit Station”, i-și amintește că în anul 2006 ea a cumulat funcțiile de contabil la Fotbal Club fîntul Gheorghe” Școală de Fotbal din satul Suruceni, raionul Ialoveni și funcția de contabil șef la Televiziunea “Media-satelit”, recent rganizată în „Prime TV”. Fiind la acest post, a acumulat anumite cunoștințe în domeniul televiziunii. În afara de faptul că televiziunile locale dduc emisiuni și știri, la rîndul lor acestea cumpără emisiuni de la alți producători. Ea a procurat aceasta stație în anul 2006 prin intermediul unțului din ziar și ele erau proprietatea ei personală. Scopul procurării a fost ca să-și deschidă o afacere pentru producerea emisiunilor și a ide sau a închiria televiziunii locale. Această stație cu sistem închis se conectează la calculator, mai apoi este nevoie de un șir de mijloace nice, necesare pentru producerea emisiunilor, pe care n-a putut să le procure din motive financiare. Din această cauză a hotărît să dea în irie stația în cauză. În luna decembrie 2007, a aflat că la AIS „Moldpres” există un departament de producere a emisiunilor și a apelat la nița Valeriu, spunîndu-i despre posesia stațiilor respective, deoarece cunoștea că AIS „Moldpres” producea și emisiuni televizate. Dumnealui d în calitate de Director pe atunci, i-a propus să colaboreze. În urma discuțiilor, au convenit de a încheia un contact privind închirierea estei stații. Au negociat prețul pentru darea în chirie a tehnicii respective, la care ea a făcut o solicitare către o consultanță juridică care estează serviciu de a perfecta contractul de chirie. Contractul a fost semnat de către ambele părți și la rîndul său a fost transmis prin act de dcare primire tehnica respectivă. Chiria a durat timp de 2 ani, 2008-2009. Din sumele calculate și primite de către ea din contabilitatea ęinței pentru chiria stației, au fost reținute impozite, care ulterior instituția respectivă urma să le transfere la buget. Ea a primit suma chiriei ă impozite. La finele anului 2009, expiră contractul de chirie și ea a intervenit de a reîncheierea un alt contract nou, însă din spusele ectorului, a înțeles ca „Moldpres” lichidează acest departament și nu mai are nevoie de tehnica închiriată, care i-a fost returnată. Pînă în ezent, aceasta stație tehnică „Sony Edit Station” se afla la ea acasă. Bani pentru închirierea acestei stații tehnice i-i primea în numerar la nă din contabilitatea agenției lunar cîte aproximativ 5800 lei timp de doi ani consecutiv. Referitor la sponsorizarea echipei de fotbal F.C. fîntul Gheorghe” Suruceni de către Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat “Moldpres” și prestarea serviciilor de reclamă estei agenții de către clubul de fotbal indicat, conform documentelor contabile studiate, în perioada de timp iunie 2008-decembrie 2009, ntru servicii de publicitate, Agenția a transferat în adresa clubului de fotbal 1066200 lei și în perioada ianuarie 2008- noiembrie 2009 - suma nferată ca sponsorizare a constituit 323948 lei. Conform evidenței contabile, banii au fost utilizați pentru necesitatea clubului de fotbal, itraj, procurarea echipamentului, întreținerea terenului și aceste transferuri au fost efectuate în perioada de timp 2008-2009. Tot în acea rioadă de timp, au și fost utilizate acele mijloace financiare. Toate documentele contabile ce dovedesc primirea sumelor de bani parvenite de Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat “Moldpres” către F.C. „Sfîntul Gheorghe”, Suruceni se află în contabilitate și copiile, 1 au fost prezentate organului de urmărire penală. Prin procesul-verbal de ridicare, de la Gangan Diana a fost ridicat un CD, care conține egistrarea convorbirilor dintre aceasta și Lupașco Andrei (Vol.XIX, f.d.1-3);

--declarațiile martorului Cotorobai Varvara Tudor, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că activează în funcția de ntabil-șef al AIS “Moldpres” I.S. din 20.07.2004. Referitor la încălcările indicate în actul de control al Serviciului control financiar și revizie 1 11.08.2011, a menționat că premiile unice la sărbători în sumă de 4100 lei, au fost calculate în baza ordinelor administrative interne mnate de către directorul întreprinderii la acel moment Valeriu Renița. Referitor la faptul că în perioada 2008-2009 Renița Valeriu Vasile, fără ordonarea cu Fondatorul, a dispus calcularea sporului la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază pentru extinderea zonelor de serve, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zile de odihnă și ore suplimentare în afara orelor de lucru, conform ntractului colectiv de muncă, valabil pînă în luna decembrie 2010 și ordinului nr. 230- S din 30 noiembrie 2004, semnat de dumnealui și labil pe perioada de activitate a dumnealui, a explicat că sporurile în cauză constituie 138201.51 lei, pe anul 2008 – 73408,70 lei și anul 2009 54792,81 lei. Sumele de premii și de spor la salariu au fost incluse în calculul salariului mediu lunar pentru achitarea indemnizației la concediu odihnă ceea ce constituie suma de 14790 lei (anul 2008 - 7650.00 lei și anul 2009 - 7140.00 lei). Această coordonare cu fondatorul urma să execute domnul director general de atunci Valeriu Renița, iar ea, în calitate sa de contabil și subaltern, doar a îndeplinit obligațiunile de viciu și indicațiile șefului, neștiind că acestea n-au fost coordonate cu fondatorul. Referitor la formularea, că pentru anii 2008-2010 vice-ectorului și contabilului șef le-au fost calculate salariu tarifar în baza Schemei de state aprobate de către directorul general al întreprinderii a nționat, ca vice-directorului și contabilului șef li s-a stabilit salariul conform Hotărîrii Guvernului nr.743 mai mic cu 20% decît a nducătorului, aplicîndu-se categoria și coeficientul respectiv indicat în Hotărîrea Guvernului nr.743, a declarat că prevederile contractului lectiv de muncă, privind salarizarea și gradul de calificare, au fost stipulate în contractul individual de muncă și în Schema de state. ljunțiilor conducătorului, salariul a crescut din anul 2004 respectiv cu majorarea salariului pentru prima categorie de calificare. După cum mează: Convenția colectivă nivel național, nr.1 din 03.02.2004, cu 440 lei. Hotărîrea Guvernului nr.897 din 07.09.2006, cu 700 lei.

nvenția colectivă nivel național nr.7 din 18.05.2007, cu 900 lei, Convenția colectivă nivel național nr.9 din 28.01.2010, cu 1100 lei.

De asemenea a mai menționat că salariaților AIS „MOLDPRES”, conform contractului colectiv de muncă, negociat și înregistrat cu numărul 189 din 19.11.2004, anexată anterior, Hotărârea 1148 din 18.10.2004, li s-a stabilit un spor pentru vechimea în muncă de peste 20 de ani în mărime de 40%. În așa mod, salariul adjuncților conducătorului a crescut cu 10% disproporțional cu salariul conducătorului, adică în anul 2008-2010 a crescut cu 77659,03 lei. Această diferență a salariului adjuncților conducătorului a avut loc nu din vina acestora, dar din cauza actelor normative și aplicarea eronată a legislației la stabilirea salariului și categoriei de calificare a conducătorului unității de către fondatorul și organul împuternicit. În februarie 2011, a fost emis ordinul pe Agenție, bazat pe Hotărârea Guvernului nr.743, adusă la cunoștință prin înțelegerea Cancelariei de Stat nr. 1917-53 din 02/02/2011, prin care au fost înștiințați despre abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 985 și necesitatea calculării pe viitor în baza Hotărârii de Guvern 743. Astfel, cu începere de la 01.01.2011, salariul de funcție pentru directorul general și respectiv vice-directorului și contabilului șef, au fost calculate în baza unicii Hotărâri al Guvernului nr.743 ramase în vigoare. Iminent, salariul Directorului general nu putea fi calculat în baza unei hotărâri abrogate. Totuși, cu începere de la 01.07.2011, la insistența Fondatorului, a fost înființată prin scrisoarea nr. 1917-53 din 02/02/2011, s-a revenit la calcularea salariului directorului general în baza unei clauze din contractul de muncă al administratorului cu Fondatorul fără efect juridic. În așa mod, în perioada 01.01-31.05.2011, salariul majorat pentru actualul director V. Darie a fost calculat în sumă de 10315,50 lei. Prin decizia Consiliului de Administrație din 25 mai 2007, Țărălungă Raisa a fost atrasă la o muncă suplimentară care constă în alcătuirea și expedierea invitațiilor membrilor consiliului la ședințe, întocmirea proceselor verbale cu colectarea semnăturilor, numerarea fiindu-i asigurată conform Anexei nr.5 a Hotărârii Guvernului nr.743. În baza deciziei a fost emis ordinul, semnat de către directorul general, Reniță Valeriu Vasile nr.156 din 28.05.2007, fiind numită în calitate de secretar al Consiliului de Administrație și stabilită indemnizația lunară în mărime de 80% din trei salarii minime pe țară, adică suma de 18457,88 lei (anul 2008 – 8857,88 lei și anul 2009 -9600 lei). Conform schemei de state, Țărălungă Raisa a fost numită în funcția de șef cancelarie. Funcția nu este de conducător de unitate, locuitor și ajutor al șefului, conducător de departament sau de subdiviziune structurală specializată în activități de producție, nu are subalterni, muncii îndeplinește toate obligațiile ce țin de cadre. În perioada anilor 2008-2010, dînsa a cumulat o funcție necalificată în afara orelor de muncă, fiindu-i calculat spor la salariu în sumă de 22950,73 lei, inclusiv în anul 2008 – 3433,78 lei, 2009-883,63 lei și în 2010 – 18633,32 lei. Salariul, în afară de munca de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinește la aceeași unitate o muncă suplimentară într-o altă profesie sau obligație prin cumul, în cazul dat o muncă mai inferioară deținută fără ca să fie scutit de funcția de bază, dar cu o răspundere sporită față de clienți și răspundere materială. Calculele au fost făcute în baza ordinelor emise pe Agenție semnate de către directorul general Reniță Valeriu Vasile și executate de ea în calitate de contabilul șef. Salariul a fost achitat salariaților departamentului „Monitorului oficial al Moldovei”, adjuncților conducătorului și conducătorului în conformitate cu legislația în vigoare. Prin prisma art.148 alin.(5) Codul muncii, salariul calculat în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor de erori de calcul.

Menționează că funcțiile vacante au fost cumulate de facto nu de șefi, dar de subalterni în sumă de 150419.25 lei în baza ordinelor emise pe Agenție și semnate de către directorul general, în perioada 2008-noiembrie 2009 semnate de Reniță Valeriu Vasile. Totodată, ținând cont de deciziile controlorilor din 11.08.2011, prin ordinul nr.64 AD din 12.09.2011, a fost redefinită schema de state din cadrul departamentului în sensul excluderii noțiunii de „șef” din denumirea funcțiilor angajaților care de fapt nu au subalterni, optimizările în cauză scontînd respectarea strictetea a prevederilor legale în domeniu. În perioada inspectării, a fost efectuată verificarea calculării indemnizațiilor de concedii medicale, rezultatul căreia s-a constatat o eroare tehnică de calcul, adică calculul a fost făcut din 5 salarii medii pe țară, în loc de 3 salarii, ceea ce a dus la cheltuieli în sumă de 38053,08 lei. S-au luat măsuri pentru restituirea sumelor, s-a elaborat graficul recuperării eşalonate a plăților efectuate în urma greșelii de calcul și toți colaboratorii deja au restituit în casa Agenției sumele ce le datorau. Contractele de arendă cu persoane fizice privind echipamentul special pentru televiziune, au fost încheiate de către ex-directorul general V. Reniță cu valoarea care a constituit 1000 lei și respectiv, 6500 lei lunar și au fost valabile timp de un an, adică pentru perioada 2008-2009. Valoarea totală de 444000,00 lei s-a achitat în numerar, în 2008 a fost de 222000 lei și respectiv, în 2009 – 222000 lei. Bani au fost achitați din casa Agenției persoanei fizice responsabile, adică Victor Ciubașenco și Moroșan Ana. Cheltuielile respective au fost reflectate în evidența contabilă la cheltuieli de arendă și la cheltuieli administrative cum este menționat în actul de control. Acest echipament arendat de la aceste persoane, a fost necesar pentru producerea unor emisiuni televizate și a unor filme documentare. Filmele au fost difuzate pe posturile de televiziune „NIT” și IPNA „Teleradio-Moldova” contra publicitate în favoarea Monitorului Oficial, fapt confirmat prin corespondența cu aceste instituții. Detaliile acestor contracte le cunoaște, ele fiind semnate de către ex-directorul Reniță Valeriu Vasile.

Martorul a relatat că serviciile oferite de SRL „Vivodent”, au fost achitate contra servicii de publicitate oferite de „Monitorul Oficial” și au dus la pierderi, datorită faptului că în paginile „Monitorului Oficial” există întotdeauna exces de spațiu publicitar. În schimb, serviciile oferite în materie de sănătate, au venit ca un sprijin social angajaților Agenției cu venituri mici, care nu sunt în stare să-și plătească serviciile prestare din domeniul îngrijirii sănătății, prestate de regulă de agenți economici privați. La fel, există contract încheiat de către „Vivodent” și SRL „Moldpres” nr.1/22 din 08.07.2008, semnat de către ex-directorul agenției V. Reniță Valeriu Vasile. Serviciile au fost acordate de ambele părți în sumă de 147 000,00 lei. Achitățile pe marginea acestui contract s-au efectuat prin decontări reciproce.

Cu referire la serviciile acordate de „Green Hills Nistru”, martorul a relatat că au fost servicii de protocol legate de primirea unor delegații, ucraienilor ambasadelor străine și reprezentanți ai serviciilor de știri din țară și de peste hotare. În total au fost admise cheltuieli în sumă de 696,10 lei în baza facturilor semnate de către ex-directorul general Reniță Valeriu Vasile. În martie 2008, în baza ordinului administrativ nr.11 din 03.03.2008, semnat de către directorul Agenției Reniță Valeriu Vasile, au fost cheltuite 4672,86 lei pentru manifestările prilejuite de ziua de 8 martie. Fiind prezentate în contabilitate facturile fiscale și luînd în considerație ordinul directorului, ea era obligată conform legislației de servicii de a lua la evidență contabilă sumele indicate.

În baza procesului-verbal al ședinței Consiliului Administrativ al AIS „Moldpres” din 26.12.2006, în 2008-2009 Agenția a sponsorizat SA „FC Sheriff” fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, în sumă de 323948,94 lei. Sponsorizarea era coordonată doar de către ex-directorul general, Reniță Valeriu Vasile, fapt confirmat prin facturile semnate de dînsul. În baza contractului de sponsorizare nr.1/1 din 06.01.2007, la adresarea clubului de fotbal pentru copii și juniori Sfîntul Gheorghe din s. Suruceni, Ialoveni. Toate tratativele respective referitor la sponsorizarea clubului de fotbal au fost duse de către ex-directorul Reniță Valeriu Vasile și ea în calitate de contabilă, nu era la curent cu cele tratative, doar i se prezentau documentele contabile și bancare de transfer, pe care Reniță Valeriu Vasile i-i indica ca să le semneze și să le execute, i-ar ea, fiind subalternă, se conforma cerințelor lui, cu atât mai mult că acestea au fost aprobate de consiliul întreprinderii la ședința căruia a participat și reprezentantul fondatorului. În anii 2008-2009, au fost încheiate contracte de arendă a trei microbuze, semnate de către directorul Agenției Reniță Valeriu Vasile și transmise contabilității spre plată. În acea perioadă, a fost achitată o sumă totală de 751141,97 lei, dar scopul folosirii acestor microbuze ea ca contabilă de asemenea nu-l cunoaște, doar a fost la curent cu informația expusă în documentele contabile și bancare. Alte informații Reniță Valeriu Vasile nu i-a comunicat și nu cunoaște alte detalii. În anul 2008 au fost prezentate contabilității conturi de plată spre achitare, semnate de către fostul director general Reniță Valeriu Vasile cu indicația „spre plată” pentru prestarea serviciilor de

nsport în sumă totală de 70848,61 lei și ea le-a executat, deoarece întra în obligațiunile ei de serviciu, cu atât mai mult că în acest sens existau mnate contracte. Despre alte detalii referitoare la aceste achitări, ea nu cunoaște.

Conform contractului de publicitate încheiat între AIS „Moldpres” și SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, semnat de către fostul director neral Reniță Valeriu Vasile, în perioada 2008-2009, Agenției i-au fost prestate servicii de publicitate. Din spusele fostul director general niță Valeriu Vasile, publicitatea era amplasată pe bilborduri, pe uniforma sportivă a tuturor echipelor de copii și seniori, precum și în cadrul nferințelor de presă, unde pe fondalul peretelui din spate, era amplasată publicitatea Monitorului Oficial. Sumă totală a asemenea publicitate, nform datelor contabile, a constituit 1066200 lei. Despre acele contracte, de asemenea nu cunoaște careva detalii și a efectuat achitățile la licațiile fostul director general Reniță Valeriu Vasile. Odată cu facturile prezentate în contabilitate, prestarea serviciilor de publicitate era nfirmată și prin actele de îndeplinire a lucrărilor semnate de părțile contractante, iar din partea agenției erau ștampilate și semnate cu mnătura lui Reniță Valeriu Vasile. Acest fapt obliga să le înregistreze în evidența contabilă. Aceste cheltuieli au fost reflectate la cheltuieli de blicitate și nu la cheltuieli. De asemenea, servicii de publicitate au fost prestate în perioada august-decembrie 2008 de către „Provideo” SRL sumă de 133334,10 lei conform contractului de publicitate nr.23/7 din 23.07.2008. Achitățile au fost efectuate conform contractului, fiindu-i ezentată factura fiscală semnată de părți. De asemenea nu cunoaște alte careva detalii referitor la acel contract. Acele cheltuieli de asemenea fost reflectate la cheltuieli de publicitate. În luna octombrie 2008, au fost prezentate contabilității conturi de plată spre achitare, semnate de tre fostul director general Reniță Valeriu Vasile cu indicația „spre plată”, pentru prestarea serviciilor către SA „Lusmecon” în sumă totală de 14,26 lei și contabilitatea le-a executat îndeplinind în cazul dat indicațiile scrise ale directorului general. Ulterior au fost prezentate facturi cale ce confirmau suma transferată. Deoarece facturile erau semnate de șeful serviciului gestiune, nici n-a avut careva dubii în privința estora și le-a reflectat în evidența contabilă. Careva alte detalii referitor la acele achitări, ea nu le cunoaște. În perioada anilor 2008-2009, de tre fostul director Reniță Valeriu Vasile a fost semnat un contract de arendă a terenului sportiv de la Asociația Obștească Clubul „Steaua ocaneii” pentru angajații Agenției, care după programul de lucru făceau sport, jucau fotbal pe acel teren, suma totală a contractului fiind de 500 lei și în afară de cele relateate alte detalii despre acel contract nu cunoaște. Referitor la decontările cu titularii de avans au fost admise eltuiei neîntemeiate în sumă totală de 4481,77 lei, din care o parte din sumă a fost deja restituită în casa Agenției de către titularii de avans, ma de 280 lei a fost acoperită prin documente justificative în lunile următoare, iar restul sumei de 3981,77 urmează a fi restituită. La oment, actualul director al Agenției i-i cere părerea referitor la unele acțiuni și operațiuni financiare ce au tangență la activitatea de contabil f, iar fostul director Reniță Valeriu Vasile, niciodată nu-i cerea opinia, acesta doar cerea să-i îndeplinească indicațiile, menționând că de stionarea întreprinderii este responsabil dumnealui, ea fiind obligată să-i îndeplinească ordinele (Vol.XIX, f.d.4-10);

Suplimentar fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul Cotorobai Varvara Tudor a susținut integral declarațiile depuse în cadrul nării penale și în ședința instanței de fond, menționând că a activat în perioada anilor 2004-2009 în calitate de contabil șef la ÎS „Moldpres”, Reniță Valeriu Vasile activa în calitate de director. Pe parcursul anului 2008 au fost efectuate sponsorizări, care au fost coordonate cu nsiliul. Sponsorizările se efectuau în baza facturilor. Calcularea salariului se efectua în baza Hotărârii Guvernului RM, nr.743, a efectuat lculele cu privire la sporul la salariu în baza ordinului intern emis de către directorul Reniță Valeriu Vasile. În anul 2004, exista un ordin trivrit căruia lui Reniță Valeriu Vasile urma să i se plătească un salariu de muncă în mărime de 100 % ca adaos, datele vizate nu au fost elate, ci au fost efectuate în baza ordinului. A prezentat procesul-verbal revizorilor care au efectuat controlul, iar actul de revizie nu l-a ntestat. Când a aflat de suma de 65000 lei, facturile se aflau la întreprinderea care a prestat serviciile, ulterior dînsa a aflat că lucrătorii și-au ut dinții. A primit facturi în suma de 61000 lei, în rest nu au fost prezentate, dar suma poate fi confirmată, ÎS „Moldpress” permanent era în ofit. De către fondator era făcut un plan de activitate pentru fiecare an pe viitor. Martorul a mai menționat că consiliul de administrate a reprinderii nu a făcut careva reproșuri față de activitate.

--declarațiile martorului Așmarin Tatiana, care fiind audiată în ședința instanței de fond a dat declarații similare declarațiilor martorului torobai Varvara Tudor (Vol.XIX, f.d.14-19);

Suplimentar fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul Așmarin Tatiana a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmării nale și în ședința instanței de fond, menționând că pînă la momentul actual concluzia reviziei efectuate nu a fost contestată. Consideră că la omentul controlului au fost depistate încălcări, iar persoanele ce activau nici nu cunoșteau legislația, iar o parte din încălcări nu au putut fi plicate. Calcularea și achitarea salariului se efectua în baza legii precum și în baza contractului individual de muncă și în baza ordinului ectorului. Controlul financiar nu a fost efectuat în baza sesizării. Fondatorul întreprinderii aprobă planul de activitate pentru un an înainte, iar ministratorul raporta regulat fondatorului despre cheltuielile efectuate. În perioada efectuării controlului întreprinderea de Stat „Moldpress”, ea creștere în venit, iar dacă nu ar fi fost constatat prejudiciul cauzat, venitul ar fi fost cu mult mai mare. ÎS „Moldpsres”, este întreprindere stat și conform legii era obligată ca o parte din venit să o achite în contul bugetului de stat. Menționează că salarizarea a fost efectuată obiectiv. În cadrul controlului efectuat nu au fost prezentate pentru toate cheltuielile, procesele-verbale cu descifrările ulterioare, doar suma ală, iar cheltuielile de sponsorizare a FC „Clubul Sportiv Sfintul Gheorghe”, nu au fost aprobate. Aprobările la salarizare și reclamă nu au st semnate de către reprezentantul Guvernului Manole. Încălcarea și neajunsul de 3000000 lei a fost admis din cauza necunoașterii legislației.

--declarațiile martorului Catărău Andrei Constantin, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că la sfîrșitul verii anului 08 s-a deplasat cu autocarul în orașelul Vadul lui Vodă deoarece trebuia sa stringă un teren artificial de fotbal. A înțeles că această bază ortivă aparține Federației Moldovenești de Fotbal și ca să schimbe gazonul artificial al terenului trebuia luat cel vechi care era murdar și ted în urma inundației. Muncitorii au început a desface covorul artificial al terenului învelindu-l pe o țeavă metalică și urma să fie încărcat în tototrailerul condus de el și dus de acolo, dar unde nu cunoștea, deoarece țeava metalică s-a îndoit din cauza greutății covorului care era plin de ă și nămol și în aceste condiții lucrările sau stopat, deoarece în așa stare se deteriora covorul și nici nu putea fi încărcat în autotrailer. acaraua lui Crețu a fost încărcată în treilerul acestuia și urma să încarce covorul în trailer, însă după cum a declarat acest lucru nu s-a împlat din cauza descrisă și aceștia împreună s-au întors în aceiași zi, peste vre-o trei ore la baza situată pe str. Uzinelor din mun. Chișinău. este evenimente s-au petrecut aproximativ în luna iulie sau august, însă precis nu-și amintește. De asemenea nu cunoaște cine conducea cu este operațiuni de decopertare a gazonului de pe terenul sportiv și unde urma să transporte acest gazon dacă era posibil de încărcat în tototrailer (Vol.XIX, f.d.23);

De asemenea organul de urmărire penală a mai administrat și alte probe întru susținerea învinuirii formulate, după cum urmează:

--plîngerea unui grup de persoane din 03.02.2011, prin care sesizează CCCEC despre pretinsele acțiuni ale factorilor de decizie ai imăriei s. Suruceni (f.d.-27, cauza penală nr.2011036620);

--extrasul din registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, Întreprinderea de Stat „Cadastru” (f.d. 43, cauza nală nr.2011036620);

--documentele ridicate de la OCT Ialoveni prin ordonanța din 12.09.2011, recunoscute drept corpuri delictive (f.d.44-58, cauza penală 2011036620);

--documentele ridicate de la Ana Cerescu prin ordonanța din 10.12.2011, recunoscute drept corpuri delictive (f.d.59-85, cauza penală 2011036620);

--documentele ridicate de la biroul notarului Galina Diaconu prin ordonanța din 16.01.2012, recunoscute drept corpuri delictive;

--documentele ridicate de la Primăria s. Suruceni, r-ul Ialoveni prin ordonanța din 05.09.2011, recunoscute drept corpuri delictive (f.d.99-0, cauza penală nr.2011036620);

--procesul-verbal de ridicare din 20.12.2011 a originalelor documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în Actul inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpres”, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 și 11 august 2011 și anume ordinele de numire în funcție, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către Valeriu Reniță și Varvara Cotorobai, în care se regăsesc drepturile și obligațiile lor (Vol.IV, f.d.48-49);

--procesul-verbal de examinare a documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în Actul inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpres” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011, din 11 august 2011 și anume liniile de numire în funcție a domnului Valeriu Reniță și a d-nei Varvara Cotorobai, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către Valeriu Reniță și Varvara Cotorobai, a Actului inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpres” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 din 11 august 2011 cu cele 37 anexe, prin care cercetarea și studierea conținutului cărora s-a confirmat integral încălcările de legislație indicate în actul inspectării și incriminate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit (Vol.V, f.d.197-200);

--răspunsul parvenit de la Asociația Obștească FC „Sfintul Gheorghe” Suruceni, prin care se confirmă faptul că după concedierea din funcția de Director General al Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „Moldpres” Valeriu Reniță, a fost numit în funcție de director executiv al acestui club sportiv în adresa căruia pe parcursul anilor indicați au fost transferate sumele financiare indicate ca sponsorizări (Vol.V, f.d.225-227);

Cercetînd probele administrate prin prisma rigorilor de drept, analizîndu-le în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău constată că în cazul de față nu s-a constatat existența infracțiunilor incriminate în acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile, întrucît probele administrate denotă doar o constatare a unei situații, ce urmează a fi privită prin prisma activității de serviciu a inculpatului Valeriu Vasile, însă neconstatîndu-se careva încălcări ce ar genera tragerea acestuia la răspundere penală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, “fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, relevanței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate baza pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații”.

Iar conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, „probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Respectiv, vina persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile spre vinovăția persoanei despre săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Astfel, Reniță Valeriu Vasile este învinuit de către organul de urmărire penală, de faptul că în perioada anului 1999, exercitînd funcția de director al s. Suruceni, r-ul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, avînd scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0, 220 ha, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, de către SRL „Veronica-R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, primite prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari primăriei s.Suruceni.

Acțiunile lui Reniță Valeriu Vasile sunt încadrate în prevederile art.328 alin.(3) lit.d) CP RM, adică săvîrșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

În acest sens, instanța de apel relevă că obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Întrucît obiectul infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu presupune săvîrșirea de către o persoană cu funcție

Latura obiectivă a imitaţiunii de exces de putere sau al depăşirii atribuţiilor de serviciu presupune savârşirea de către o persoană cu funcţie răspundere a unor acţiuni care depăşesc vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor funcţionale acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest context, Colegiul Penal remarcă că organul de urmărire penală urma să administreze suficiente probe ce ar denota clar şi evident în urma acţiunilor sale de serviciu în calitate de primar al satului Suruceni, Reniţa Valeriu Vasile, şi-a depăşit atribuţiile de serviciu la străinarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafaţa de 0,220 ha, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, către SRL „Veronica-R”, la un preţ diminuat.

Astfel, o condiţie obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu constă în faptul că trebuie existe legătura directă între acţiunile făptuitorului, ca persoană cu funcţii de răspundere, competenţele ei, date prin lege sau printr-un act bordonat legii, şi urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acţiuni care nu au fost legate de atribuţiile de serviciu, aceste fapte pot fi încadrate după obiect şi intenţie respectiv.

La caz, Colegiul Penal stabileşte că prin decizia nr.1/2 din 26.01.1998, de către Primăria com. Suruceni, în persoana primarului Ursu A., a dispus atribuirea suplimentară a unui teren cu suprafaţa de 0,22 ha pentru construcţia unei pieţe agricole cu construcţia unui magazin-bar SRL „Victoria-R”, aceasta fiind obligată să amenajeze piaţa şi să elaboreze documentaţia de proiectare a magazinului şi să înceapă construcţia.

Prin, dispoziţia primăriei Suruceni nr.8 din 02.09.1999, s-a dispus de a permite „Veronica-R” SRL, vânzarea terenului aferent cu suprafaţa 0,220 ha situat în s. Suruceni judeţul Chişinău, aici fiind menţionabil faptul că dispoziţia vizată a fost consemnată în registrul de dispoziţii a marului pentru anul 1999. Iar la data de 02.09.1999, de către primăria s. Suruceni, a fost emis borderoul de calcul al preţului de vânzare-mpărare a terenului aferent fiind stabilit preţul de 2358 lei.

Reieşind din această circumstanţă, este evident că în urma atribuirii suplimentare a unui teren cu suprafaţa de 0,22 ha pentru construcţia ei pieţe agricole cu construcţia unui magazin-bar SRL „Victoria-R”, aceasta din urmă începând lucrările de construcţie, a fost nevoită ulterior a le stopa în legătură cu litigiul iscat.

În continuare, Colegiul Penal stabileşte că la data de 06.09.1999, între primăria s. Suruceni în persoana primarului Reniţa Valeriu Vasile şi „Veronica-R” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafaţa de 0,220 ha situat în s. Suruceni, totodată ntractul menţionat a fost verificat şi autentificat de notarul Diaconu Galina, în continuare, contractul în cauză fiind înregistrat în registrul dastral, fără a fi constatate careva încălcări de drept.

Reieşind din aceste împrejurări, Colegiul Penal menţionează că nu pot fi reţinute afirmaţiile învinuirii privind diminuarea de către primarul Suruceni, Reniţa Valeriu Vasile a preţului de vânzare a terenului aferent cu suprafaţa de 0,220 ha situat în s. Suruceni.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reiterează că din materialele cauzei reiese că procedura de primire a cererii cât şi a actelor de către măria s. Suruceni a fost respectată, or, „Veronica-R” SRL, a deus la primăria s Suruceni setul de acte în conformitate cu prevederile pct.10 Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează şi întreprinderilor private, robată prin Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, care indică că „la cererea de cumpărare a terenului aferent Cumpărătorul va anexa unul cadastral al terenului şi următoarele documente în original sau copie autentificată: lit. a) persoanele juridice şi întreprinderile individuale - rtificatul înregistrării de stat; persoanele fizice - vor prezenta pentru notificare documentul de identitate; lit. b) documentul existent ce nfirmă dreptul de folosinţă (posesiune, beneficiere) al Cumpărătorului asupra terenului aferent şi suprafaţa acestuia (decizia de atribuire sau ul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, sau extrasul din registrul cadastral al deţinătorilor de terenuri, planul terenului sau alt cument existent - se prezintă în 3 exemplare); lit. c) extrasul din Registrul bunurilor imobile, capitolul B sau C şi contractul de vânzare-mpărare sau adeverinţa de privatizare ori alt document ce confirmă dreptul de proprietate asupra obiectului privatizat, amplasat pe terenul licitat pentru cumpărare”.

În acest caz, se atestă faptul că „Veronica-R” SRL, a deus cererea privind atribuirea lotului de teren, anexînd la aceasta actele necesare, ru confirmat atît din declaraţiile lui Reniţa Valeriu Vasile, cât şi prin decizia nr.1/2 din 26 ianuarie 1998 Primăria com. Suruceni, în persoana marului Ursu A. examinînd cererea înaintată de administratorul întreprinderii „Veronica -R” S.R.L. a dispus atribuirea suplimentară a unui en cu suprafaţa de 0,22 ha pentru construcţia unei pieţi agricole cu construcţia unui magazin - bar, fiind obligată să amenajeze piaţa şi să boreze documentaţia de proiectare a magazinului şi să înceapă construcţia.

Astfel, nu poate fi constatat faptul că Reniţa Valeriu Vasile şi-a depăşit atribuţiile de serviciu prin diminuarea preţului terenului în litigiu, înd în vedere că setul de acte a fost deus şi primit conform cerinţelor menţionate supra, mai mult ca atît că în cazul depunerii cererii marul s. Suruceni, Reniţa Valeriu Vasile, în virtutea pct.11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente iectelor privatizate sau care se privatizează şi întreprinderilor private, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, la zentarea documentelor enumerate în punctele 9 şi 10, este obligat să înregistreze imediat cererea Cumpărătorului şi, în termen de 30 zile din ta depunerii cererii: să stabilească suprafaţa terenului aferent supus vânzării-cumpărării în baza planului cadastral; să înştiinţeze în scris prietarii terenurilor adiacente despre stabilirea hotarelor generale ale terenului aferent întreprinderii în legătură cu privatizarea lui; să ibilească suprafaţa sectorului de teren ce se vinde în temeiul cererii motivate a proprietarului obiectului privatizat, în cazul în care lipseşte cizia despre atribuirea sectorului de teren în folosinţă sau cînd, în urma măsurărilor, se va stabili că hotarele sectorului de teren s-au modificat suprafaţa reală nu corespunde mărimii indicate în decizia primăriei despre atribuirea terenului în folosinţă. Decizia despre vânzarea suprafeţei ale a terenului aferent întreprinderii se ia doar în cazul în care prin aceasta nu sînt atinse interesele proprietarilor de terenuri adiacente; să mpleteze borderoul de calcul al preţului de vânzare-cumpărare a terenului aferent în trei exemplare (conform tipizatei indicate în anexa nr.2 la zentul Regulament); să adopte decizia privind vânzarea terenului aferent; să întocmească şi să prezinte Cumpărătorului în trei exemplare, ntractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent”.

Respectiv, avînd asemenea atribuţii de drept, primarul s. Suruceni, Reniţa Valeriu Vasile la data de 02.09.1999 a fost emis borderoul de lcul al preţului de vânzare cumpărare a terenului aferent fiind stabilit preţul de 2358 lei. Ulterior la data de 06.09.1999 între Primăria s. ruceni în persoana primarului Reniţa Valeriu Vasile şi „Veronica-R” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent suprafaţa de 0,220 ha situat în s. Suruceni jud. Chişinău, care a fost verificat şi autentificat de notarul Diaconu Galina, în continuare, acest ntract a fost înregistrat în registrul cadastral, fără a fi constatate careva încălcări de drept. Mai mult decît atît contractul dat a fost înregistrat Agenţia Privatizare pe lîngă Ministerul Economiei şi Comerţului şi autentificat notarial.

Organele menționate, au atribuția de fapt și de drept de a verifica legalitatea și corectitudinea acțiunilor autorității publice locale, în cazul t a primarului s. Suruceni, însă careva restricții sau refuz în înstrăinarea acestui teren chiar la prețul indicat nu au fost înaintate de către ganele de resort, lucru care denotă că acest act privind înstrăinarea terenului litigios nu este afectat de careva încălcări de drept.

Instanța de apel stabilește că organul de urmărire penală nu a specificat, stabilit și demonstrat cu certitudine care anume atribuții prevăzute art. 38 a Legii privind administrația publică locală nr. - 186 din 06.11.1998, au fost depășite de către inculpat, fiind doar constatată depășirea ibuțiilor de serviciu.

Colegiul Penal conchide că în situația creată depășirea atribuțiilor de serviciu se manifestă prin depășirea unor anumite atribuții acordate n lege, fiind constatată abaterea și fapta prevăzută de legea penală.

Astfel, elementul material al excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu presupune săvârșirea de către persoana cu funcție de pondere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În cadrul soluționării oblemei tragerii la răspundere penală a persoanei cu funcție de răspundere, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului. ntru a stabili cu precizie competența unei persoane cu funcție de răspundere, urmează a fi consultată legislația ce prevede nemijlocit ibuțiile funcționale ale funcționarului public.

Reieșind din acest fapt, atribuțiile primarului sunt prevăzute în norma art. 38 a Legii privind administrația publică locală nr. 186 din .11.1998, însă organul de urmărire penală nu a menționat care anume dintre aceste atribuții funcționale, au fost depășite de către primarul s. ruceni, la înstrăinarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0, 220 ha, situat în s. Suruceni, r. oveni, de către SRL „Veronica-R”.

Mai mult decît atît, conform art.42 alin.(1) a Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, „în exercitarea atribuțiilor e, primarul emite dispoziții. Acestea devin executorii după ce sînt aduse la cunoștință persoanelor vizate”.

Nu poate fi admisă concluzia învinuirii pe fapta de depășire a atribuțiilor de serviciu de către Renița Valeriu Vasile nici reieșind din faptul actele emise de către acesta erau supuse controlului de către organul ierarhic superior, nemijlocit abilitat cu atribuția de control a ministrației publice locale.

Astfel, conform art.109 alin.(1) a Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, „în calitate de reprezentant al ivernului, prefectul veghează respectarea legislației de către autoritățile administrației publice locale”. Conform art.111 alin.(1) lit.b) al Legii vind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, „Prefectul, în calitate de reprezentant al Guvernului, exercită controlul privind alitatea actelor adoptate de autoritățile publice locale, care sînt obligate să i le pună la dispoziție”.

Iar conform art.112 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, „în exercitarea controlului legalității actelor torităților administrației publice locale, prefectul poate solicita acestora reexaminarea actului considerat ilegal, invocînd motive întemeiate, în derea modificării sau abrogării lui”.

Reieșind din aceste norme, Colegiul Penal constată că fiind verificată legalitatea procedurii de înstrăinare, nemijlocit contractul de vînzare-mpărare a terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0, 220 ha, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, către L „Veronica-R”, organul ierarhic superior prefectura, nu a solicitat primăriei s. Suruceni reexaminarea actului dat, invocînd motive emeiate, în vederea modificării sau abrogării lui.

La același capitol urmează a fi reținut și faptul că legalitatea contractului de vînzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu număr dastral 553020.015, cu suprafața de 0, 220 ha, situat în s. Suruceni, r. Ialoveni, către SRL „Veronica-R”, nu poate fi pusă la îndoială, avînd vedere că acesta nu a fost contestat, mai mult ca atît, martorul Cerescu Ana fiind audiată în instanța de fond și apel a menționat că a borat proiectul pentru construcția magazinului și a început construcția și a amenajat piața.

Aceleași fapte sunt confirmate și de către martorul Ursu Andrei, care în ședința instanței de apel a relatat că deținînd funcția de Primar, s-decis de a aproba și a emite decizia cu privire la atribuirea terenului pentru construcția unui magazin și construcția unei piețe agricole pe itoriul s. Suruceni de către SRL „Veronica-R”, fără a fi stabilite careva încălcări la atribuirea acestui teren.

Din explicațiile martorului Ursu Ludmila, reiese că la emiterea deciziei cu privire la alocarea terenului aferent și vînzarea - cumpărarea enului de către SRL „Veronica-R” a participat în calitate de inginer cadastral, iar împreună cu secretarul Primăriei s. Suruceni, au perfectat tele necesare fără careva încălcări. Tot martorul Ursu Ludmila a menționat că a participat și la ședința consiliului unde s-a discutat chestiunea tă, fiind responsabilă de întocmirea contractului de vînzare-cumpărare.

În confirmarea legalității contractului de vînzare-cumpărare în litigiu vine și faptul că dispoziția primarului s. Suruceni, nr.8 cu privire la vnzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha situat în s. Suruceni mun. Chișinău a fost consemnată în registrul de dispoziții a primarului ntru anul 1999, acestea la rîndul său fiind verificate de organul ierarhic superior și nefiind contestată. Mai mult ca atît contractul de vnzare-mpărare a fost autentificat notarial, de către notarul Galina Diaconu, care la rîndul său a verificat și autentificat contractul de vînzare-mpărare a terenului aferent din 06.09.1999, în continuare, acest contract fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, fără careva refuz a restricții de înregistrare.

Sub acest aspect, Colegiul Penal reiterează și faptul că existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea ăturii de cauzalitate dintre fapta de depășire comisă de către persoana cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția sub formă de intenție, cea care reiese expres din textul normativ. Făptuitorul își dă ama că acțiunile sale ies din limitele competenței funcționale, că dă dovadă de exces de putere depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, iar vîrșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și își rește acest lucru. Legiuitorul nu condiționează depășirea atribuțiilor de serviciu de un anumit motiv sau scop, ele neavînd relevanță pentru intența infracțiunii.

Respectiv, la capitolul dat, Colegiul Penal reține că prin dispoziția nr. ½ din 26.01.1998, a primăriei s. Suruceni, în calitate de primar fiind

Ursu, a fost permis „Veronica-R” SRL, construcția unui magazin-bar pe teritoriul opririi de autobuze, din vecinătatea depoului de pompieri s. Suruceni, totodată fiind obligată SRL „Veronica-R să coordoneze proiectul și locul construcției cu serviciile respective a raionului, inclusiv direcția de exploatare a drumurilor Ialoveni, de asemenea s-a dispus a fi atribuit suplimentar la suprafața existentă a opririi, 0,22 ha de mînt pentru amenajarea unei pieți agricole.

În cazul dat, organul de urmărire penală nu a constatat și stabilit cu certitudine legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă comisă și urmările prejudiciabile, or, în baza procesului-verbal nr.2 din 11.03.1999 cu privire la activitatea Primăriei s. Suruceni privind executarea Legii publice Moldova „Codul Funciar” a fost permisă întreprinderii „Veronica-R” SRL construcția unui magazin-bar pe teritoriul opririi de autobuze, din vecinătatea depoului de pompieri din s. Suruceni.

Faptul dat este reflectat și din scrisoarea Vice-Directorului Departamentului de Privatizare din 25.08.1999, prin care s-a permis includerea întreprinderii „Veronica-R” SRL, în lista pentru privatizare a terenului aferent din s. Suruceni, r. Ialoveni.

În cazul de față, Colegiul Penal consideră că nu a fost întrunit elementul constitutiv al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, fiind în vedere că primarul s. Suruceni, Renița Valeriu Vasile exercitînd atribuțiile sale de serviciu a coordonat actele ce le emitea, mai mult ca t că potrivit certificatului Agenției Relații Funciare și Cadastru din 20.09.2013 nr.36/0108/1616 a fost confirmat că în conformitate cu prevederile Legii nr.1308-XIII din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, Legii nr.360 din 16.04.1999 pentru modificarea Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, prețul normativ de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției comerciale amplasate în s. Suruceni, raionul Ialoveni se calculează reieșind din suprafața terenului, tariful de o unitate grad-hectar stabilit de Legea nominalizată mai sus, re la data de 06.09.1999 constituia 9264,96 lei/ha, bonitatea medie a solului stabilită pe republică 65 grade, coeficientul pentru localitățile rești - 0,02 și coeficientul aplicat de autoritățile publice locale la calcularea prețului de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente în funcție de amplasarea și amenajarea lor înginerească.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul apelantului privind diminuarea intenționată a prețului de înstrăinare a terenului în litigiu, or, și prețul de vânzare a terenului cu suprafața 0,220 ha, din s. Suruceni, urma a fi stabilit conform prevederilor Legii nr.1308-XIII din 25.07.1997, privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, Legii nr.360 din 16.04.1999 pentru modificarea Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, Hotărîrea Guvernului nr.562 din 23.10.1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private.

Astfel semnul obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii, și anume legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite, latura obiectivă a infracțiunii constituie manifestarea exterioară a faptei infracționale și este principalul element al faptei infracționale care îi atribuie individualitate, iar în lipsa faptei infracționale realizate prin acțiune nu poate fi discutată existența infracțiunii.

Reieșind din această circumstanță, instanța de apel relevă că argumentul procurorului privind diminuarea prețului terenului înstrăinat este întemeiat avînd în vedere că Renița Valeriu Vasile, exercitînd funcția de primar al s. Suruceni, a stabilit prețul de înstrăinare a terenului cu suprafața 0,220 ha în conformitate cu cerințele de drept, lucru confirmat și prin certificatul Agenției Relații Funciare și Cadastru din 20.09.2013 nr.36/0108/1616.

În opinia instanței de apel Renița Valeriu Vasile, exercitînd funcția de primar al s. Suruceni și-a îndeplinit legal atribuțiile de serviciu prin emiterea dispoziției nr.8 din 02.09.1999 potrivit căreia a dispus a vinde terenul aferent „Veronica-R” SRL, cu suprafața de 0.220 ha la prețul de 50 lei, ulterior la data de 06.09.1999 fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Primăria s. Suruceni și „Veronica-R” SRL care a fost autentificat de către notarul Diaconu Galina.

Reiterînd faptul dat, Colegiul Penal consideră că acțiunile lui Renița Valeriu Vasile nu se încadrează în fapta de depășire în mod vădit a atribuțiilor de serviciu și atribuțiilor acordate prin lege, de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere prin ce a cauzat daune în proporții deosebite de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave, lipsind elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, astfel că organul de urmărire penală nu a stabilit în baza cărui criteriu a calculat prejudiciu cauzat autorității locale pe care a condus-o anterior, mai mult ca atît nici nu a indicat în baza cărui act normativ a calculat prejudiciul cauzat primăriei s. Suruceni în urma tranzacției de înstrăinare a imobilului în litigiu.

Mai mult ca atît, Colegiul Penal constată că încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0.220 ha la prețul de 50 lei, a fost legală, avînd în vedere respectarea de către Renița Valeriu Vasile atît a atribuțiilor sale de serviciu cît și însuși a procedurii de înstrăinare a patrimoniului public.

Respectiv, circumstanțele elucidate supra denotă clar și evident lipsa circumstanțelor precum că Renița Valeriu Vasile ar fi depășit atribuțiile sale de serviciu la încheierea contractului de vânzare-cumpărare între Primăria s. Suruceni și „Veronica-R” SRL din 06.09.1999, or, organele administrate și cercetate în instanța de fond și apel denotă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

Tot aici, Colegiul Penal respinge ca nefondate afirmațiile apelantului privind aprecierea incorectă a probelor, or, instanța de apel a cercetat cu atenție toate declarațiile martorilor cît și celelalte probe administrate de procuror, acestea reflectînd clar concluzia expusă, de către instanța de apel.

Nu poate fi admis nici motivul precum că din declarațiile martorilor Bedros Alexandru, Cerescu Ana, Lungu Vladimir, Ursu Andrei și Ursu Ludmila, reiese că la ședința Consiliului local din 11.03.1999, s-a decis transmiterea în folosința „Veronica-R” SRL, dar nicidecum înstrăinarea mijlocită a acestui teren, la acest capitol fiind remarcat faptul că martorul Bedros Alexandru nu putea confirma acest fapt nefiind angajat al primăriei s. Suruceni. Martorul Ursu Andrei a confirmat că terenul dat a fost atribuit pentru construcția unei piețe agricole, dînsul fiind primar și nu a emis decizia Consiliului Local dar nu a primarului. Martorul Cerescu Ana a confirmat că terenul în litigiu a fost atribuit în baza deciziei Consiliului, achitînd pentru acest teren impozitele cuvenite și începînd construcția pieței agricole.

La fel nu pot fi reținute nici afirmațiile procurorului precum că Renița Valeriu Vasile pentru realizarea scopului său infracțional a recurs la mijlocuri ilegale și aplicare de sancțiuni, or, martorii Ursu Ludmila și Lungu Vladimir au infirmat acest fapt, astfel că argumentul procurorului de stat fiind unul declarativ.

Tot aici, Colegiul Penal reiterează că nu poate fi reținut nici argumentul procurorului, potrivit căruia terenul în cauză supus înstrăinării ar fi st nu „aferent”, ci „de construcție”, or, procurorul se bazează pe un extras, ridicat de la Oficiul cadastral Ialoveni, la 12.09. 2011, care rtifică categoria terenului, însă actul dat nu confirmă dacă terenul cu nr. cadastral 553020.015 avea categoria „de construcție” înainte de heierea contractului de vânzare-cumpărare din 06.09.1999, or, destinația terenului putea fi schimbată chiar și după înstrăinare, ori chiar mai ziu, avînd în vedere că a fost destinat pentru construcția unei piețe agricole.

Urmează a fi considerate neîntemeiate și argumentele precum că pe terenul atribuit „Veronica-R” SRL, nu ar fi existat vre-o construcție, din declarațiile martorilor Cerescu Ana și Lungu Vladimir reiese că pe terenul privatizat, alocat anterior pentru construcția pieței agricole, au st executate lucrări de construcție și amenajare a pieței, acestea fiind stopate din lipsă de finanțare, segmente ale construcției și temelia unora tre ele s-au păstrat și azi, deși au trecut deja 14 ani de la desfășurarea lor. Mai mult ca atît martorul Cerescu Ana a prezentat actele care stă cumpărarea materialelor de construcție.

Mai mult ca atît din declarațiile martorului Ursu Andrei, fostul primar al s. Suruceni, sub conducerea căruia s-a desfășurat ședința și s-a optat Decizia Consiliului local Suruceni nr. 2/2 din 11.03.99 privind alocarea terenului cu pricina pentru construcția pieței agricole, reiese că enul alocat era considerat de toți membrii Consiliului local pămînt aferent și nu de construcție. Nici unul dintre membrii Consiliului local nu ivut obiecții la categoria lotului.

Totodată martorul Ursu Ludmila a confirmat că fiind în funcția de inginer cadastral la Primăria Suruceni, a pregătit borderoul de plată ntru lotul de pămînt împreună cu contabila Primăriei.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal constată că învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat privind depășirii atribuțiilor de serviciu, ică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale ordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale rsoanelor fizice sau juridice, este bazată doar pe presupuneri, în lipsa de probe verosimile și concludente ce ar demonstra-o, astfel soluția de hitare la acest capitol fiind pasibilă de a fi menținută.

Cît privește învinuirea înaintată lui Reniță Valeriu Vasile pentru fapta de abuz de serviciu, soldată cu urmări grave, Colegiul Penal de emenea nu găsește întemeiate argumentele invocate de către acuzatorul de stat.

Astfel, Reniță Valeriu Vasile este învinuit de faptul că în perioada anului 2008, deținînd funcția de director general al întreprinderii de Stat enția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărîrea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea :gulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor onopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr. 76 AD din 29.12.2008, 49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din .03.2008, nr. 286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în mă de 4100 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile , se învinuiește de faptul că în perioada anilor 2008-2009,deținînd funcția de director general al Întreprinderii Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000 pentru aprobarea :gulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor onopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit, în baza ordinului nr. 230S din 30.11.2004, pentru sine, un spor la ariu echivalent cu 100% din salariul de baza „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în ele de odihnă, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare a salariului, Reniță Valeriu Vasile ar fi încasat ilegal personal jloace financiare în sumă de 14.790 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în perioada indicată contrar prevederilor pct. 8 al Hotărîrii Guvernului nr. 743 din .06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu adatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr. 4 AD din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, de salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate întemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în perioada anilor 2008-2009, ignorînd prevederile art. 24 alin. (1) din Legea arizării nr. 847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de it, abuzînd de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țarălungă Raisa, gajată în funcție de șefa a cancelariei, în baza ordinului nr. 156 din 28.05.2007 semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu ea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat enția Informațională de Stat „Moldpress”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzînd un prejudiciu în proporții nsiderabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind scopul strării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr. 6 la Hotărîrea Guvernului nr. 743 din .06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea în orele de program a funcțiilor de retară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presa”, i-a stabilit ilegal lui Țarălungă Raisa, în baza ordinelor cu privire la salarizare .29-AD din 08.05.2007, nr. 156 S din 28.05.2006, nr. 191 S din 18.08.2008, nr. 220 S din 24.09.2008, nr. 325 S din 09.12.2008, nr. 190 S 1 14.09.2009, plăți la salariu în sumă de totală de 22.950,73 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plățile ilegale, Reniță Valeriu Vasile se învinuiește faptul că a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress” un prejudiciu format din quantumul plăților ilegale hitate salariaților în sumă totală de 456 748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare ligatorie de asistență medicală calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125 956 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în perioada anilor 2008-2009, abuzînd de situația de serviciu, urmărind păstrarea

ațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (2), (3) din Codul muncii referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art. 110 alin. (1), (2) din Codul muncii, care prevede că încă în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art. 104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în sumă de 662 300 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.1994, fără ordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea Suruceni. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari. Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele de model „Mercedes rinter”, cu numerele de înmatriculare CHC-141, KAB-973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arenda de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către Valeriu Reniță, au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a AO „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea ferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni, cauzând un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei în adresa școlii de fotbal A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără exarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mare.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, Suruceni au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” R.L. în sumă de 133334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea ațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”.

Tot el, Reniță Valeriu Vasile, se învinuiește de faptul că în luna octombrie 2008, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în forma osirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8714 lei pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul-lui-Vodă, licind fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate exprimate în sponsorizarea ilegală a activității Reniță Valeriu Vasile ar fi cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2.046.082 lei.

În context, Colegiul Penal remarcă că obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice locale și centrale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu către persoana cu funcție de răspundere, precum și apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere.

Elementul material al abuzului de putere sau a abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către persoana cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În contextul situației de fapt, instanța de apel reiterează că atât acțiunea cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu fiind circumscrise nu doar obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului. Pentru a stabili competența unei persoane cu funcție de răspundere, urmează a fi cunoscute legile, hotărârile guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale, și cele de ordine interioară în baza cărora persoana cu funcție de răspundere desfășoară activitatea.

În acest sens, Colegiul Penal relevă că conform contractului încheiat de Cancelaria de Stat a Republicii Moldova în calitate de fondator al „Moldpress” și Reniță Valeriu Vasile în calitate de manager-șef (administrator), ultimul s-a obligat să conducă activitatea economico-financiară curentă a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională „Moldpress” nemijlocit prin aparatul format de el, iar fondatorul s-a obligat să asigure condiții necesare activității.

Contractul dat a intrat în vigoare începând cu data de 15.11.2004, iar la data de 02.04.2004, hotărârea privind numirea în funcție a lui Reniță Valeriu Vasile, a fost publicată în Monitorul Oficial.

Respectiv, în calitate de act intern ce prevede expres atribuțiile și obligațiile funcționale ale lui Reniță Valeriu Vasile în funcția de ministru al IS „Moldpress”, urmează a fi prezentat inițial contractul individual de muncă semnat de către Reniță Valeriu Vasile și

Respectiv conform pct.1.2. al contractului cu fondatorul Aparatul Guvernului Republicii Moldova, fondatorul transmite, iar ministratoarea primește în gestiune operativă proprietatea de stat, componența și valoarea căreia este anexată la prezentul Contract. Conform t.1.6. a contractului Fondatorul și Consiliul de administrație nu au dreptul să intervină în activitatea operativă și de dispoziție a ministratoarei.

Iar conform pct.3 a contractului semnat între Renița Valeriu Vasile și Aparatul Guvernului Republicii Moldova au fost stabilite următoarele atribuții ale ministratoarei: --ministratoarea conduce activitatea operativă curentă a întreprinderii, organizează activitatea ei financiară și de producție, asigură îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de Statut și exercită următoarele funcții: --organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii; --dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei activități stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție a bunurilor materiale, executării lucrărilor și prestării serviciilor înaltă, reducerii cheltuielilor materiale și de muncă în activitatea de producție și sporirii rentabilității întreprinderii; --organizează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unor condiții de muncă inofensive pentru lucrători; --prezintă spre examinare ministratoarei, propuneri coordonate cu Consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise întreprinderii în gestiune; --asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă; --asigură prezentarea, în modul stabilit, a rapoartelor financiare și fiscale, a dărilor de seamă statistice și de alte tipuri organelor de stat respective; --asigură transferarea termenilor plăților în bugetul public național; --întreprinde măsuri pentru prevenirea divulgării secretului comercial și a altor date confidențiale; --asigură plata salariilor, în modul și în termenii stabilite de legislație; --prezintă trimestrial Consiliului de administrație darea de seamă referitor la rezultatele activității întreprinderii; --asigură, conform deciziei Consiliului de administrație, auditul economico-financiar al întreprinderii; --la solicitarea ministratoarei, dar nu mai târziu de 15 martie al anului prezintă Consiliului de administrație: un raport cu privire la rezultatele activității economico-financiare pe anul trecut; proiectul de repartizare a profitului net; informație despre rezultatele inventarierii patrimoniului întreprinderii; informația privind contracte economice încheiate pe anul curent; îndeplinește alte atribuții, ce țin de organizarea și asigurarea activității întreprinderii, conform legislației; --la solicitarea Fondatorului sau a Consiliului de administrație, Administrația va prezenta o informație spre activitatea curentă a întreprinderii și a măsurilor întreprinse de el.

Totodată în calitate de drepturi execuționale, Renița Valeriu Vasile, conform contractului individual de muncă are următoarele drepturi: --ministratoarea rezolvă de sine stătător toate problemele, privind activitatea întreprinderii, cu excepția chestiunilor care, potrivit Statutului întreprinderii, țin de competența Fondatorului sau a Consiliului de administrație; --să acționeze fără procură în numele întreprinderii; --să reprezinte interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și în instanțele judecătorești, acordând atare împuterniciri și altor persoane, conform legislației; --să încheie contracte, necesare pentru a asigura activitatea economică normală a întreprinderii, să elibereze procuri personalului întreprinderii; --să deschidă conturi în bănci și să facă decontări; --să administreze mijloacele întreprinderii; --să stimuleze înca angajaților întreprinderii; --să aplice sancțiuni sau să tragă la răspundere lucrătorii întreprinderii, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și contractelor de muncă încheiate cu aceștia; --să soluționeze și alte chestiuni, în limitele competenței sale, potrivit Statutului, deciziilor ministratoarei și Consiliului de administrație; --ministratoarea nu este în drept, fără permisiunea Fondatorului, să dea în arendă (locațiune), să pună în gaj bunurile întreprinderii, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze sau să transmită bunurile raportate fondurilor fixe, în conformitate cu prevederile legislației; --ministratoarea stabilește, iar Consiliul de administrație aprobă structura, componența numerică, fondul și normativele de retribuire a muncii personalului întreprinderii; --ministratoarea angajează și eliberează din activitate personalul întreprinderii, încheind cu angajații contracte de muncă sau reziliindu-le. În contracte se stabilește: funcția, obligațiile, atribuțiile, responsabilitatea, condițiile de muncă, odihnă și remunerarea angajaților.

La nivel de act normativ, atribuțiile ministratoarei întreprinderii de stat sunt specificate în art. 8 a Legii privind întreprinderea de stat, re indică că ministratoarea: --conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă; --acționează fără procură în numele întreprinderii; --reprezintă interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice, precum și cu organele de justiție, acordând astfel de împuterniciri în unele probleme și altor lucrători ai întreprinderii; --asigură executarea deciziilor ministratoarei și consiliului de administrație; --asigură, la decizia consiliului de administrație, efectuarea auditului rapoartelor financiare și încheie contractul de audit cu societatea de audit; --prezintă consiliului de administrație raportul cu privire la activitatea economico-financiară a întreprinderii și raportul auditorului; --încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci; --prezintă ministratoarei propuneri coordonate cu consiliul de administrație privind schimbarea componenței, reconstrucția, lărgirea, reutilizarea tehnică a bunurilor transmise în gestiunea operativă a întreprinderii; --asigură asigurarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă; --coordonează cu consiliul de administrație deciziile privind asigurarea transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii; --asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție al întreprinderii; --poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea necalitativă a obligațiilor stabilite în contract; --prezintă trimestrial consiliului de administrație darea de seamă referitor la rezultatele activității întreprinderii; --prezintă Ministratoarei Finanțelor copia de pe raportul auditorului.

Astfel, având în vedere specificarea drepturilor și a atribuțiilor, Colegiul Penal relevă că reieșind din materialele dosarului, se constată în urma controlului activității economico-financiare efectuat la IS „Moldpress” pe perioada 01.01.2008 - 13.11.2009 de către Controlorii Serviciului Financiar și revizii al Ministratoarei Finanțelor, Așmarina Tatiana și Ciochină Andrei, au fost depistate un șir de încălcări în activitatea de sponsorizare și achitare a salariilor și a sporurilor la salariu și anume:

--în conformitate cu Hotărârea de Guvern nr. 108 din 03.02.2005 la întreprindere s-au admis cheltuieli neîntemeiate în sumă de 38053 lei;

--a fost dispus spre achitare angajaților întreprinderii premii unice cu ocazia unor sărbători în sumă de 4100 lei;

--au fost stabilite mărituri la salariu pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, prestarea muncii în zilele de odihnă și plata salariu neîntemeiat în sumă de 138 201 lei;

--au fost calculate spor la salariul cu 10% angajaților prin ce a fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă de 77 659 lei;

--plățile efectuate salariaților în această perioadă în sumă de 456 748 lei și achitarea contribuțiilor sociale, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă de 125 956 lei;

--încheierea contractelor de sponsorizare și de reclamă cu Asociația Obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” unde a fost cheltuite suma 2 046 082 lei fără acordul Fondatorului.

Încălcările menționate au fost specificate în actul de control întocmit de către Controlorii Serviciului Financiar și revizii al Ministerului Finanțelor, care a și fost pus la baza învinuirii înaintate lui Reniță Valeriu Vasile, însă careva atribuții sau drepturi din categoria celor specificate contract și în legea cu privire la întreprinderile de stat, nu au fost încălcate de către Reniță Valeriu Vasile, or, reieșind din informația eliberată de directorul general AIS „Moldpress” Vladimir Darie nr.201 din 23.12.2013 privind rezultatele economico-financiare ale AIS „Moldpress”, în anii 2003-2004 și 2008-2009, a fost stabilit că în perioada anilor 2003-2004 AIS „Moldpress”, înregistra pierderi în mărime de 89230 lei, iar în perioada 2008-2009 când a fost efectuat controlul, AIS „Moldpress” a obținut venituri de peste 20 566 525 lei, rezultate care s-au obținut și în anul 2009, întreprinderea fiind gestionată de către Reniță Valeriu Vasile în acea perioadă.

Conform actului inspectării financiare din 11.08.2011 menționat supra, se constată că rezultatul financiar al AIS „Moldpress”, pentru perioada anului 2010 a constituit pierderi în valoare de 863000 lei, iar în anii 2008 și 2009 AIS „Moldpress” a obținut profituri în sumă de 6000,2 lei și respectiv 415000,8 lei.

Faptul dat a fost confirmat integral însuși de către martorii acușării, care fiind audiați pe marginea acestui caz, atât în ședința instanței de apel, cât și în ședința instanței de apel, confirmând că AIS „Moldpress”, suporta pierderi, iar în momentul numirii lui Reniță Valeriu Vasile în funcția de administrator, AIS „Moldpress”, a prezentat date financiare pozitive cu profituri cu mult mai mari.

În cazul dat, nu pot fi reținute afirmațiile procurorului privind semnarea și încheierea ilegală a contractelor în litigiu, având în vedere că încheierea acestor contracte nu ține direct de competența administratorului AIS „Moldpress”, dar nemijlocit a Consiliului de Administrare, cu care Reniță Valeriu Vasile a și coordonat posibilitatea încheierii lor, mai mult ca atât că Cancelaria de Stat în calitate de fondator al AIS „Moldpress”, în Consiliul de Administrare verifică periodic activitatea administratorului și aprobă sau respinge dările de seamă prezentate, precum și aprobă politica bugetară a întreprinderii.

Respectiv, procurorul nu a prezentat careva date ce ar confirma faptul că fondatorul AIS „Moldpress”, ar fi constatat careva abateri și ar fi săvârșit careva fapte de seamă sau contracte încheiate de către administratorul AIS „Moldpress”, Reniță Valeriu Vasile, mai mult ca atât că la dosar au fost administrate unele probe și anume contractele și acordurile adiționale ale administratorului cu fondatorul privind gestionarea întreprinderii, precum și procesele-verbale referitoare la aprobarea rezultatelor activității managerului și aprobarea politicilor bugetare pe anii următori.

La acest capitol, este de remarcat că organul de urmărire penală nu a prezentat careva dovezi confirmatorii încălcării legislației de către Reniță Valeriu Vasile în calitate de administrator al AIS „Moldpress”, având în vedere că în cadrul activității s-a condus de atribuțiile sale de serviciu și drepturile precum și obligațiile atribuite prin lege, prezentând cu regularitate dările de seamă Cancelariei de Stat.

Astfel, latura subiectivă a abuzului de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, persoana cu funcție răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale.

Prin interes material urmează a fi înțeleasă tendința obținerii bunurilor, a banilor sau a altor venituri, scopul urmărit fiind unul cupidant, întru a îndeplini sau a nu îndeplini careva atribuții de serviciu. Prin alte interese personale se înțelege dorința făptuitorului de a avea alte avantaje, nepatrimoniale, prestări servicii, acceptare de funcții sau protecție de serviciu, susținere profesională sau de a-și ascunde incompetența, dacă aceasta nu cade sub incidența coruperii pasive. Astfel, în ambele cazuri făptuitorul trebuie să-și dea seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Aceste interese și scopuri în cazul de față nu au fost realizate, or, din contra, în perioada activității în calitate de administrator al AIS „Moldpress”, Reniță Valeriu Vasile, întreprinderea dată a înregistrat profituri, fiind din contra majorate salariile funcționarilor agentului economic vizat.

Sub acest aspect, Colegiul Penal consideră că de către organul de urmărire penală nu au fost administrate probe suficiente ce ar demonstra certitudine folosirea intenționată a funcției deținute de administrator al AIS „Moldpress”, în interes material, sau personal.

În continuare, nu pot fi reținute afirmațiile acuzatorului precum că contractul de sponsorizare și de reclamă cu Asociația obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” unde a fost cheltuită suma de 2046082 lei, fără acordul fondatorului reține că Asociația Obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, este ilegal, or, Asociația Obștească este o organizație nonprofit, apolitică, de utilitate publică și în activitatea sa nu distribuie venitul și proprietatea între fondatori sau între persoane particulare.

Astfel, în contextul art.2 alin. (1) și art. 24 a Legii cu privire la asociațiile obștești, este permisă sponsorizarea și încheierea contractelor de reclamă, iar cheltuielile prezentate controlorilor la efectuarea inspectării financiare, nu pot fi interpretate ca fiind făcute în interes personal, fiind în vedere că au fost îndreptate spre sprijinirea activității de educare a tineretului.

Tot aici, Colegiul Penal reține și faptul că conform actelor contabile ridicate de la Asociația Obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, contractele de sponsorizare și reclamă încheiate între AO „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” și AIS „Moldpress”, au fost coordonate cu Consiliul de Administrare AIS „Moldpress”, tot la acest capitol fiind prezentate și cheltuielile de sponsorizare și reclamă.

În opinia instanței de apel are caracter de presupunere și dubios argumentul procurorului precum că scopul lui Reniță Valeriu Vasile prin încheierea contractelor de sponsorizare și de reclamă cu Asociația obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” a fost exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” care ulterior urmau să ducă la angajarea lui Reniță Valeriu Vasile în calitate de director executiv al Asociației obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”.

Sub acest aspect, este de reținut că această afirmație nu a fost demonstrată or, în cazul dat, prin ordinul nr.36-P din 12.11.2009, contractul individual de muncă nr.4 din 31.12.2009, prelungit prin acordul adițional nr.1917-507 din 18 iunie 2009, între Cancelaria de Stat și administratorul AIS „Moldpress” Reniță Valeriu Vasile, a fost dispus de a fi încetat de la 13.11.2009, astfel că ulterior eliberării sale din funcția deținută, Reniță Valeriu Vasile este în drept de a se reangaja în altă funcție pe care o dorește și o alege desinestător, nimeni nu este în drept să

nterzică alegerea locului de muncă.

La acest capitol, lipsesc probe verosimile și concludente ce ar denota clar că scopul personal al lui Reniță Valeriu Vasile, a fost de a stabili relații amicale cu factorii de decizie ai Asociației obștești „Fotbal Club Sfintul Gheorghe” care ulterior urmau să ducă la angajarea lui în calitate de director executiv al Asociației obștească „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, nefiind confirmat faptul că în urma eliberării lui Reniță Valeriu Vasile din funcția de administrator al AIS „Moldpress”, acesta a fost imediat angajat în funcția de director executiv al Asociației Obștești Fotbal Club Sfintul Gheorghe”.

Tot la acest moment, Colegiul Penal reține și faptul că conform pct.4.2. lit. a) a Contractului, încheiat între Cancelaria de Stat și Reniță Valeriu Vasile în calitate de administrator al AIS „Moldpress”, administratorul are dreptul să încheie contracte, necesare pentru a asigura activitatea economică normală a întreprinderii, să elibereze procuri personalului întreprinderii.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal relevă clar și evident că atât pe parcursul cercetării cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu s-a adeverit folosirea intenționată de către Reniță Valeriu Vasile a situației de serviciu în interes material personal, nefiind probat în cele două instanțe interesul personal al lui Reniță Valeriu Vasile, astfel că învinuirea formulată de procuror precum că activând în funcția de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, Reniță Valeriu Vasile a acționat ilegal prin acordarea de premii, sporuri, plăți salariale atât a propriului salariu cât și a altor angajați, cât și la finanțarea SA „Fotbal Club Sfintul Gheorghe”, Suruceni, este pur și simplu infundată, or, din declarațiile martorilor Cotorobai Varvara, Ciochină Andrei, Așmarina Tatiana, Morozan Ana și Cătăraș Andrei, nu poate fi confirmată învinuirea înaintată, având în vedere că Reniță Valeriu Vasile și-a desfășurat activitatea de serviciu conform atribuțiilor acordate prin lege și contractul individual de muncă.

În asemenea împrejurări, Colegiul Penal constată că învinuirea înaintată lui Reniță Valeriu Vasile, este una bazată pe dubii și incertitudini, sensul dat nefiind administrate suficiente probe verosimile și concludente ce ar demonstra învinuirea formulată, considerent din care apelul declarat de către procuror este pasibil de a fi respins, sentința de achitare pronunțată la caz, urmînd a fi menținută fără modificări.

Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art.art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) și art.417-419 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Mirandolina Sușîțcaia, cu menținerea sentinței de achitare pronunțată de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 15.08.2014.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei de apel, care va avea loc la data de 19.05.2015, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: