Dosarul contravențional nr. 5r-528/2025
Nr. electronic 4-25180386-09-5r-29122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 februarie 2026
orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul:
Diana Balan
Grefier:
Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Ala Boico (născută la *****, IDNP: *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, din 19 august 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556680, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Ala Boico, pentru faptul că, ultima la 25 septembrie 2024, aflându-se în raionul Sîngerei, satul Țipleteşti, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, adoptată la 19 august 2025, Ala Boico a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 26 decembrie 2025, Ala Boico a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 19 august 2025.

În motivarea contestației, Ala Boico a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/numărul MAI06 556680, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea normelor legale.

Făcând trimitere la prevederile art. 5, 7, 9, 425, 440, 458, 375, 461, 460 din Codul contravențional, a menționat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Urmare a celor menționate supra, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19 august 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ala Boico, în legătură cu lipsa faptei contravenției. De asemenea, a menționat că, necunoscând ce semnificație are procesul-verbal primit, nu a depus contestația la timp, primind deja scrisoarea de la executorul judecătoresc cu amenda deja stabilită.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, nu s-a prezentat, însă a depus referință și a solicitat respingerea contestației înaintate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ala Boico a pledat pentru admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Audiind opinia participantului la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă, reieșind din circumstanțele ce urmează a fi expuse.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) din Codul contravențional, ***(1) pct. 2)*** *Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi contestaţiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.* ***(1^1)*** *Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.*

Conform materialelor dosarului, la 19 august 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556680, în baza art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Ala Boico, pentru faptul că, ultima la 25 septembrie 2024, aflându-se în raionul Sîngerei, satul Țipletești, a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, adoptată la 19 august 2025, Ala Boico a fost sancționată pentru săvârșirea

faptei contravenționale prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La 26 decembrie 2025, Ala Boico a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 19 august 2025.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) al Codului contravențional, ***(1)*** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate****, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale,* ***persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.***

Totodată, potrivit prevederilor art. 443 alin. (13) din Codul contravențional, *copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).*

La 20 iunie 2025, în adresa contravenientului Ala Boico a fost remisă citația cu nr. de ieșire 34/47-5657 prin care ultima a fost invitată să se prezinte în sediul Inspectoratului de Poliție Sîngerei din or. Biruința, str. A. Rotari 21A, raionul Sîngerei, la 03 iulie 2025, ora 09:00, care a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020783268AS (f.d.10).

Ulterior, la 09 iulie 2025, în adresa contravenientului Ala Boico a fost remisă citația cu nr. de ieșire 34/47-6460 prin care ultima a fost invitată să se prezinte în sediul Inspectoratului de Poliție Sîngerei din or. Biruința, str. A. Rotari 21A, raionul Sîngerei, la 23 iulie 2025, ora 09:00, care a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020783771AS (f.d.12).

La 07 august 2025, în adresa contravenientului Ala Boico a fost remisă citația cu nr. de ieșire 34/47-7751 prin care ultima a fost invitată să se prezinte în sediul Inspectoratului de Poliție Sîngerei din or. Biruința, str. A. Rotari 21A, raionul Sîngerei, la 26 august 2025, ora 08:30, care a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020784423AS (f.d.9).

Prin urmare, la 20 august 2025, Inspectoratul de Poliție Sîngerei a remis în adresa contravenientului Ala Boico scrisoarea de însoțire nr. 34/47-8322 și, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556680, care a fost recepționat de către destinatar la 25 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020784622AS (f.d.7).

Aşadar, instanța de judecată constată că, Ala Boico cunoscând despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, adoptării deciziei asupra cauzei contravenționale şi aplicării în privința sa a sancțiunilor contravenționale la 25 august 2025, urma să depună contestația asupra deciziei nu mai târziu de **09 septembrie 2025**.

În pofida acestui fapt, din materialele cauzei rezultă că, contestația a fost înregistrată/depusă la Inspectoratul de Poliție Sîngerei la 26 decembrie 2025, depășind considerabil termenul limită potrivit prevederilor art. 448 din Codul contravențional.

Instanța de judecată notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care şi restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța de judecată atestă că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ala Boico a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 19 august 2025.

Mai mult decât atât, instanța observă că, odată cu depunerea prezentei contestații, Ala Boico nu a formulat o cerere expresă de repunere în termenul legal de exercitare a căii de atac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. O astfel de solicitare nu a fost înaintată. Art. 448 alin. (2) din Codul contravențional prevede cert că, repunerea în termenul de contestare poate avea loc doar la cererea motivată a persoanei interesate, iar judecătorul nu poate dispune din oficiu restabilirea termenului, în lipsa unei asemenea cereri. Aceasta reprezintă o condiție procedurală imperativă.

Deși, în contestație, Ala Boico a invocat faptul că, necunoscând semnificația procesului-verbal recepționat, nu a depus contestația în termen, iar ulterior a primit deja scrisoarea executorului judecătoresc privind amenda stabilită, instanța de judecată constată că motivul invocat nu este de natură să justifice depășirea termenului legal de depunere a contestației. Or, din momentul recepționării copiei procesului-verbal de constatare a contravenției, aceasta dispunea de timp suficient pentru a solicita o consultație juridică și pentru a-l contesta în termenul prevăzut de lege. Mai mult, drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal sunt expres indicate pe verso-ul procesului-verbal de constatare a contravenției.

Luând în considerație că, contestația lui Ala Boico este tardivă, instanţa nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația lui Ala Boico depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, din 19 august 2025, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi din 19 august 2025, întocmită în privința lui Ala Boico în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 448, 457-458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Ala Boico (născută la *****, IDNP: *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi, din 19 august 2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă peste termen.

Se menține decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ivan Corcevoi din 19 august 2025, întocmită în privința lui Ala Boico în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**