Prima instanţă: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. Andrei Mocanu)
Dosarul nr. 2r-125/24
(2-23173256-02-25r-10012024)

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Iacob Ciur, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Iacob Ciur,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 5 decembrie 2023, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, s-a adresat în instanța de judecată cu demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara față de debitorul Iacob Ciur.

În motivarea demersului executorul judecătoresc a indicat că în calitatea sa de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, deține procedura de executare nr. 035-228/2023, intentată la cererea creditorului Vitalie Mocan în temeiul documentului executoriu nr. 2-880/20 din 1 aprilie 2021 emis de Judecătoria Anenii Noi privind încasarea sumei de 15000 EUR datorie, 11244,5 lei, cheltuieli de judecată de la Iacob Ciur, în contul creditorului Vitalie Mocan.
La data de 30 iunie 2023 a fost emisă încheiere privind intentarea procedurii de executare care a fost expediată părților la procedura de executare.
La data de 30 iunie 2023, a fost emisă încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu care a fost expediat la DGDP, DPÎTCCA, instituțiile financiare, etc.
Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.
Susține că până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul

judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Iacob Ciur, nu deține mijloace bănești/ bunuri mobile/ imobile, ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.
Executorul judecătoresc apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executarea documentului executoriu.
Susține că în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Iacob Ciur, traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului, fiind înregistrată la data de 18 septembrie 2023.
Prin cerere, creditorul/reprezentantului creditorului Vitalie Mocan a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara, informând despre faptul că debitorul intenționează să traverseze frontiera de stat în următoarele zile.
Afirmă că având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de faptul că scopul executării silite, statuat la art. 1 Cod de executare, rezidă în a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, executorul judecătoresc solicită admiterea prezentului demers și aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Iacob Ciur.

2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco. S-a aplicat interdicția de a părăsi țara debitorului Iacob Ciur, născut la *****, n/i *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, pe un termen de 6 (șase) luni din momentul emiterii prezentei încheieri. S-a obligat executorul judecătoresc să efectueze periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. S-a transmis o copie a prezentei încheieri executorului judecătoresc Alexei Stolearenco pentru expediere în adresa organului competent de aplicare a interdicției.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 22 decembrie 2023, recurentul Iacob Ciur, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi casată integral.

Precizează că din analiza cererii creditorului privind aplicarea interdicției de a părăsi țara, demersului executorului judecătoresc, raportat şi datelor încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediu Central din 6 decembrie 2023, se înțelege că soluția judiciară despre admiterea demersului numit şi aplicarea interdicției, este una neîntemeiată, or, creditorul şi/sau executorul judecătoresc nu au prezentat probe care să dovedească faptul că a întreprins toate măsurile posibile pentru asigurarea executării şi nu a demonstrat dincolo de orice dubii rezonabile că o eventuală plecare a debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face imposibilă executarea, având în vedere că sarcina probațiunii acestei circumstanțe, îi este atribuită tranșant de lege.

Punctează că lipsesc motivele de fapt şi a temeiului legal pentru a aplica interdicția de părăsire a țării în privința debitorului, având în vedere că debitorul nu s-a eschivat de la executarea hotărârii, la moment neavând posibilitatea de a o executa.

Susține că aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională şi la aplicarea acesteia instanţa trebuie să țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului. De asemenea urmează de reținut şi faptul că orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, inclusiv şi prin interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material şi procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit.

Afirmă că aplicarea interdicției de a părăsi țara contravine principiului stabilit de art. 27 din Constituție, care indică că oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra şi de a reveni în țară. Dreptul la libera circulație este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 13 alin. (2) din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Punctează că interdicția aplicată în temeiul încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023, determină mai mult limitarea posibilității debitorului de a executa hotărârea instanţei de judecată, având în vedere că Iacob Ciur, într-adevăr intenționează să plece în străinătate la muncă în construcții, pentru a avea posibilitatea de a executa hotărârea, de a întreține familia.

Relevă că faptul că creditorul a înaintat cererea executorului pentru aplicarea interdicției, se explică că prin punerea piedicilor la ieşirea din țară, având în vedere că toți din localitatea unde domiciliază debitorul şi creditorul, nici nu ascund şi toți respectiv cunosc în cazul în care cineva pleacă la muncă peste hotare.

Adițional, se reține că deşi instanţa de judecată a admis demersul executorului, din analiza obiectivă a constatărilor şi concluziilor nu rezultă şi nici nu a fost

demonstrat, corespunzător nu sunt temeiuri de a considera că eventuala ieșire a debitorului peste hotarele Republicii Moldova ar face în mod evident imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti sau că debitorul ar putea părăsi țara anume în scopul de a se eschiva de la executarea documentului executoriu - se reiterează faptul că plecarea debitorului la muncă peste hotare are ca scop şi executarea hotărârii instanţei de judecată, nu şi pretinsa eschivare de la executarea hotărârii. În acest context, este de reținut că aplicarea interdicției de a părăsi țara nu trebuie înțeleasă şi aplicată ca o sancțiune pentru neexecutarea documentului executoriu, dar exclusiv ca un procedeu care ar împiedica debitorul să se eschiveze de la executare prin părăsirea țării.
Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco.

5. La 10 ianuarie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
6. Executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, deși a fost informat prin email, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Conform prevederilor art. 1 din Codul de executare, cu privire la sarcina şi scopul procedurii de executare:

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

13. Conform prevederilor art. 5 din Codul de executare, cu privire la principiul umanismului, modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.
14. Conform prevederilor art. 7 alin. (1) din Codul de executare, cu privire la independența executorului judecătoresc, în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent şi se supune numai legii. Iar potrivit alin. (2), orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă şi atrage răspunderea prevăzută de lege.
15. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

16. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
17. Conform prevederilor art. 43 alin. (1) din Codul de executare, părţi în procedura de executare sânt: creditorul şi debitorul. Conform alin. (2), creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis

documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

18. Conform prevederilor art. 44 alin. (3) din Codul de executare, debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.
19. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
20. Conform prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

21. Instanţa de recurs reține că în procedura executorului judecătoresc Alexei Stolearenco, la executare silită se află documentul executoriu nr.2-880/20 din 1 aprilie 2021 emis de Judecătoria Anenii Noi privind încasarea de la Iacob Ciur, în contul creditorului Vitalie Mocan, a datoriei în mărime de 15000,00 EUR și a cheltuielilor de judecată în mărime de 11244,50 lei (f.d.9 verso).
22. Prin încheierea nr.035-228/2023 din 30 iunie 2023, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, a dispus primirea spre executare a documentului executoriu menţionat, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât şi au fost chemate părțile procedurii de executare în cadrul biroului executorului judecătoresc, pentru petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor şi obligațiilor şi stabilirea modalității de executare (f.d.6).
23. Colegiul atestă că la procedura de conciliere, părțile procedurii de executare nu s-au prezentat.
24. Întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acțiunile de executare în conformitate cu prevederile articolelor 62, 63 ale Codului de executare, fapt confirmat prin încheierea nr.035-228/2023 din 30 iunie 2023 (f.d.8).
25. Actele emise de executorul judecătoresc au fost expediate în adresa debitorului, prin intermediul Oficiului poștal, cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție, fiind recepționate (f.d.7).
26. Colegiul atestă că până în prezent debitorul Iacob Ciur nu şi-a executat obligaţiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc şi reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Iacob Ciur, nu deține mijloace băneşti/bunuri mobile/imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei şi nu este angajat în câmpul muncii.
27. Concomitent, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Iacob Ciur, traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la data de 18 septembrie 2023 (f.d.4).
28. La fel, creditorul Vitalie Mocan, a depus o cerere prin care a solicitat înaintarea în instanţa de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privinţa debitorului a interdicției de a părăsi țara, informând despre faptul că debitorul intenționează să traverseze frontiera de stat în următoarele zile (f.d.3).
29. Prin urmare, la 5 decembrie 2023, executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, a înaintat un demers cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Iacob Ciur.

30. Iar prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Alexei Stolearenco. S-a aplicat interdicția de a părăsi țara debitorului Iacob Ciur, născut la *****, n/i *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, pe un termen de 6 (șase) luni din momentul emiterii prezentei încheieri. S-a obligat executorul judecătoresc să efectueze periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. S-a transmis o copie a prezentei încheieri executorului judecătoresc Alexei Stolearenco pentru expediere în adresa organului competent de aplicare a interdicției.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea demersului, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
32. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a conchis ca drept întemeiate şi fondate argumentele invocate de executorul judecătoresc Alexei Stolearenco în susţinerea poziției sale, deoarece conform materialelor cauzei, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea executării documentului executoriu, însă din lipsa bunurilor aceasta se face imposibil, iar în cazul plecării debitorului Iacob Ciur peste hotarele ţării, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
33. Astfel măsura de interzicere a debitorului de a părăsi hotarele Republicii Moldova pe perioada executării hotărârii, Colegiul civil o consideră necesară cu atât mai mult, că ultimul refuză executarea hotărârii judecătoreşti definitive, iar aplicarea acesteia ar garanta posibilitatea executării mai eficiente și în termeni rezonabili. Creditorul nu are ca scop limitarea debitorului în dreptul la libera circulație, însă restricția privind dreptul de a părăsi țara urmărește scopul perceperea creanței, iar faptul că debitorul se eschivează cu rea credință compromite șansele de a percepe suma în cauză.
34. Cu atât mai mult, documentul executoriu a fost emis pe data de 1 aprilie 2021, **iar până în prezent nu este executat**.
35. Imposibilitatea de executare a unei eventuale hotărâri judecătoreşti ar putea antrena responsabilitatea Statului şi în aceste sens este relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauza Banca Vias versus Moldova, unde Republica Moldova a fost condamnată pentru imposibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti, stabilindu-se că imposibilitatea de executare a hotărârii se datorează acţiunilor autorităţilor Statului (a se vedea hotărârea nr.32760/04 din 6 noiembrie 2007, §§ 38,40).

36. Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că din conținutul prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de executare, rezultă expres că pentru a putea fi aplicată față de debitor interdicția de a părăsi țara, este obligatoriu ca mai întâi de toate să fie luate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și în același timp prezența debitorului să fie necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu.
37. Totodată, conform art. 27 din Constituția Republicii Moldova dreptul la circulație este garantat. Oricărui cetățean îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliu sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi de a emigra şi de a reveni în ţară.
38. La acest capitol, instanța de fond just a reţinut că executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, a prezentat probe care justifică circumstanțele invocate în motivarea demersului, fiind constatate temeiurile care ar demonstra imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești, iar aplicarea în raport cu debitorul a măsurilor de asigurare a executării solicitate, este determinată iminența apariției dificultăților în finalitatea executării corespunzătoare a conținutului documentului executoriu.
39. Colegiul punctează că măsurile de asigurare a executării solicitate a fi aplicate de către executorul judecătoresc sunt proporționale cu scopul urmărit în acest sens, dreptul debitorului la libera circulație fiind supuse unor restrângerii echilibrate cu interesul creditorului pentru finalitatea procedurii de executare.
40. Conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
41. Conform art. 75 lit. g), h), j), k) din Codul de executare, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: g) măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; h) mențiunea cu privire la explicaţiile date de participanţi la procedura de executare şi la obiecţiile lor; j) menţiunea, atunci cînd este cazul, despre absenţa creditorului sau a debitorului ori despre refuzul şi motivele refuzului de a semna procesul-verbal; k) menţiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum şi despre persoanele cărora li s-a înmînat acesta.
42. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut faptul că executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, şi-a exercitat obligațiunea de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentului executoriu. Astfel, probele prezentate în speță relevă respectarea prevederilor art.64 Cod de executare de către executorul judecătoresc, or măsura restrictivă este prevăzută expres de lege,

are la origine un temei legal, iar termenul de executare benevolă a titlului executoriu a expirat.

43. Colegiul apreciază critic argumentul reprezentantului recurentului invocat în cererea de recurs, precum că plecarea debitorului la muncă peste hotare are ca scop și executarea hotărârii instanței de judecată, or, de la 1 aprilie 2021, data emiterii documentului executoriu, și până în prezent, documentul executoriu nu a fost executat, nici nu au fost prezentate careva probe privind executarea parțială.
44. Astfel, Colegiul constată că recurentul-debitor Iacob Ciur, din momentul intentării procedurii de executare şi până în prezent, nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării documentului executoriu.
45. Distinct din cele constatate, instanţa de recurs menționează că reprezentantul recurentului, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
46. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și jurisprudența CtEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
47. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
48. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentului.
49. Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentului, care nu combat prin nimic cele invocate de prima instanţă în încheierea contestată, iar încheierea primei instanțe o apreciază ca fiind întemeiată și astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea instanței de fond, ca fiind întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Iacob Ciur, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 6 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila