Dosarul nr. 4-340/2025
*4-25016136-12-4-06022025*

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

15 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
*în componenţa*:
președintelui ședinței, judecător Elena Costiuc
grefierului Ivan Bulgac

*cu participarea:* agentului constatator *****, controlor de stat în cadrul Direcţiei Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal;
persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, *****

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privința cet. ***** Tudor, *născută la ***** IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional –

*C O N S T A T Ă*:

La 30 ianuarie 2025, ora 10:34 min., agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, *****, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10, potrivit căruia s-a reținut că, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 20 septembrie 2024 a recepţionat plângerea cet. *****, prin care sesizează pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce o vizează efectuate de către directorul Grădiniţei - creşă nr. 190 „Ghiocel” din or. *****, mun. Chişinău, dna *****, manifestată prin diseminarea/publicarea la data de 03 septembrie 2024 pe profilul de utilizator „Grădiniţa-creşă nr.190 „Ghiocel” din *****” creat pe reţeaua de socializare „Facebook” a Deciziei Consiliului pentru egalitate nr. 45/24 din 18.07.2024 care conţine date cu caracter personal.

În contextul celor sesizate, la data de 23 septembrie 2024 a fost examinat profilul de utilizator — „Grădiniţa - creşă nr. 190 „Ghiocel” din *****” creat pe reţeaua de socializare „Facebook”, (link-ul:

*https://www.facebook.com/groups/769201500164369/about?locale=ro_RO*), iar cele constatate au fost consemnate în procesul - verbal de examinare înregistrat cu nr. 1296-I.

Concomitent, la data de 11 octombrie 2024, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a recepţionat şi înregistrat cu nr. B-4429/24, plângerea cet. *****, care sesizează aceiaşi faptă de prelucrare ilicită a datelor cu caracter personal ce o vizează efectuate de către dna Jechiu Liudmila, directorul Grădiniţei-creşă nr.190 din or. *****.

Fapta contravențională:

În rezultatul examinării plângerilor cet. ***** şi cet. ***** Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a constatat prin Decizia nr. 365 din 18 decembrie 2024, că: Cet. ***** - se consideră operator de date cu caracter personal, în sensul art. 3 al Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, ordine în care, aceasta în mod individual a stabilit:

1) scopul prelucrării datelor cu caracter personal care constă în asigurarea transparenței şi pentru a anihila discriminarea creată faţă de personalitatea sa, precum şi,

2) mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal, care au fost utilizate de către cet. *****, şi anume, pagina de profil - „Grădiniţa-creşă nr.190,.Ghiocel” din *****”, creată şi administrată de către aceasta pe reţeaua de socializare „Facebook”.

Subsecvent, operatorul - cet. *****, deşi îşi exercită funcţia publică de director al Instituţiei de învăţământ Preşcolar, Grădiniţa-creşă nr.190 din or. *****, mun. Chişinău, în cazul prelucrării datelor cu caracter personal ale salariaţilor, la caz, a cet. ***** şi cet. *****, şi anume, pe pagina de profil creată şi administrată de către aceasta pe reţeaua de socializare „Facebook", nu poate să se bazeze pe acordurile privind prelucrarea datelor cu caracter personal ale acestora semnate la data angajării, or, prin acest acord subiecţii de date şi-au exprimat consimțământul la prelucrarea datelor cu caracter personal de către angajaţii Secţiei resurse umane a Direcţiei generale educaţie, tineret şi sport CMC Chişinău, în scopul ducerii evidenţei angajaţilor.

Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a constatat că, operatorul - cet. ***** la data de 03 septembrie 2024, ora 19:55 min. a prelucrat datele cu caracter personal - nume, prenume, date privind starea de sănătate ale cet. ***** şi cet. *****, în lipsa unui temei legal, situaţie în care subiecţii de date nu și-au dat consimțământul la prelucrarea datelor sale, iar operatorul nu a asigurat confidenţialitatea datelor prelucrate. Acţiuni ce contravin prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 alin. (1) şi art. 29 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal.

Norma materială contravențională contravențională care prevede răspunderea - art. $74^1$ alin. (l) Cod contravențional: Nerespectarea Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.

La 31 ianuarie 2025, în conformitate cu art. 395 alin. (1), 443 alin. (9) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, *****, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca făptuitorul ***** să fie atrasă la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum minim.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *****, în ședința de judecată a declarat că este de acord cu cele constatate. S-a expus în procesul verbal de audiere a sa. A menționat că timp de un an a fost ponegrită activitatea sa și reputația instituției în care activează. A avut scopul să aducă claritate făcând transparență, or fiind defăimată pe nedrept, deja au început unii părinți să piardă încredere în activitatea instituției. La baza publicației sale a fost scopul de a aduce claritate în totul ce se întâmplă. Ce ține de date cu caracter personal dna Deliu și Bogonovschi, toți din oraș cunosc de activitatea lor și alte informații personale. În decizie nu a fost burat numele lor și nici descrierea stării de sănătate d-nei Bogonovschi.

*Ascultând poziția agentului constatator și a făptuitorului, examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10, încheiat la 30 ianuarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Conformitate din cadrul Direcţiei Generale Supraveghere şi Conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, *****, în acţiunile lui ***** i s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. $74^1$ alin. (1) din Codul Contravențional.

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10, încheiat la 30 ianuarie 2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravențional, după cum urmează.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, în cadrul ședinței de judecată, instanța a constatat cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei și locului în care a fost săvârșită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa contravenientului, fatrul dat fiind certificat prin semnătura martorului Stanila Andrei, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție

nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10, încheiat la 30 ianuarie 2025, face dovada cu privire la situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator la caz.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul ***** este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. $74^1$ alin. (1) din Codul contravenţional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

*- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10, încheiat la 30 ianuarie 2025, care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise şi descrierea acesteia;*

*- Cerere de la cet. Bogonovschi Lilia.*

*- Cerere de la cet. *****.*

*- Citația cet. *****. Avizul de recepție.*

*- Citația cet. Bogonovschi Lilia. Avizul de recepție.*

*- Citația cet. *****. Avizul de recepție.*

*- Decizia nr. 365 din 18 decembrie 2024.*

*- Procesul-verbal de examinare din 27 noiembrie 2024.*

*- Extras de pe pagina web a Consiliului pentru egalitate.*

*- Decizia Consiliului pentru egalitate, din 18 iulie 2024.*

*- Notă.*

*- Acord privind prelucrarea datelor cu caracter personal ale salariaților.*

*- Proces-verbal de audiere a participantului la procedura administrativă nr. D-4035/24, *****.*

*- Citația cet. *****. Confirmare de recepție.*

*- Notă telefonică. Aviz de recepție.*

*- Rezoluție de conexare a plîngerilor.*

*- Plîngere.*

*- Captură de ecran cu conținutul postării conținutului cu dade cu caracter personal.*

*- Scrisoare de expediere.*

*- Decizia Consiliului pentru egalitate, din 18 iulie 2024.*
*- Notă de informare.*
*- Dispoziție de inițiere a controlului.*
*- Procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2024.*
*- Captură de ecran cu conținutul postării conținutului cu dade cu caracter personal.*
*- Plîngere.*
*- Notă informativă.*
*- Plîngere.*

Astfel, instanța subliniază că, faptele contravenționale săvârșite de către făptuitor care au fost constatate de către agentul constatator și au fost inserate în procesul verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/242/24-10 din 30 ianuarie 2025, încadrate juridic în temeiul art. $74^1$ alin. (1) din Codul contravențional, în acest caz au fost comise de ***** cu vinovăție, fiind stabilit din aprecierea infra a probelor administrate la caz.

Respectiv, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, ***** într-adevăr a prelucrat datele cu caracter personal ale victimelor ***** și Bogonovschi Lilia, iar acest fapt, de altfel nici nu a fost infirmat de către *****.

Instanța reţine la caz că vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil la caz prin materialele anexate odată cu derularea procesului contravențional, fiind evident prin actul administrativ - decizia nr. 365 din 18 decembrie 2024, prin care de către CNPDCP au fost constatate încălcarea de către ***** a prevederilor art. 4, 5 și 29 din Legea nr. 133 din 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care la caz nu reprezintă o probă decisivă în raport cu informaţiile expuse *supra*, dar denotă aceleași acţiuni comise de făptuitor, actul administrativ respectiv nefiind revocat sau anulat în vreun fel, respectiv își produce efectele.

La fel, din imaginile fixate denotă certitudinea celor stabilite şi prin procesul verbal cu privire la contravenţie, cât şi a celor constatate prin decizia nr. 365 din 18 decembrie 2024, coroborate inclusiv cu expunerile victimei în acest sens, care indică nemijlocit la făptuitor.

Subsecvent, agentul constatator, a reținut corect încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care stipulează faptul că datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, precizând că prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică, precum şi trebuie să fie adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sânt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

La fel, s-a adus atingere prevederilor art. 5 alin. (1) din aceiaşi lege, în conformitate cu care, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, circumstanţe care nu au fost infirmate convingător de făptuitor, în condiţiile în care acesta a avut posibilitatea reală de a-şi argumenta poziţia şi de a proba contrariul.

În consecutivitate celor expuse, conform art. 3 din aceiași lege, datele cu caracter personal sânt definite ca orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă *(subiect al datelor cu caracter personal)*, astfel încât persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, adică la caz proprietatea privată și identitatea fizică care permite identificarea clară a subiectului *****.

Totodată, prin *prelucrarea* datelor cu caracter personal se înţelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt cu privire la acest capăt de învinuire prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică în acest sens.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Astfel, potrivit art. $74^1$ alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice *cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului ***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 02/1-08/242/24-10 din 30 ianuarie 2025 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca ultimului să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Ce ţine de sancţiunea complementară privind privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate prevăzută la art. $74^1$ alin. (1) din Codul contravenţional, a cărei aplicare nu este obligatorie pentru instanţă, instanţa de judecată, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, găseşte de cuviinţă ca această sancţiune să nu fie aplicată, considerând că pedeapsa în formă de amendă care s-a conchis să se aplice va fi o măsură suficientă de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a făptuitorului, este pentru prima oară în conflict cu legea contravenţională, la materialele cauzei contravenţionale lipsesc careva date care ar denigra persoana juridică şi, deci, crede instanţa, pedeapsa numai în formă de amendă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea contravenienților, cât şi a altor persoane.

Călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

*H O T Ă R Ă Ş T E*:

Se recunoaşte ***** Tudor, *născută la ***** IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, or. *****, str. ***** vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. $74^1$ alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i astfel o sancţiune contravențională cu amendă în cuantum de 60 (*șaizeci*) unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului *****, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiuni contravenţionale, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc