C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1001/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul consilierului principal al Biroului de probațiune Rezina, Ludmila Burduja declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 martie 2024, prin care s-a respins demersul Biroului de Probațiune Rezina privind înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Mustea Roman,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 11 ianuarie 2024, consilierul principal al Biroului de probațiune Rezina, Ludmila Burduja a înaintat în instanța de judecată demers prin care a solicitat înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Mustea Roman stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina la 02.10.2023, în baza art. 78/1 Cod Contravențional sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional, calculând o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității neexecutate.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 martie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Rezina privind înlocuirea sancțiunii contravenționale - munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Mustea Roman.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, consilierul principal al Biroului de probațiune Rezina, Ludmila Burduja a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanţei de fond din 19.03.2024, admiterea demersului Biroului de Probaţiune

Rezina, cu privire la înlocuirea sancţiunii neexecutate sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii cu arest contravenţional, în privinţa contravenientului Mustea Roman și stabilirea contravenientului Mustea Roman pentru 40 ore muncă neremunerată în folosul statului cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- în argumentarea respingerii demersului, instanţa de judecată a făcut trimitere în special la art. 38 alin. (1) Cod contravenţional;

- înlocuirea sancţiunii contravenţionale cu arest contravenţional, instanţa de judecată a considerat că este o măsură prea aspră, or, aceasta este o sancţiune excepţională, totodată că nu au fost administarte probe care dovedesc în acţiunile contravenientului prezenţa de eschivare cu rea voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității;

- judecătorul se contrazice, deoarece contravenţia săvîrşită de către Mustea Roman este pe art. 78/1 CC RM (acţiuni violente faţă de tatăl vitreg, cauzîndu-i vătămări corporale), ce se regăseşte în art. 38 alin. (2) al Cod contravențional, arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei;

- instanţa menţionează că nu este dovedit faptul eschivării cu rea voinţă a contravienentului de la executarea sancţiunii. În aşa caz explică faptu, că instanţei i-au fost prezentate acte probatorii prin care subiectul se eschivează cu rea-voinţă de la executarea sancţiunii (semnarea angajamentului, listei drepturilor şi obligaţiilor, graficul de lucru semnat, certificat de la primăria *****, raportul convorbirii telefonice a primarului din teritoriu, prin care contravenientul cert a răspuns că nu doreşte să munceacă; raportul de vizită la domiciliu, unde mama acestuia, cert, declară că fiul este în teritoriu, munceşte pentru sine ocaziţional-plătit, cunoaşte despre faptul că are de executat muncă neremunerată în folosul comunității, la citaţiile biroului de probaţiune şi a instanţei de judecată nu se prezintă);

- în aşa mod, consideră că încheierea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19.03.2024, este una nefondată, fără a avea la baza sa respectarea principiilor legalităţii şi diminuează obligaţia respectării de către persoanele care au încălcat legea a obligaţiunilor de a o respecta, la fel şi dreptul unui stat bazat pe drept de a impune corectarea acestora.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, șefa Biroului de probațiune Rezina, Lilia Rusnac a depus în instanța de judecată referință prin care a indicat că susține integral demersul înaintat de Biroul de Probațiune Rezina.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Conform art.480 al.(1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă că prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 02.10.2023, Mustea Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Rezina privind înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Mustea Roman.

În cadrul judecării cauzei s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit drept temei de a adopta soluţia privind respingerea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate în privinţa lui Mustea Roman.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat referitor la faptul că Mustea Roman cu rea-voință se eschivează de la executarea sancțiunii contravenționale stabilite lui prin hotărîrea Judecătoriei Orhei Sediul Rezina din 02.10.2023.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit raportului de vizită la domiciliu, Mustea Roman nu a fost găsit la locul său de domiciliu în satul *****

Nouă, raionul Rezina. Fiind purtată o discuție cu mama lui Mustea Roman, a indicat că fiul său este plecat la muncă în mun. Chișinău și cunoaște despre faptul că trebuie să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.64).

Colegiul penal reţine, că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea demersului înaintat de consilierul principal al Biroului de probațiune Rezina, Ludmila Burduja, constatînd că la materialele cauzei nu există careva probe care demonstrează faptul că Mustea Roman cu rea-voință nu execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

După cum se constată din materialele cauzei și demersul consilierului de probațiune, Mustea Roman a fost căutat pe adresa din satul ***** Nouă, raionul Rezina, dar potrivit informației oferite de mama lui Mustea Roman, ultimul era plecat la muncă în mun. Chișinău.

Colegiul penal indică, că nu a fost stabilit cu certitudine locul aflării lui Mustea Roman, iar de către consilierul de probațiune nu au fost întreprinse măsuri în vederea identificării locului aflării contravenientului.

Mai mult, Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile 37 al.(6) Cod Contravențional, înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional are loc în caz de eschivare de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, circumstanță care în speță nu a fost probată.

Or, se constată că Mustea Roman, fiind citat, s-a prezentat la Biroul de probațiune Rezina la 12.12.2023 și a semnat angajamentul, obligîndu-se să lucreze în corespundere cu graficul probat și coordonat de consilierul de probațiune (f.d.13).

Tot aici, Colegiul penal indică că conform art. 38 Cod contravențional, (1) Arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare. (2) Arestul contravențional se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. (3) Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancţiuni contravenţionale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică, că la examinarea demersului, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o încheiere întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul consilierului principal al Biroului de probațiune Rezina, Ludmila Burduja declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 19 martie 2024, prin care s-a respins demersul Biroului de Probațiune Rezina privind înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului Mustea Roman, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov