Dosarul nr. 1-2831/2025
1-25152187-12-1-29102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Lilia Șapovalov
Apărătorului inculpatului Miroslav Cauș
Inculpatului Ion Ciobanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în învinuirea lui,

Ciobanu Ion ***** persoane la întreținere, studii medii, fără dizabilități, fără titluri speciale, fără grade de calificare și fără distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reţinut în prezenta cauză penală din 19.02.2025 până pe 22.05.2026, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 29.10.2025, fiind repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Andrei Cazacicov.

Ulterior, prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, Sergiu Stratan și fișei de redistribuire repetată cauza nominalizată a fost repartizată judecătorului, Angela Vasilenco, la data de 04.03.2026 examinată în fond cu pronunțarea sentinței la 17.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Ciobanu Ion ***** având scopul de consum de droguri, până la data de 23 februarie 2025, a intrat în posesia mai multor tipuri de drog, pe care le-a păstrat asupra sa, cât și le-a ascuns în adiacentul fişii forestiere din str. Varnița mun. Chişinău pentru consum ulterior, când, 23.02.2025, aproximativ la ora 17.30, aflându-se în mun. Chişinău în apropierea fâșiei forestiere din str. Varnița mun. Chişinău, a fost depistat ca păstrând asupra droguri, iar în cadrul procesului verbal de ridicare de la ultimul a fost ridicat 1 pachet de mari dimensiuni învelit în bandă adezivă de culoare albastră, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, s-a stabilit că substanța solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, conține PVP (a-pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituie 9,611 g. In continuare, folosind informația din telefonul mobil al lui Ciobanu Ion ***** şi anume coordonate GPS, la 23.02.025 a fost efectuată cercetarea la fața locului în apropierea fâşii forestiere din str. Otovasca 20 mun. Chişinău, în cadrul cărei a fost depistat şi ridicat un pachet de mari dimensiuni cu o substanță solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, care conform Raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-875 din 17.07.2025, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din polimer, reprezintă substanță stupefiantă haşiş preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - haşiş constituie 30,07 g. Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conţin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cantitatea substanţelor nominalizate, reprezintă proporții deosebit de mari.

*Astfel, acţiunile intenţionate a lui Ciobanu Ion ***** se califică conform semnelor infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal şi anume: păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare, în proporţii deosebit de mari.*

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată preliminară din 05.05.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciobanu Ion a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia Cauș Miroslav, prin care a declarat că recunoaște integral vina conform rechizitoriului și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În cadrul ședinței de judecată, *acuzatorul de stat - procurorul Şapovalov Lilia* a susținut cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, adăugând că inculpatul are dreptul de a solicita examinarea cauzei în această procedură.

Apărătorul inculpatului Ciobanu Ion, avocatul Cauş Miroslav a susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia, cu examinarea cauzei într-o procedură simplificată.

Instanţa atestă că potrivit art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată constatând faptul că înscrisul inculpatului Ciobanu Ion prin care recunoaște faptele comise, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară şi totodată ultimul a solicitat în prezenţa apărătorului ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea din 05.05.2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens, instanța menționează că potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. De altfel, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra*, dar și de faptul că instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiţionat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Mai mult, instanţa studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană a drepturilor omului, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Prin urmare, instanţa reiterează că inculpatul a manifestat o voinţă suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susţinută de apărătorul Cauș Miroslav, iar acuzaţia în materie penală cu drepturile şi obligaţiile sale i-au fost aduse la cunoştinţă într-o limbă pe care o cunoaşte, în mod clar şi detaliat.

3.Declaraţiile inculpatului în şedinţa de judecată.

Inculpatul Ciobanu Ion, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, menționând că se căiește pentru cele săvârșite.

Inculpatul a relatat că, la data de 23.02.2025, a procurat pentru consum personal niște droguri deoarece în acea perioadă avea o perioadă grea, s-a despărțit de prietena sa și avea probleme la lucru. Îi pare rău de faptele comise, a făcut concluziile de rigoare.

La întrebarea avocatului a declarat că, de la ultima condamnare nu mai consumă droguri. Nu consumă alcool. Se căiește de cele comise și îi pare rău de fapta comisă.

La întrebarea procurorului a declarat că, din droguri consumă hașiș și iarbă. El nu cunoștea că este PVP, dar trebuia să fie mefedron la procurarea drogurilor. El în acea zi a dorit să încerce ce este mefedron. Procura în cantități mari deoarece îi ieșea mai ieftin, mefedronul l-a procurat cu 500 de dolari, și hașișul cu 600 de dolari. A mai menționat că activează în construcție neoficial.

4. Cu privire la analiza probelor.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța constată că în privința inculpatului Ciobanu Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani c. Spaniei, Vandehurk c. Olandei, Ruiz Torija c. Spaniei și Boldea c. României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili c. Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez c. Franței și Van de Hurk c. Olandei)*.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța constată că, deși inculpatul Ciobanu Ion și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe pertinente și concludente care atestă atât caracterul infracțional al faptei, cât și vinovăția acestuia. Acest aspect reiese din următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

Procesul verbal privind consemnarea MSI urmărirea vizuală din data de 23 .02.2025 potrivit cărui în jurul orelor 16:30 împreună cu ofiţerul principal de investigație a INI Verdes Mihail şi Mihail Didîc, s-au amplasat pe adresa str.Calea Moşilor 1 la stația Peco Rompetrol, aproximativ peste 30 de minute vizavi de stație a stopat pe marginea de drum ruta Chişinău-Bălţi din care a coborât Ciobanu Ion *****, care ulterior s-a deplasat la stația Peco Rompetrol. Ulterior la orele 17:10 pe adresa str.Calea Moşilor 1 stopează un automobil de model ,***** ce aparţine serviciului de taxi, cu n/î *****iar din stația peco iese cet.Ciobanu Ion şi urcă pe bancheta din spate. Ca urmare taxiul se porneşte împreună cu cet.Ciobanu Ion direcțional spre str.Calea Basarabiei, ulterior continuă deplasarea pe str.Calea Basarabiei, ulterior ajungând la intersecția str.Calea Basarabiei cu str.Haltei virează stânga directional str. Varnița ajungând pe str. Varnița 18 în apropierea de pod, unde automobilul de mode***** ce aparține serviciului de taxi cu n/f ***** a stopat şi de pe bancheta din spate a coborât cet.Ciobanu Ion care ulterior s-a deplasat pe str. Varnița urcă scările şi ajunge pe calea ferată de pe pod se deplasează pe pod se apropie de o fişie forestieră uitându-se în telefon și cu un comportament agitat coboară în fâşia forestieră se observă cum cet.Ciobanu Ion caută, încearcă cu ajutorul telefonului mobil să găsească un ascunziş ulterior se apleacă jos şi căuta ceva sub frunze. Ulterior cet. Ciobanu Ion a ridicat un pachet vizibil de culoarea albastră şi l-a plasat în buzunarul din spate de la blugi, după care ultimul a fost reținut urmând acțiuni de urmărire penală. (f. d.19);

Proces verbal de ridicare din 23.02.2025 cu planşă fotografic anexă, prin care de la Ciobanu Ion***** a fost ridicat un pachețel improvizat din polietilenă de culoare albastru în interior cu o substanță necunoscută. (f.d. 23);

Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, potrivit concluziilor căror substanța solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale,

prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, conține PVP (a-pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituie 9,611 g. (f.d.29-32);

Proces verbal de examinare a obiectului din 08.08.2025 a substantei supusă expertizei nr. 34/12-R-876 din 23.06.2025.(f.d.34);

Proces verbal de cercetare la fața locului din 23 .02.2025 cu planşă fotografic anexă, prin care de pe adresa mun. Chişinău str. Otovasca 210 a fost depistat şi ridicat, un pachet în interior cu o substanță de culoare cafenie lipicioasă. (f. d.36-37);

Raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-875 din 17.07.2025 potrivit concluziilor căror, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verdecafenie, ambalată într-un pachet din polimer, reprezintă substanță stupefiantă haşiş preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - haşiş constituie 30,07 g. (f.d. 42-44);

Proces verbal de examinare a obiectului din 08.08.2025 a substanței supusă expertizei nr. 34/12-R-875 din 17.07.2025.(f.d. 46);

<u>Corpuri delicte</u>

-pachet în interior cu o substanță de culoare cafenie lipicioasă care a fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1368 din 26.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare cafeniu denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-875, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-875 din 17.07.2025, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din polimer, ridicată la 23 februarie 2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa mun.*****, reprezintă substanță stupefiantă hașiș preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - hașiș constituind 30,07 g

pachețel improvizat din polietilenă de culoare albastru în interior cu o substanță necunoscută care fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare alb denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-876, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, care conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, reprezintă substanța solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la 23 februarie 2025, de la cet. Ciobanu Ion ***** conține PVP (a- pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituind 9,611 g.

telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9, depistat și rdicat la 23.02.2025 în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea cet.Ciobanu Ion *****, care a fost examinat tot la 23 februarie 2025 transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704.

5. Cu privire la încadrarea juridică.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Ciobanu Ion au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Se reține că art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, incriminează *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, și anume procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

În conformitate cu art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Din textul art. 113 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate

etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aceasta a subliniat faptul că o infracţiune trebuie să fie clar definită prin lege. Această condiţie este îndeplinită atunci când justiţiabilul poate şti, pornind de la formularea prevederii pertinente şi cu ajutorul interpretării care îi este oferită de tribunale, care acte şi omisiuni atrag responsabilitatea sa penală *(Jorgic c. Germaniei din 12 octombrie 2007, § 100, nr. 74613/01*)

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal.

Referitor la calificarea infracțiunii în baza articolului 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată evidențiază următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Astfel, potrivit art. 1 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, prin droguri se consideră inclusiv plante sau *substanţe stupefiante* ori psihotrope, sau amestecuri ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar prin substanţe stupefiante (stupefiante) se consideră substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulaţie a substanţelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanţelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Conform art. 134^1 alin. (9) din Codul penal, prin circulaţia *drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Ciobanu Ion prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, apărate împotriva păstrării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Obiectul material, al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal, îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora, fiind caracterizate în proporții deosebit de mari.

În cazul din speță, *obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal, îl reprezintă substanța stupefiantă - **PVP** (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria *susbtanțelor stupefiante*, în cantitatea de 9,611 g, fapt ce se confirmă prin concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, (f.d. 29-32), precum și substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din polimer, reprezintă substanță stupefiantă haşiş preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - haşiş constituie 30,07 g.

Potrivit art. 134[1] alin. (1) și (2) din Cod penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

Prin *stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 5 din lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, PVP este o substanţă stupefiantă care în cantitate între 0,07 g şi 1 g reprezintă proporţii mari.

În condiţiile respective, instanţa de judecată conchide că PVP în cantitate de 9,611g ridicată de la inculpatul Ciobanu Ion reprezintă **proporții deosebit de mari.**

În conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa *hașiș* este inclusă în Lista substanţelor stupefiante, poziţia nr. 7, cantităţile mari constituind de la 2,0 g pînă la 500 g.

În condiţiile respective, instanţa de judecată conchide că substanța haşiş în cantitate de 30,07g ridicată de la inculpatul Ciobanu Ion reprezintă **proporții deosebit de mari.**

Latura obiectivă a infracţiunii analizate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiune. Această acţiune se înfăţişează în oricare din următoarele modalităţi normative alternative: producerea ilegală; prepararea ilegală;

experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; alte operaţiuni ilegale. În speță este vorba despre păstrarea ilegală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) din Codul penal, în varianta imputată lui Ciobanu Ion constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de păstrarea drogurilor, și anume a PVP și Hașiș fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Prin *procurare* se înțelege obținerea în posesie a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora, în urma unei tranzacții ilicite, oneroase sau gratuite (cumpărare, primire în schimbul altor bunuri, primire cu titlu de împrumut, acceptare ca dar, primire în contul unei datorii, primire ca recompensă pentru munca efectuată, obținere în gaj pentru garantarea executării unei datorii etc.).

Totodată, privind *păstrarea ilegală a drogurilor* de inculpat, instanţa de judecată a reieşit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanţa depistată şi ridicată, această acţiune fiind o continuare firească a dobândirii acesteia în condiţii necunoscute şi o condiţie logică pentru consumul lor, iar pentru calificarea acţiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ, nu are importanţă perioada cât persoana a păstrat aceste substanţe asupra sa.

Prin *păstrare* se înțelege deținerea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în mod ascuns sau deschis în sfera de deținere a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, or, a procurat de la altcineva drogurile.

Noțiunea de „*transportare*” în cadrul infracțiunii se referă la acțiunea de a muta sau de a deplasa substanțele interzise dintr-un loc în altul. Aceasta poate include orice formă de transport, fie că este vorba despre mijloace de transport terestru (autoturisme, camioane, trenuri etc.), aerian (avioane) sau maritim (vapoare), dar și transportul manual, dacă substanțele sunt deplasate fără utilizarea unui mijloc mecanic.

Astfel, *transportarea* este o activitate care contribuie la circulația ilegală a drogurilor și face parte din lanțul infracțional de trafic de substanțe interzise. În opinia instanței, posesia drogurilor de către inculpat și deplasarea cu acestea, indiferent de distanță, doar în scopul consumului personal, nu implică acțiunea de transportare cu intenția de diseminare. Considerent din care nu va reține în sarcina acestuia această modalitate a laturii obiective.

Infracţiunea analizată este o *infracţiune formală*. În cazul din speță, ea s-a considerat consumată din momentul realizării procurării, păstrării și transportării drogurilor, și anume a substanței stupefiante.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constau în: năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice, și anume a substanței stupefiante.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la 23.02.2025, inculpatul Ciobanu Ion, născut la ***** avea vârsta de***** ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

Reieșind din cele stabilite *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, vinovăția inculpatului Ciobanu Ion în săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal – circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, și anume procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

La individualizarea categoriei și mărimii pedepsei, ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru comiterea de către acesta la 23.02 2025 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

În dezbaterile judiciare, *acuzatorul de stat, procurorul Şapovalov Lilia* a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Ciobanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) din Codul penal, și a-i aplica în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe termen de 5 ani. La fel a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3360 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.Corpurile delicte de nimicit la definitivarea sentinței.

Apărătorul inculpatului – avocatul Cauș Miroslav în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a acesteia.

Inculpatul Ciobanu Ion, în ultimul cuvânt a susţinut poziţia apărătorului, menționând că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Ciobanu Ion, pentru fapta săvârșită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 61 și 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. La caz, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia, *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia.*

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța atestă că potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria ***infracțiunilor grave.***

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ciobanu Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce atenuează gradul de vinovăţie a inculpatului Ciobanu Ion**,** în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanţa a stabilit că inculpatul regretă cele comise și are o atitudine critică față de fapta săvârșită.

Circumstanţe ce agravează gradul de vinovăţie a inculpatului Ciobanu Ion*,*în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, conform rechizitoriului se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Circumstanța atenuantă conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal - *recunoașterea vinovăției*, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art. 80^1 din Codul penal. De altfel, judecarea cauzei penale a avut loc

în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

În acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanţă atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalenţe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Cu referire la personalitatea inculpatului Ciobanu Ion, instanța de judecată notează că acesta muncește neoficial în construcții, nu se află la evidența medicului narcolog conform certificatului AMSA SC Bălți din 07.08.2025 *(f.d.113),* anterior a fost judecat, Prin sentința Judecătoriei Bălți din 30.03.2016 fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale. Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.03.2018 conform art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea drogurilor pe un termen de 2 ani. Antecedentele penale fiind stinse.

Conform conținutului informației nr. 697 din 07.08.2025, eliberată de AMSA SC Bălți, inculpatul Ciobanu Ion, nu se află la evidența medicului narcolog. (f.d. 113);

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului Ciobanu Ion prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod Penal.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța subliniază că pedeapsa penală reprezintă atât o măsură de constrângere impusă de stat, cât și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Aceasta este aplicată de instanțele de judecată, în numele legii,

persoanelor care au comis infracțiuni, implicând anumite restricții și lipsuri în exercitarea drepturilor acestora. Scopul pedepsei este de a restabili echitatea socială, de a corecta comportamentul condamnatului și de a preveni comiterea unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Persoanei găsite vinovate i se aplică o pedeapsă justă, stabilită în limitele prevăzute de Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La determinarea tipului și duratei pedepsei, instanța ia în considerare gravitatea faptei, motivele care au condus la comiterea acesteia, caracterul și antecedentele inculpatului, circumstanțele care pot atenua sau agrava răspunderea penală, impactul pedepsei asupra reintegrării acestuia, precum și situația familială a condamnatului.

Instanța de judecată relevă că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, la data comiterii faptei legislatorul prevedea aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În circumstanțele descrise, conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime,* instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, și anume, închisoare **de la 9 luni până la 4 ani și 6 luni.**

Prin urmare, instanţa va aplica în privinţa inculpatului Ciobanu Ion, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată statuează că în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, se dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În opinia instanţei pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul să ispăşească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că ultimul deși anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, inculpatul fiind tânăr, având domiciliul stabil, locuiește împreună cu părinții, muncește în construcții, instanța găsește oportun de a-i acorda șansa de integrare în societate.

Aşadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului care nu au manifestat lipsă de respect faţă de cerințele instanței, prezentându-se la şedinţele de judecată şi manifestând un comportament loial faţă de cerinţele sau obligaţiile stabilite prin lege, din aceste motive, se reține că corijarea şi reeducarea acestuia, poate avea loc fără izolarea lui de societate, cu suspendarea executarea condiționată a pedepsei, astfel că în speță nu au fost identificate careva impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi mai mult se va asigura garanţia existenței unui proces echitabil.

Instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea condamnării cu executarea pedepsei cu închisoare avînd în vedere personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și comportamentul acestuia pe parcursul examinării cauzei penale, consideră inoportună executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar.

Mai mult ca atât, inculpatul, aflându-se în termenul de probațiune, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai uşor a cheltuielile de judecată, având posibilitatea reală de a munci, iar astfel nu se vor crea repercusiuni majore nici familiei inculpatului.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or şi Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158)*, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108)*.

În acest context, instanţa susţine ca în privinţa inculpatului Ciobanu Ion, să fie suspendată condiţionat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 pe un termen de probațiune de 2 ani, astfel încât să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi de necesitatea evitării săvârşirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanţa îl va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a),b),g) din Codul penal, ca în perioada de probaţiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaţionale.

În subsidiar, instanţa explică condamnatului că, reieşind din provederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în cazul în care cel condamnat cu

suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

În subsidiar, instanţa relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

7. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, nu s-a expus referitor la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Ciobanu Ion.

Conform procesului verbal de reținere inculpatul Ciobanu Ion a fosr reținut în prezenta cauză penală la data de 23.02.2025 ora 17:30 în conformotate cu prevederile art. 166, 167 Cod de procedură penală, față de care prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 25.02.2025 a fost aplicată *arestarea preventivă* pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 23.02.2025 ora 17:30 până la 25.03.2025 ora 17:30.

La 25.03.2025, față de inculpatul Cionbanu Ion a fost înlocuită arestarea preventivă cu arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, până la data de

24.04.2025 ora 17:30, care ulterior a fost prelungită până la data de 25.05.2025 ora 17:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.05.2025 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen e 60 de zile, cu calcularea termenului din momentul emiterii prezentei încheieri 22.05.2025 ora 11:50 până la 21.07.2025 ora 11:50.

Astfel, instanța atestă că la momentul emiterii sentinţei, măsura preventivă aplicată inculpatului Ciobanu Ion, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.05.2025, era încetată de drept, în legătură cu expirarea termenului prevăzut de instanță.

Instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, instanța apreciază că în acest moment, se impune aplicarea unei măsuri preventive față de Ciobanu Ion, constând, după caz, *cu obligarea de a nu părăsi ţara*, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, aspect ce justifică necesitatea acestei măsuri.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Ciobanu Ion, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la intrarea în vigoare a sentinței.

8.Cu privire la corpurile delicte.

În continuare, analizând prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea

circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict, următorul obiect:

pachet în interior cu o substanță de culoare cafenie lipicioasă care a fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1368 din 26.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare cafeniu denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-875, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-875 din 17.07.2025, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din polimer, ridicată la 23 februarie 2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa mun.*****, reprezintă substanță stupefiantă hașiș preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - hașiș constituind 30,07 g.

pachețel improvizat din polietilenă de culoare albastru în interior cu o substanță necunoscută care fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare alb denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-876, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, care conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, reprezintă substanța solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, ridicată la 23 februarie 2025, de la cet. Ciobanu Ion***** conține PVP (a- pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituind 9,611 g.

telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9, depistat și rdicat la 23.02.2025 în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea cet.Ciobanu Ion Ion, care a fost examinat tot la 23 februarie 2025 transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704.

În contextul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat – procurorul Șapovalov Lilia* a solicitat ca corpurile delicte să fie nimicite, la intrarea în vigoare a sentinței.

În circumstanţele date, instanța de judecată apreciază ca fiind necesar ca obiectele ce constituie corpuri delicte: pachet în interior cu o substanță de culoare cafenie lipicioasă care a fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-1368 din 26.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare cafeniu

denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-875, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-875 din 17.07.2025, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, ambalată într-un pachet din polimer, ridicată la 23 februarie 2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa mun.Chișinău str.Otovasca 20, reprezintă substanță stupefiantă haşiș preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - haşiș constituind 30,07 g.

pachețel improvizat din polietilenă de culoare albastru în interior cu o substanță necunoscută care fost examinat în cadrul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025 care a fost ambalat într-un plic de culoare alb denumit ambalaj nr.l, RE nr.34/12-R-876, sigilat cu ștampila expertului judiciar 127, care conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-876 din 23.06.2025, reprezintă substanța solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock", ridicată la 23 februarie 2025, de la cet. Ciobanu Ion ***** conține PVP (a- pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituind 9,611 g, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704, instanța de judecată consideră rezonabil să *dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.*

Cu referire la telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9, depistat și rdicat la 23.02.2025 în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea cet.Ciobanu Ion Ion, care a fost examinat tot la 23 februarie 2025 transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704, instanța de judecată constată următoarele: potrivit procesului verbal de examinare a obiectului din 23.02.2025 (f.d. 49), obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9, în urma examinării acestuia careva informații referitor la implicarea acestuia în infracțiunea legată de droguri nu au fost depistate, ci doar discuții cu persoanele apropiate sau cunoscute ce nu au relevanță pentru prezenta cauză penală. *În acest sens, instanța va restitui telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 9 inculpatului Ciobanu Ion la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.*

9. Cu referire la cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 397 alin. (5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că *acuzatorul de stat – procurorul Șapovalov Lilia* a solicitat încasarea din contul inculpatului

Ciobanu Ion a sumei de 1680lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-876 din 23.06.2025 (f.d. 29-32) și 1680 leisuportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-875 din 17.07.2025 (f.d. 42-44), Total suma de 3360 lei.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În plus, potrivit art. 227 din Codul procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Iar, conform art. 229 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest caz, instanța susține că cheltuielile judiciare în mărime 3360 lei au fost probate prin scrisoarea autentică nr.34/12S-2276 din 25.06.2025 și scrisoarea autentică nr.34/12S-2642 din 27.07.2025 semnată de Comisarul-șef, din cadrul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, Nitrean Alina. (f.d. 29;41);

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale, pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 1680 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică **nr.34/12-R-876 din 23.06.2025 (f.d. 29-32) și** 1680 lei suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică **nr**. **34/12-R-875 din 17.07.2025 (f.d. 42-44),** total suma de 3360 lei, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Ciobanu Ion în beneficiul Statului, suma de 3360 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu articolele 61, 80^1 90 din Codul penal, articolele 162, 178, 364^1, 384,385, 389, 392-395 și 397 din Codul procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ciobanu Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, și se condamnă, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) ani, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii din domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul de pedeapsă stabilit în privința lui Ciobanu Ion ***** se include perioada aflării în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliul din 23.02.2025, pînă la 22.05.2025.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui Ciobanu Ion***** pe un termen de 2 (doi) ani, dacă în acest termen condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b),g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ciobanu Ion***** se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaţionale;

Controlul asupra executării de către Ciobanu *****a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința inculpatului Ciobanu Ion *****măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează din contul lui Ciobanu Ion I***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 3360 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

<u>Corpurile delicte:</u>

Pachet în interior cu o substanță de culoare cafenie lipicioasă, de origine vegetală, ambalată într-un pachet din polimer, ce reprezintă substanță stupefiantă hașiș preparat artizanal. Masa substanței stupefiante - hașiș constituind 30,07 g. Pachețel improvizat din polietilenă de culoare albastru în interior cu o substanță solidă, de culoare gălbuie cu aspect de cristale, de tip „zip-lock",conține PVP (a-pyrrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține PVP, constituind 9,611 g, *transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704 (f.d.52)*, *de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.*

Telefonul mobil *de model Xiaomi Redmi 9,* transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Botanica al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr.1704 (f.d.52), *de restituit inculpatului Ciobanu Ion, la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela VASILENCO**