Dosarul nr. 4 – 2701/2024
4-24128066-12-4-11112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul* *****)

Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Victor Rațoi,
Grefierului Olga Dogoter

cu participarea:
Avocatului Negura Ion

examinând, în ședință publică, demersul procurorului în Procuratura mun. ***** (Oficiul *****) Ludmila Railean privind aplicarea sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui
Cusov Oleg născut la *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** ap*****, –

C O N S T A T Ă:
La 08 noiembrie 2024, procurorul în Procuratura mun. ***** (Oficiul *****) Ludmila Railean a înaintat în instanța de judecată demers privind aplicarea sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Cusov Oleg pe motiv că acesta a comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea demersului se argumentează că, la 10 iunie 2024 de către organul de urmărire penală din cadrul IP ***** al DP mun. ***** al IGP al MAI, a fost înregistrat în RE1 - 1 al Inspectoratului de Poliție ***** a Direcției de Poliție a mun. ***** procesul penal cu nr. 20244200926 în temeiul plângerilor depuse de către cet. Cusov Oleg și Sandu Vasile.

Verificarea aspectului factologic al cazului a statuat asupra faptului că Cusov Oleg și Sandu Vasile, aflîndu-se pe adresa mun. *****. sos. *****, pe teritoriul SRL „Profiform-Codru”, unde cet. Sandu Vasile activează în calitate de administrator, între ultimii s-a iscat un conflict în urma căruia, conform raportului de constatare nr. 202402P1 129 din 10 mai 2024 la examinarea medico-legală a cet. Sandu Vasile s-au depistat leziuni care se califică ca vătămare ușoară.

În cadrul urmăririi penale, probele administrate, și anume, declarațiile martorului, examinarea înregistrărilor video din 08 mai 2024, precum și concluziile Raportului de constatare nr. 202402P1129 din 10 mai 2024, prin care s-a constatat la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Sandu Vasile, s-a depistat o plagă lacerată deget II mâna stângă suprafața dorsală fără leziunea unghiei, echimoză la nivelul brațului drept, excoriații la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății până la 21 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății

La 21 10.2024, pe cazul dat a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiuni și anume lipsește latura obiectivă a infracțiuni. În aceiași zi a fost pornit proces contravențional în privința numitului Cusov Oleg, în temeiul art. 78 alin.(2) din Codul Contravențional - Vătămarea integrității corporale, adică vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă.

Pe cale de consecință, primează convingerea fermă că Cusov Oleg prin fapta săvârșită a lezat relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

La 11.11.2024, cauza menționată a fost repartizată spre examinare judecătorului Victor Rațoi.

Procurorul nu a fost prezent la examinarea cazului solicitînd prin cerere examinarea acestuia în lipsa sa.

Victima Sandu Vasile, în ședința de judecată, nu s-a prezentat la examinarea cazului deși a fost informat despre data și ora ședinței de judecată.

*Făptuitorul Cusov Oleg, în ședința de judecată, a explicat că incidentul a avut loc la 08.05.2024, pe teritoriul companiei amplasată pe str. Șos *****. A dorit să intre pe teritoriul companiei deoarece este fondatorul companiei însă s-a ciocnit de acțiunile agresive ale lui Sandu Vasile, acesta l-a împins de pe teritoriul companiei și cu altă mâna a încercat să închidă poarta.*

În rezultatul acestor acțiuni spontane, pe neașteptate pentru el, poarta a sărit de pe șine și în acel moment poarta i-a strâns pe noi amândoi, în mare parte pe el. În acest moment V. Sandu și-a cauzat vătămări neînsemnate integrității corporale, și și-a zgâriat un deget. Nu a aplicat forța fizică și nu i-a cauzat vătămări corporale lui V. Sandu.

Avocatul Ion Negură, care acționează în apărarea făptuitorului Cusov Oleg, în ședința de judecată, a explicat faptul as procurorul a examinat superficial cazul și s-a bazat pe un simplu raport, mai mult ca atât a comunicat că a fost pornită o cauza contravențională și în privința lui Sandu Vasile, deși un material în acest sens nu este înregistrat în instanța de judecată.

A mai menționat că altercația a avut loc din simplu fapt că Sandu Vasile nu i-a permis accesul pe teritoriul companiei a clientului meu, deși ultimul are tot dreptul să se afle pe acest teritoriu care este cofondatorul întreprinderii în proporții de 50 procente, consideră că demersul este neprobat și nefondat și nu confirmă vinovăția clientului său. Solicită încetarea procesului contravențional.

Examinând datele probele administrate în proces, argumentele și explicațiile făcute de către participanți, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit art. 78 alin.(2) Cod Contravenţional, se sancționează *" (2) Vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că *„examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Conform art. 375 din Codul contravențional: *„(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Instanța constată că, în probarea circumstanțelor de fapt care se impută lui *Cusov Oleg*, procurorul a prezentat declarațiile făcute de către victima în proces – V. Sandu, raportul de constatare nr. 202402P1 129 din 10 mai 2024 potrivit căruia la V. Sandu s-a constatat leziunile respective și înregistrările video ale faptelor ce au avut loc în acea zi.

Alte date, probe nu au fost administrate în procesul contravențional.

Din analiza datelor, probelor respective în ansamblu instanța constată că, vina lui *Cusov Oleg*, în comiterea contravenției de care este acuzat nu este probată. Prin înseși declarațiile care au fost făcute de către V. Sandu în proces se indică asupra faptului că O. Cusov nu a cauzat intenționat careva leziuni acestuia, nu a aplicat forța fizică față de el. Raportul de constatare nr. 202402P1 129 din 10 mai 2024 nu probează decît prezența la V. Sandu a leziunilor respective. Nici înregistrările video administrate în proces nu probează fapta de care este acuzat O. Cusov. Datele administrate indică asupra faptului că leziunile respective atestat la V. Sandu ar fi fost cauzate din imprudență urmare a acțiunilor acestuia de a se opune acțiunilor lui O. Cusov.

Mai remarcă instanța că, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că în lipsa unor acțiuni complete și obiective ale circumstanțelor cazului investigat nu este întemeiată sancționarea persoanei pentru faptele de care este acuzată.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, în situația în care se sonstată că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 375, 395, 441, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Cusov Oleg ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victor Rațoi