Dosarul nr. 1a-192/2023 I instanţă
Nr. comp. 1-21069454-06-1a-28092023 Judecător Ganganu Maria
Judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:

președintelui completului, judecătorul	Starciuc Ștefan
judecătorilor	Colev Grigori și Dmitrii Fujenco
grefier	Jeleva Elena
cu participarea:	
procurorului	Sîrbu Lilia
apărătorului inculpatului	avocatul Curtev Alexandr
inculpatului	Lazar Serghei

în lipsa părţii vătămate Lob Natalia, legal citată,

judecând în ședință publică apelul înaintat de către procurorul delegat în procuratura raionului Basarabeasca, Căinăreanu Octavian, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 26 iulie 2023 pe cauza penală în privința lui:

Lazar Serghei Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, nr. 84, cet. al Republicii Moldova, moldovean de naționalitate, fără studii, nesupus militar, celibatar, un copil minor la întreţinere, anterior condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, grade de dizabilitate, invaliditate nu înregistrează, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat.

învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia sediul central de la 11 mai 2021 până la 26 iulie 2023.

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunţat sentinţa la data de 26 iulie 2023. (f.d.17-25, vol. II)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 28 septembrie 2023. (f.d.36, vol. II)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 26 iulie 2023, Lazar Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoarea pentru un termen de 5 (cinci) ani – fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Lazar Serghei pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, și s-a dispus a nu fi executată, dacă, în perioada de probaţiune, condamnatul Lazar Serghei nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii v-a îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În ordinea art. 90 alin. (6) Cod penal, s-a obligat condamnata Lazar Serghei:

- să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent;
- să participe la programe probaționale;

În vederea asigurări executării sentinţei, în privinţa inculpatului Lazar Serghei s-a aplicat până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, obligațiunea de a nu părăsi ţara fără încuviințarea organului care a instituit măsura preventivă.

Corpul delict, un telefon mobil de model „Samsung Galaxi S10 plus” ce aparține părții vătămate Lob Natalia, eliberat acesteia sub recipisă pentru păstrare, după definitivarea sentinței, s-a dispus a fi restituit proprietarilor/posesorilor legali cu restabilirea în drepturi asupra acestor bunuri.

Corpul delict o rangă metalică care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Basarabeasca, s-a dispus ca după intrarea sentinței în vigoare de nimicit. (f.d.17-25, vol. II)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că ***Lazar Serghei Mihail***, la data de 01.04.2021, în jurul orelor 23:00, aflându-se pe str. Gătii or Basarabeasca lângă domiciliul nr.5/A, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, s-a apropiat de Lob Natalia care încerca să sară gardul gospodăriei, sub pretextul de ai acorda ajutor, văzând în buzunarul din spate al pantalonilor telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10 plus", la sustras în mod deschis și la solicitarea părții vătămate Natalia Lob de a restitui telefonul mobil, Lazar Serghei a amenințat-o cu răfuiala fizică cu o rangă metalică, lungimea căreia este de 41 cm, avută asupra sa, pricinuindu-i astfel părții vătămate Lob Natalia o daună material considerabilă în sumă de 6000 lei.

Acţiunile inculpatului Lazar Serghei de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal,*** după indicii calificativi: „ *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârşit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabil*e*".*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură generală.

<u>Solicitarea și argumentele apelului:</u>

La data de 28 iulie 2023 procurorul delegat în Procuratura raionului Basarabeasca Căinăreanu Octavian, în dezacord cu pedeapsa stabilită inculpatului prin sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din 26 iulie 2023, a depus apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, pe motivul blândeții pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște culpabil pe Lazar Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod Penal, numindu-i pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90^1 alin.(l) și (3) Cod penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Lazar Serghei, stabilind perioada de executare a pedepsei de 2 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 2 ani 6 luni perioadă de probațiune.

Potrivit art.90^1 alin.(5) din Codul penal, la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat de aplicat obligațiunile

prevăzute la art.90 alin.(6) din Codul penal, și anume: - Să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

- Să nu fregventeze anumite locuri.

- Să participle la programe probaționale.

În rest solicită ca sentința să fie lăsată fără modificare. (f.d.31-34, vol. II)

În motivarea apelului s-a menționat că, pedeapsa penală aplicată de către instanța de judecată în privința lui Lazar Serghei este una prea blândă pentru săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia în baza art. 187 alin.(2) lit.e) și f) din Codul penal, astfel consideră că inculpatul Lazar Serghei nu se va corecta și se va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Susţine că nesancționarea mai aspră a inculpatului Lazar Serghei care a săvârșit o infracțiune contra patrimoniului, contravine scopului pedepsei privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Invocă că, deși instanța de judecată, a dat o apreciere justă circumstanțelor de fapt a cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Lazar Serghei în baza art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal, totuși, stabilindu-i pedeapsa nu a individualizat-o corect și s-a stabilit o pedeapsă prea blândă și neproporțională cu pericolul social al acțiunilor criminale comise.

Menţionează că la pronunțarea Sentinței instanța de judecată deși a reținut faptul că inculpatul a recunoscut vina, instanța nu a ținut cont de comportamentul inculpatului în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a mai fost în conflict cu legea, antecedentele penale nefiind stinse, au fost evidențiate circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, și anume - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară. Mai mult ca atât, inculpatul Lazar Serghei a executat pedeapsa cu închisoare pentru infracțiune similară conform sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 14.04.2016 în baza at. 187 alin.(2) lit. b), e) și f), fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani. Astfel, se constată că inculpatul nu este la prima abatere de acest gen, careva concluzii nu a făcut după executare pedepsei, săvârșind din nou infracțiuni.

Susţine că în cazul dat, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, conform cărora la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, care anterior a săvîrșit o infracțiune fiind condamnat prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 14.04.2016 în baza art. 187 alin.(2) lit. b, e, f din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. Executarea pedepsei de către inculpat nu au îndreptățit așteptările și comite din nou o infractiune similară.

Indică că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii. Menţionează că, pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, consideră că trebuie de luat în considerație faptul că infracțiunea incriminată lui Lazar Serghei face parte din categoria infracțiunilor care atentează la patrimoniu cât și relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică și psihică, care constituie un obiectiv național și sunt ocrotite de legile organice și Constituția Republicii Moldova.

Menționează că instanța de judecată nu a ținut cont de relațiile sociale care au fost periclitate de către inculpat în rezultatul săvârșirii infracțiunii incriminate, cât și de faptul că acțiunile inculpatului constituie un pericol social sporit, iar potrivit art. 16 Cod penal se clasifică drept infracțiune gravă.

Consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Lazar Serghei este una mult prea blândă, și în așa mod, sentința urmează a fi casată parțial, iar Lazar Serghei urmează a fi condamnat la pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de instanța de fond.

La data de 28 septembrie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.36, vol. II)

Procurorul Sîrbu Lilia în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că susține cererea de apel depusă de procuror în partea ce ține de pedeapsa stabilită. Consideră că pedeapsa stabilită inculpatului este una inechitabilă, or reieșind din materialele dosarului, din caracteristica conform căreia

inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, precum și conform informației cu privire la antecedentele penale inculpatul de mai multe ori a fost tras la răspunderea penală, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare și cu atât mai mult prin sentința judecătoriei Hâncești sediul Central din 14.04.2016, inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) CP RM și lui i-a fost stabilită pedeapsa sub forma de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Indică că conform informației care este anexată la materiale dosarului inculpatul a executat această pedeapsă și a fost eliberat la data de 26.04.2019.

Totodată indică că, conform prevederile art. 111 CP se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

Astfel, menţionează că inculpatul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii grave și respectiv a fost eliberat în anul 2019 și la data de astăzi nu a expirat termenul de 6 ani de la data executării pedepsei, adică sunt prezente antecedente penale nestinse și respectiv în cazul dat este recidivă periculoasă conform art. 34 CP RM. Respectiv susţine că inculpatului neîntemeiat i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 CP RM, or reieșind din personalitatea inculpatului este evident că pedepsele stabilite anterior nu au avut un efect pentru reeducarea inculpatului și el a continuat activitatea sa infracțională.

Consideră că motivele expuse de procuror sunt întemeiate, solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri privind stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90^1 CP RM.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Lazar Serghei, avocatul Curtev Alexandr a solicitat respingerea apelului ca nefondat, considerând că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală şi întemeiată, şi corect a fost stabilită pedeapsa cu suspendare.

Inculpatul Lazar Serghei în şedinţa instanţei de apel, cererea de apel nu a recunoscut-o, declarând că recunoaşte vina şi promite că pe viitor asemenea cazuri nu se vor repeta.

Menţionează că are la întreţinere patru copii, dar care se află în Germania cu mama lor, în calitate de refugiaţi, or mama lor este de cetăţenie Ucraineană.

Partea vătămată Lob Natalia în ședința colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, fiind legal citată nu s-a prezentat, prin urmare colegiul judiciar în temeiul art. 323 CPP, a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar găseşte apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Basarabeasca Căinăreanu Octavian întemeiat, temei pentru care urmează a fi admis cu casarea în parte a sentinţei instanţei de fond în partea pedepsei penale, cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, termenul de declarare a apelului împotriva sentinţei, este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar, consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Basarabeasca Căinăreanu Octavian, ca declarat în termen, având în vedere că, sentința a fost pronunţată la 26 iulie 2023 (f.d.17-25, vol. II), iar apelul a fost depus de către procuror la data de 28 iulie 2023. (f.d.31-34, vol. II)

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM*, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală al RM, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor şi libertăților fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate asupra sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele

prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa", (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse, plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50,* cauza *Van Kük vs. Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cauza *Kraska vs. Elveției din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30*).

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de apelant, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Colegiul judiciar, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanţei de apel, a fost stabilit adevărul pe cauză și faptelor reținute în sarcina inculpatului Lazar Serghei, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu apel inculpatul Lazar Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. ***art. 187 alin.(2) lit. e) și f) din Codul penal,*** după indicii calificativi: „ *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporţii considerabil*e*".*

Cum reiese din materialele dosarului, prima instanță a stabilit că, ***Lazar Serghei Mihail***, la data de 01.04.2021, în jurul orelor 23:00, aflându-se pe str. Gătii or Basarabeasca lângă domiciliul nr.5/A, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, s-a apropiat de Lob Natalia care încerca să sară gardul gospodăriei, sub pretextul de ai acorda ajutor, văzând în buzunarul din spate al pantalonilor telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10 plus", la sustras în mod deschis și la solicitarea părții vătămate Natalia Lob de a restitui telefonul mobil, Lazar Serghei a amenințat-o cu răfuiala fizică cu o rangă metalică,

lungimea căreia este de 41 cm, avută asupra sa, pricinuindu-i astfel părții vătămate Lob Natalia o daună material considerabilă în sumă de 6000 lei.

Referitor la vinovăţia şi încadrarea juridică a faptei inculpatului, sentința instanței de fond nu se contestă cu apel, or, vinovăția inculpatului se confirmă prin cumulul probelor administrate și cercetate de instanța de fond , inclusiv este recunoscută și de către inculpat, urmare instanţa de apel nu se va expune asupra vinovăţiei şi încadrării juridice.

Din conţinutul apelului, acuzarea nu este de acord cu soluția instanței de fond privind liberarea de pedeapsa penală stabilită lui Lazar Serghei închisoarea în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 5 ani, prin, suspendată condiționat pe un termen de 3 ani conform art. 90 din Codul penal, invocând blândețea pedepsei penale, totodată solicitînd ca inculpatul să fie liberat de pedeapsa penală prin suspendarea parţială a executării pedepsei penale, în temeiul art. 90^1 Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel se va expune doar asupra legalității sentinței instanței de fond în partea pedepsei stabilite inculpatului Lazar Serghei, modului de executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că norma art. 187 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal, infracţiune de care a fost recunoscut vinovat Lazar Serghei, prevede pedeapsă sub formă de

închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

La speţă este de remarcat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului,…….*

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Colegiul remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În viziunea instanţei de apel, instanţa de fond la aplicarea normei legale citate în privinţa pedepsei stabilite inculpatului, nu a ţinut cont de personalitatea inculpatului, cazierul judiciar al acestuia şi trecutul infracţional.

Astfel, potrivit art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal *la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.*

Din, materialele cauzei penale se atestă că inculpatul Lazar Serghei, anterior a fost condamnat la închisoare cu executare prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 14.04.2016 pentru infracţiune similară, ultimul fiind eliberat din detenţie în legătură cu amnistia la data de 28 februarie 2017.

Prin urmare colegiul judiciar atestă în acţiunile inculpatului Lazar Serghei circumstanţa agravantă săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similar.

Potrivit caracteristicii de la locul de domiciliu nr. 307 din 02.04.2021 (f.d. 74, vol. I) inculpatul Lazar Serghei se caracterizează negativ.

Din informaţia cu privire la componenţa familiei (f.d. 74, vol. I), ultimul nu este căsătorit şi nu are copii minori la întreţinere.

Referitor la poziţia inculpatului că are 4 copii minori la întreţinere, acest aspect nu poate fi reţinut de instanţă ca veridic, or careva probe în sensul dat, acesta nu a prezentat, cu atât mai mult că acesta în ședința de judecartă a instanței de apel a declarat că copii se află cu mama lor în Germania, cu statut de refugiaţi, ceea ce denotă că ultimul nu participă la întreţinerea şi educarea acestora.

În cumul, toate probele caracteristice în privinţa inculpatului, determină că ultimul este predispus la comiterea infracţiunilor, or acesta fiind anterior condamnat pentru infracţiune similară la pedeapsă cu închisoare cu executare, în urma ispăşirii acelei pedepse, nu a făcut o concluzie pentru sine şi nu s-a corectat,

fiind comisă o nou infracţiune similară, gravă cu intenţie, ceea ce permite a concluziona că liberarea integrală de la executarea pedepse cu suspendare a pedepsei penale în temeiul art.90 Cod penal, cum a dispus instanța de fond este una ineficientă şi nu va asigura scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Conform prevederilor art.90^1 alin.(1) și (3) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an*.

Astfel, luând în consideraţie circumstanţele descrise supra referitor la persoana inculpatului și la circumstanţele cauzei, Colegiul consideră că nu este raţională executarea integrală a pedepsei cu închisoarea de 5 ani stabilită de instanța de fond, şi prin prisma prevederilor art. 90^1 Cod penal consideră oportun suspendarea parițală a pedepsei, urmînd ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni.

Perioada rămasă a pedepsei cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 (şase) luni, în privința lui Lazar Serghei urmează a fi suspendată parțial, condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani și 6 (şase) luni şi condamnatul nu va executa această pedeapsă, dacă în termenul suspendării inculpatul nu va săvârşi alte infracţiuni şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată în contextul suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90^1 alin. (5) Cod penal, se vor aplica obligaţiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal și anume:

- Să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.
- Să participe la programe probaționale.

Luând în considerare cele enunțate mai sus, Colegiul judiciar conchide asupra admiterii apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe în partea liberării de la executarea pedepsei penale prin condamnarea cu suspendare condiţionată a executării în temeiul art.90 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmează a fi menținute.

În conformitate cu art.art.414, 415 alin.(1) pct.2), 417-418, 422 Cod Procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către procurorul delegat în procuratura raionului Basarabeasca, Căinăreanu Octavian.

Se casează parțial sentinţa judecătoriei Cimişlia sediul central din 26 iulie 2023 în cauza penală în privința lui Lazar Serghei de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal în partea liberării de pedeapsa penală prin condamnarea cu suspendare condiţionată a executării în temeiul art.90 Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte prin care:

În temeiul art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani stabilită de instanța de fond lui Lazar Serghei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, se suspendă parțial.

Prima perioadă a pedepsei închisorii pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, se va executa în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea pe termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, se suspendă condiționat cu stabilirea perioadei de probaţiune de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Lazar Serghei, dacă în termenul de probaţiune acesta nu va săvârşi o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada suspendării parţiale a executării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90^1 alin. (5) Cod penal, în privinţa inculpatului Lazar Serghei se aplică următoarele obligaţiuni prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal și anume:

- Să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

- Să participe la programe probaționale.

Obligaţia de supraveghere a inculpatului Lazar Serghei după executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a inculpatului, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Lazar Serghei, a-l calcula din momentul reținerii.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Ștefan STARCIUC Grigori COLEV Dmitrii FUJENCO