Dosarul nr. 2-5455/2024
(2-24042981-12-2-18042024-1)

H O T Â R Î R E
În numele Legii

18 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusa din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman, Cristina Covalciuc

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Olga împotriva Galinei Mihailov, intervenient accesoriu Budac Andrei cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La data de 16 aprilie 2024 Ceban Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Mihailov cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamanta a invocat că prin procura din 23 februarie 2023, i-a încredințat pârâtei Mihailov Galina, ca în numele ei să vândă, să transmită în locațiune sau comodat doar persoanelor fizice autoturismul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** La 15 martie 2023, în temeiul procurii, de către Mihailov Galina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin intermediul SÎT Chișinău, potrivit căruia a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii *****, caroserie ***** pe nume propriu contra sumei de 10 000 de lei. Corespunzător, în condiția în care actul juridic a fost încheiat prin reprezentant, care a fost împuternicit pentru comercializarea bunului, ultimul păstrează inclusiv obligația de a restitui la cerere suma obținută, or, la caz, nu este vorba de o donație.
3. A menționat reclamanta că în adresa pârâtei a fost expediată notificarea nr. 1 din 21 februarie 2024, prin care a solicitat transmiterea sumei de 10 000 lei obținută ca urmare a vânzării mijlocului de transport către beneficiarul efectiv. Potrivit avizului de recepție, notificarea cu solicitarea privind executarea obligației de a remite către mandant a sumei de 10 000 lei a fost recepționată la data de 11 martie 2024, însă, până la moment, nu sunt înregistrate acțiuni pozitive în acest sens.
4. Reclamanta Ceban Olga a invocat prevederile art. 1492 Cod civil, potrivit cărora mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum şi tot ceea ce a dobîndit în executarea obligaţiilor sale contractuale. Conform art. 1493 Cod civil, mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informaţia pe care o obţine sau bunurile pe care le primeşte ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimţământul mandantului sau dacă dreptul de folosinţă nu rezultă din lege sau din

mandat. Pe lângă compensaţiile la care este ţinut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informaţiei sau bunurilor fără autorizaţie, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informaţiei o sumă echivalentă cu îmbogăţirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul când a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă foloseşte pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobânzi din momentul cheltuirii banilor.

5. Solicită reclamanta Ceban Olga încasarea din contul pârâtei Mihailov Galina a sumei de 10 000 lei ce reprezintă contravaloarea automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** precum și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 449, 96 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, suma de 60 lei pentru interpelarea dosarului de înmatriculare auto și 191,20 lei pentru interpelarea informației cu privire la domiciliul pârâtei.

6. Pe parcursul examinării cauzei a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Budac Andrei.

7. În ședința de judecată reclamanta Ceban Olga a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia. A declarat că personal nu a cunoscut-o pe Mihailov Galina, pe care a văzut-o prima dată în ședința de judecată. Budac Andrei i-a transmis copia buletinului de identitate al pârâtei pentru a fi întocmită procura cu scopul vânzării automobilului și ulterior, transmiterii prețului acestuia.

8. Reprezentantul reclamantei, avocatul Onofrei Vitalie, în ședința de judecată a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

9. În ședința de judecată pârâta Mihailov Galina nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. A declarat că nu are față de reclamanta Ceban Olga nicio datorie pecuniară, inclusiv cea solicitată prin prezenta acțiune. Circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată nu corespund adevărului, sunt bazate pe date inventate și mincinoase, lipsite de orice suport probatoriu. Automobilul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****l-a procurat de la Budac Andrei, care este nepotul ei și cu care a negociat condițiile vânzării-cumpărării autovehiculului. La momentul procurării automobilului, nu o cunoștea pe Ceban Olga și nici nu a discutat cu aceasta referitor la condițiile înstrăinării autovehiculului. La data încheierii prin intermediul SÎT Chișinău a contractului de vânzare-cumpărare din 15 martie 2023, potrivit căruia a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului pe nume propriu contra sumei de 10 000 lei, a achitat contravaloarea automobilului proprietarului real al acestuia și anume, Budac Andrei, respectiv, în legătură cu această tranzacție nu are față de nimeni nicio datorie pecuniară. Procura din 23 februarie 2023, eliberată de notarul Spătaru Oxana din numele Olgăi Ceban, i-a fost înmânată de către Budac Andrei, care la acel moment era proprietarul real al automobilului. În asemenea circumstanțe, consideră că reclamanta a înaintat prezenta acțiune cu scopul de a se îmbogăți fără justă cauză, motiv din care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

10. Reprezentantul pârâtei, avocatul Botnari Valeriu, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea integrală a acesteia, ca neîntemeiată.

Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Mihailov Galina în prezentul proces în mărime de 5000 lei, achitate conform bonului de plată seria DAA nr. 02075628 din 20 ianuarie 2025.

11. În ședința de judecată intervenientul accesoriu Budac Andrei a lăsat la discreția instanței soluționarea litigiului și a declarat că Mihailov Galina este mătușa lui, iar Ceban Olga este soția prietenului său. Automobilul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****l-a procurat de la un intermediar, deoarece era accidentat. La acel moment proprietar al automobilului era Dudnic Eugen, cu care a fost nevoit să facă cunoștință pentru perfectarea actelor, întrucât reparația automobilului a durat mult timp. În anul 2014 l-a găsit pe proprietar, acesta imigrând în Ucraina, deoarece actele erau perfectate, însă automobilul nu era înmatriculat, astfel fiind încheiat contractul de vânzare-cumpărare. O perioadă de timp a folosit automobilul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** însă, după un timp și-a procurat alt automobil și acesta era de rezervă. Atunci a avut o înțelegere cu soțul reclamantei, care era într-o situație financiară grea și i-a transmis în folosință automobilul de model Mitsubishi, cu procurarea ulterioară a acestuia. În vara anului 2019 Ceban Andrei i-a spus că vrea să procure automobilul. Au făcut legătura cu Dudnic Eugen și a fost înregistrat automobilul pe numele lui Ceban Andrei, însă, nu a cunoscut că ultimul a întocmit actele pe numele soției sale Ceban Olga. Ceban Andrei i-a zis că în perioada utilizării automobilului, a suportat cheltuieli în mărime de 1000 Euro și i-a propus o sumă mai mică 1500 Euro, sumă cu care nu a fost de acord, motiv din care automobilul i-a fost restituit și i-a achitat lui Ceban Andrei suma de 1000 Euro, fără a fi întocmită în acest sens o recipisă. Actele au rămas pe numele Olgăi Ceban. Tot în același an, automobilul a fost procurat de către Budac Ana, însă actele nu au fost perefectate din motiv că automobilul era defectat. Budac Ana a hotărât să vândă automobilul, care a fost înstrăinat vărului său Ivanov Victor, fapt care i-a fost comunicat lui Ceban Andrei și atunci a fost întocmită o procură cu drept de înstrăinare. Ulterior a înțeles că Mihailov Galina nu cunoștea despre acest fapt, iar băiatul pentru care a fost înstrăinat automobilul a decedat, iar pârâta s-a ocupat de perfectarea actelor. De la Ivanov Victor a primit pentru automobil suma de 3000 Dolari SUA, aproximativ în anul 2021. Reclamanta Ceban Olga nu a fost de fapt niciodată proprietara automobilului, la întocmirea procurii la notar au fost doar el și Mihailov Galina.

12. Martorul Ceban Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că Ceban Olga este soția lui, nu se află în relații de rudenie cu Mihailov Galina, însă cunoaște că este mătușa lui Budac Andrei, cu care a fost prieten. În anul 2018 i-a comunicat lui Budac Andrei că intenționează să procure un automobil pentru soția lui, dar să nu fie prea scump. Budac Andrei i-a propus un automobil spre vânzare la prețul de aproximativ 2500 Euro, pentru achitarea căruia a contractat un credit. Ulterior, în luna aprilie 2018, a înțeles că Budac Andrei nu este proprietarul automobilului și procura pe care o avea era expirată, motiv din care a fost contactat proprietarul automobilului Dudnic Eugen și a fost întocmită procură. După ce a achitat prețul lui Budac Andrei în mărime de 49 000 lei, echivalentul sumei de 2500 Euro, a aflat că pe automobil era aplicat sechestru. Contractul de vânzare-cumpărare a fost perfectat la 13 septembrie 2018, după ce au fost întocmite

toate procurile. Automobilul a fost folosit un an, timp în care s-a defectat des și se afla la atelierul de reparații auto al lui Budac Andrei. Astfel, aproximativ din anul 2020 automobilul s-a aflat parcat în ograda lui Budac Andrei. Intenționa să înstrăineze automobilul și Budac Andrei a propus să-l vândă mătușii lui, Mihailov Galina. Au convenit să vândă mașina la prețul de 3500 Euro, sumă din care urmau să aibă ambii câștig. Actele referitoare la automobil, inclusiv certificatul de înmatriculare, se aflau în automobil. S-au înțeles să fie întocmită o procură pe un termen de 6 luni, timp în care urmau să primească prețul automobilului. Prima procură a fost întocmită în luna aprilie a anului 2022, timp în care nu a fost înstrăinat automobilul, motiv din care a fost întocmită a două procură la 23 februarie 2023. Budac Andrei s-a ocupat de tot procesul de înstrăinare a automobilului, însă, după perfectarea contractului de vânzare-cumpărare nu au mai primit contravaloarea automobilului.

13. *Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Olga împotriva Galinei Mihailov urmează a fi admisă, din următoarele considerente.*

14. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

17. În ședința de judecată s-a constatat că prin procura nr. 2-1414 din 23 februarie 2023, autentificată de notarul Spătaru Oxana, Ceban Olga a încredințat Galinei Mihailov ca în numele său să vândă, să transmită în locațiune sau comodat doar persoanelor fizice autoturismul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** În acest scop, Ceban Olga i-a oferit Galinei Mihailov dreptul de a depune și a primi actele necesare de la organele competente, inclusiv dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare, locațiune, comodat, a autoturismului cu prețul și în condițiile stabilite de reprezentant, cu dreptul de a primi banii cuveniți, de a încheia contractul de asigurare și de a primi despăgubirile de la compania de asigurare.

18. La 15 martie 2023, în temeiul procurii, de către Mihailov Galina a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare prin intermediul SÎT Chișinău, potrivit căruia a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** anul producerii *****, caroserie ***** pe nume propriu contra sumei de 10 000 de lei.

19. Prin notificarea nr. 01 din 21 februarie 2024 Ceban Olga, reprezentată de avocatul Onofrei Vitalie, a solicitat Galinei Mihailov transmiterea sumei de 10000 lei obținută în urma înstrăinării automobilului, în termen de 7 zile din data recepționării notificării.

20. Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, notificarea a fost recepționată de către Mihailov Galina la data de 11 martie 2024, însă, la materialele cauzei nu se regăsesc probe care să demonstreze transmiterea sumei către Ceban Olga.

21. În ședința de judecată Mihailov Galina a explicat că automobilul de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****l-a procurat de la nepotul ei Budac Andrei, cu care a negociat condițiile vânzării-cumpărării autovehiculului și căruia i-a achitat contravaloarea automobilului. La momentul procurării automobilului, nu o cunoștea pe Ceban Olga și nici nu a discutat cu aceasta referitor la condițiile înstrăinării autovehiculului. Prin urmare, nu are nicio datorie față de reclamanta Ceban Olga.

22. Conform art. 362 alin. (1), (2) Cod civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acţionează. Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naştere, modifică sau stinge drepturile şi obligaţiile civile ale reprezentatului.

23. Potrivit art. 374 alin. (1) Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanţi.

24. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

25. În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. Prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

27. Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

28. Potrivit dispozițiilor art. 1492 Cod civil, mandatarul este obligat să remită mandantului tot ceea ce a primit pentru executarea mandatului şi nu a utilizat în acest scop, precum şi tot ceea ce a dobândit în executarea obligaţiilor sale contractuale.

29. Iar, conform art. 1493 Cod civil, mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informaţia pe care o obţine sau bunurile pe care le primeşte ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimţământul mandantului sau dacă dreptul de folosinţă nu rezultă din lege sau din mandat.

30. Pe lângă compensaţiile la care este ţinut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informaţiei sau bunurilor fără autorizaţie, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informaţiei o sumă echivalentă cu îmbogăţirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul cînd a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă foloseşte pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobânzi din momentul cheltuirii banilor.

31. Analizând circumstanțele constatate în ședința de judecată în raport cu prevederile legale citate, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pârâta Mihailov Galina să achite Olgăi Ceban contravaloarea automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare ***** în mărime de 10 000 lei, obligație instituită ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 15 martie 2023, în temeiul procurii din 23 februarie 2023.

32. Nu poate fi reținut argumentul pârâtei precum că a achitat prețul automobilului intervenientului accesoriu Budac Andrei, pe care îl considera proprietarul real al automobilului, or, materialele cauzei denotă cert că la momentul înstrăinării automobilului, proprietarul acestuia era Ceban Olga, căreia pârâta era obligată să-i transmită contravaloarea automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****

33. La dosar nu au fost prezentate probe care să ateste transmiterea sumei de 10 000 lei proprietarului automobilului Ceban Olga, în ședința de judecată pârâta Mihailov Galina declarând că personal nu a transmis reclamantei careva sume de bani.

34. Faptul transmiterii cărorva mijloace bănești lui Budac Andrei, care nu este parte la contractul de vânzare-cumpărare, nu exonerează pârâta de obligația de achitare a costului automobilului procurat, obligație neîndeplinită de către Mihailov Galina. În asemenea caz, pârâta are drept de regres față de Budac Andrei pentru a recupera suma achitată, dar nu se înlătură obligația de achitare reclamantei a prețului obținut ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

35. În circumstanțele expuse, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de Ceban Olga cu privire la încasarea sumei, este întemeiată, fiind necesară încasarea de la Mihailov Galina în beneficiul Olgăi Ceban a sumei de 10 000 lei, ce constituie contravaloarea automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****

36. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

37. Potrivit art. 90 lit. i), l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

38. În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

39. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

40. Ținând cont de normele legale citate și de faptul că acțiunea este întemeiată integral, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Mihailov Galina în beneficiul Olgăi Ceban cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la

depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 449, 96 lei, cheltuieli suportate de reclamant în mărime de 191, 20 lei pentru interpelarea informației privind domiciliul pârâtei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei, pe care instanța le consideră reale, necesare și rezonabile ca mărime, sumă echitabilă în raport cu complexitatea cauzei.

41. În conformitate cu art. art. 90, 94, art. art. 238-241 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Olga împotriva Galinei Mihailov, intervenient accesoriu Budac Andrei cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, se admite.

Se încasează de la Mihailov Galina în beneficiul Olgăi Ceban suma de 10 000 (zece mii) lei, ce constituie contravaloarea automobilului de model Mitsubishi cu numărul de înmatriculare *****și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 449 (patru sute patruzeci și nouă) lei 96 (nouăzeci și șase) bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei, precum și alte cheltuieli suportate de reclamant în mărime de 191 (una sută nouăzeci și unu) lei 20 (douăzeci) bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Bucur