

Dosar nr. 1-1768/2019  
05042019

12-1-19561-

**S E N T I N Ţ Ă**  
în numele Legii

18 decembrie 2023  
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător  
Stambol

Tudor

Grefieri

Victoria Roşca, Doina Talmaci, Carmen Dichii, Cătălina

Roşcovschi

Cu participarea

Procurorului

Mariana Bocşanean, Alla Căuş, Vitalie

Codreanu,

Gheorghe Iapără, Mirandolina Suşiţcaia

Avocatului

Rodica Pocaznoi

Reprezentantul Primăriei Ghidighici

Dorin

Polişciuc

Inculpatului

Ion

Begleţ

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privinţa lui

**Begleţ Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii superioare complete, nesupus militar, fără persoane la întreţinere, nu are grade de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,-

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă 05 aprilie 2019 – 18 decembrie 2023.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a indicat că, urmărirea penală în cauza prezentă a fost începută la 07.05.2013, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.

(1) Cod penal, pe faptul săvârşirii de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a

cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Temei pentru pornirea urmăririi penale, a servit plângerea consilierilor s. Ghidighici, Nicolae Anghelici și Serafim Isac, privind pretinsele acțiuni ilegale ale primarului s. Ghidighici, Ion Begleț. Analizând probatoriul pentru fiecare episod în parte se ajunge la concluzia că acțiunile lui Begleț Ion conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. Astfel, Begleț Ion, în perioada lunilor 2010-2011, exercitând funcția de primar al s. Ghidighici, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal este persoană cu funcție de demnitate publică, fiind ales în funcție publică executivă a consiliului raional, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese de cât cele de serviciu. Totodată, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3); art. 5; art. 12; art. 23 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199-XVJ din 16.07.2010, demnitarii sânt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative; urmează să adopte decizii în limita competențelor legale și să ceară executarea acestora; să beneficieze de dreptul la integritate personală, la o atitudine adecvată și respectuoasă din partea subordonaților, altor factori de decizie și a cetățenilor; să nu desfășoare orice altă activitate remunerată; exercită mandatul cu bună-credință. Potrivit prevederilor art. 10 din Legea privind statutul alesului local nr. 768 din 02.02.2000, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației. În speță, Begleț Ion depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, menționate supra și acționând contrar prevederilor pct. 2 și 9 al Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05.01.2012, care indică că, delegarea în străinătate a conducătorilor autorităților administrației publice locale și a funcționarilor publici din cadrul acestora se efectuează în baza deciziei consiliului autorității respective. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 328 din Codul penal se exprimă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice: săvârșirea unei

acțiuni care țin de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească. Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. În speță, urmează a reține că în actul de învinuire este reflectat concret care este motivul din care inculpatul a comis infracțiunea imputată de acuzatorul de stat și anume: schimbul terenurilor agricole din proprietatea ultimilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* suprafața de 0.0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha, prin urmare acuzarea corect a stabilit faptul că în acțiunile inculpatului se întrunesc semnele laturii subiectivă a infracțiunii pre văzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal. Astfel, conform pct. 5.6. al Hotărârii explicative ale Plenului CSJ Hotărârea Plenului CSJ a RM din 15.05.2017, nr. 7 - Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu: în ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 Cod Penal, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Subiect al infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este subiect special: persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică. Potrivit

prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale. Astfel, în cazul examinat Begleț Ion, în perioada care îi este incriminată de comitere a infracțiunii, era primar al s. Ghidighici, fiind ales în funcție publică, prin deciziile CRD nr. 01-01 din 27.06.2011 și nr. 03-01 din 21.07.2015, și astfel se atribuie la categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației. Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere. Astfel, în speță Begleț Ion acționa cu intenție indirectă, dându-și seama că aduce atingere drepturilor Primăriei s. Ghidighici, prin cauzarea prejudiciului și acceptând producerea acestui rezultat. La stabilirea pedepsei inculpatului, pentru faptele incriminate urmează să fie luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpaților până la și după comiterea infracțiunii. De asemenea, urmează a se ține cont de faptul că amploarea acțiunilor de acest gen în Republica Moldova prezintă contururi agravante, servesc ca bază la săvârșirea a noi infracțiuni grave și deosebit de grave și că asemenea fapte trebuie să pună în gardă toate instituțiile puterii de stat abilitate cu atribuții de prevenire și pedepsire a actelor de corupție. În acest context este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acesteia urmează de luat în considerație și faptul că potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Astfel instanța de judecată urmează să aplice o pedeapsă care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane și chiar de către inculpatul Begleț Ion. Acuzarea de stat, la aplicarea pedepsei lui Begleț Ion consideră că este necesar de luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea celui vinovat, faptul că nu a fost stabilită prezența circumstanțelor atenuante sau agravante în acțiunile acestuia și totodată faptul că nu este rațional ca inculpatul să execute întreaga pedeapsă cu închisoarea în penitenciar, ci echitabil ar fi ca să fie aplicată suspendarea parțială a executării pedepsei. Astfel, la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Begleț Ion urmează a fi reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunile incriminate acestuia, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3), (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave. În baza celor expuse solicit instanței de judecată: a recunoaște vinovat pe

Begleț Ion \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani dintre care 3 ani și 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 3 ani și 6 luni urmând a fi suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, pe un termen de 5 ani. A admite acțiune civilă în cadrul procesului penal care a fost înaintată în sumă de 54600 lei de către primăria s. Ghidighici și a încasa de la Begleț Ion \*\*\*\*\* în folosul primăria s. Ghidighici suma de 54 600 lei. Corpurile delictive: dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124303.528, pe 8 file; dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 13 file; dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 21 file; dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 19 file; dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124109.315, pe 28 file. Cererea lui Gheorghe Bostan din 08.06.2010, privind consolidarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; decizia Consiliului s. Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale; procesul verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha, din proprietatea administrației publice locale, de a le păstra la materialele cauzei penale. Termenul executării pedepsei a-1 calcula de la data intrării în vigoare a sentinței.

Avocatul Rodica Pocaznoi în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a indicat că, examinarea prezentei cauze în fază de urmărire penală, a derulat cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 19, 20 și 254 CPP, adică cu depășirea termenului rezonabil, urmărirea penală fiind efectuată timp de 9 ani, fără elucidarea completă și multilaterală a circumstanțelor cauzei, nefiind verificat pretinsul prejudiciu cauzat administrației publice locale, fără a ține cont de prezența unor temeuri care pun în ilegalitate atât pornirea prezentei cauzei penale, cât și punerea sub învinuire a lui Begleț Ion pe faptul dat. Analizând la o justă valoare circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, constată o eventuală absență în acțiunile lui Begleț Ion a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Prezenta cauză penală a fost pornită la 07.05.2013 de către Direcția Urmărire Penală a CNA în baza denunțului calomnios al lui Isac Serafim și Nicolae Anghelenici, potrivit căruia ultimii au pretins că lui Bostan Gheorghe i s-a atribuit din proprietatea administrației publice locale un teren cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1, 0272 ha, conform contractului de schimb nr. 4915 din 07.09.2011. După cum a fost declarat și de către Begleț Ion în ședința de judecată, demersul privind tragerea la răspundere penală a lui Begleț Ion este continuarea unui șir de denunțuri false făcute de cetățeanul Isac Serafim, în diverse organe, față de oponentul său electoral, pe parcursul a mai mulți ani de zile, ce se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele prezentei cauze penale, soldate fie cu achitarea acestuia, fie cu respingerea cererilor. Interesul meschin al lui Isac Serafim se confirmă, la fel prin faptul că acesta este prezent practic la toate ședințele de judecată pe prezenta cauză penală. Este de menționat că Begleț Ion și-a exercitat cu

onestitate funcția de primar al s. Ghidighici în perioada 17.01.2005-06.07.2015, adică pe parcursul a peste 10 ani. Potrivit conținutului rechizitoriului lui Begleț Ion i se imputa că a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea lui Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, suprafața 0,0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,4027 ha, terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha, cauzând Primăriei satului Ghidighici mun. Chișinău un prejudiciu material în sumă de 54 600 lei. Astfel, conform acuzațiilor înaintate, acuzatorul de stat pretinde prezența în acțiunile lui Begleț Ion a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și în special: depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Mai întâi, consideră că formularea textuală a învinuirii este contrară prevederilor art. 281 alin. (2) și art. 296 Cod de procedură penală. În această ordine de idei, face trimitere la art. 6 § 3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite dreptului de a fi informat despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente și rezultative pe cât este de posibil în circumstanțele cauzei și asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă. Însă, în cauza deferită judecătii, reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, constată că aceste exigențe legale nu au fost întocmai respectate, în conținutul acestuia nu se regăsc toate elementele esențiale, prin urmare, constată că acuzatorul de stat s-a limitat doar la o descriere a unei fabule/spețe, ce se referă nemijlocit la alte persoane, care au fost scoase de sub urmărire penală (Graur Leonid și Cojocari Cristina). În ceea ce privește inculpatul Begleț Ion, constată o învinuire incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate, nefiind indicată nici măcar data consumării pretensei infracțiuni. La fel, în rechizitoriu nu sunt indicate și determinate clar și exact ce atribuții concrete, acordate prin lege, limitele cărora se presupune că în mod vădit le-ar fi depășit inculpatul, inclusiv norma care reglementează atribuțiile de serviciu cu reproducerea textului prescripțiilor conținute în această, pe când la caz, atribuțiile de serviciu ale inculpatului erau reglementate prin Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Or, instanța de judecată nu este un organ de urmărire penală și nu poate din oficiu efectua constatări ce depășesc limitele acuzațiilor. Pentru atragerea la răspunderea penală a lui Begleț Ion este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii, dintre care două obiective: obiectul și latura obiectivă și două subiective: subiectul și latura subiectivă. Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Subiect al

infracțiunii imputate lui Begleț Ion este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică. Deși în rechizitoriu nu este indicată data comiterii infracțiunii imputate, din probatoriul anexat la materialele cauzei penale contractul de schimb dintre administrația publică locală, Primăria s. Ghidighici, în persoana primarului Begleț Ion și Bostan Nina și Bostan Tudor, reprezentați în baza procurii de Bostan Gheorghe, prin care se pretinde că a fost comisă infracțiunea, a fost semnat la 07.09.2011. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar aceasta constituie regula generală de aplicare a legii penale. Astfel, la momentul așa zisei comiteri a infracțiunii, conținutul ar. 328 alin. (3) CP era următorul: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridic. Prin urmare, la această dată, norma penală imputată avea un alt conținut și, respectiv o altă componentă. Însă, varianta art. 328 Cod penal imputată lui Begleț Ion cu subiectul special al infracțiunii date - persoană cu funcție de demnitate publică, a fost implementată prin L.P. 245 din 02.12.2011, M.O. 25 - 28/ 03.02.1,2 art. 77, adică după momentul consumării preținsei infracțiuni. Prin aceeași normă, au fost modificate și prevederile art. 123 Cod penal, fiind implementat un nou subiect special-persoană cu funcție de demnitate publică. Însă, deși funcția de demnitate publică era menționată în Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, publicat la 05.10.2010 în M.O. nr. 194-196, art. nr. 637, în sensul legii penale conform art. 123 alin. (3) Cod Penal, în redacția L.P. 245 din 02.12.2011, M.O. 25 - 28/ 03.02.12.), primarul nu era persoană cu funcție de demnitate publică, deoarece în conformitate cu art. 112 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci nu este reglementat de Constituție. Noțiunea de altă persoană cu funcție de demnitate publică a fost inclusă prin Legea nr.152 din 01.07.2016, M.O. 245-246/ 30-07-2016, art. 517, fiind modificat art. 123 alin. (3) Cod penal. Acuzatorul de stat absolut nefondat impută prezența în acțiunile lui Begleț Ion a unei componente de infracțiuni încă inexistente în perioada anului 2011, pe când principiile aplicării legislației penale, expres stipulează (art. 8, 10 CP) caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înrăutățește situația persoanei nu poate avea caracter retroactiv și, respectiv încadrarea juridică înaintată este inaplicabilă situației anterioare adoptării acestei Legi, ce denotă o încadrare juridică eronată. Astfel, constată că Begleț Ion nu poate fi subiect al infracțiunii imputate. Latura obiectivă a depășirii atribuțiilor de serviciu se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege. În cadrul soluționării problemei tragerii la răspundere penală a persoanei cu funcție de demnitate publică este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului, respectiv prin fapta comisă persoana cu funcție de demnitate publică să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli limitele competenței

sale stabilite prin lege. După cum a fost indicat supra, Begleț Ion și-a exercitat cu onestitate funcția de primar al s. Ghidighici în perioada 17.01.2005 - 06.07.2015. Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (în vigoare la data relevantă speței), una din atribuțiile de bază ale primarului este asigurarea executării deciziilor consiliului local. Însă, reieșind din prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, realizează următoarele competențe: c) decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii. Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, convocarea consiliului se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară. Astfel, reieșind din cele cercetate în instanța de judecată pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, prin Dispoziția nr. 02/1-5/65 din 02.07.2010, a fost convocată ședința ordinară a Consiliului sătesc Ghidighici pentru data de 07.07.2010 (V. I, f. d. 59). Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a consiliului local se examinează de către acesta dacă sânt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului. Din aceste considerente, cererea lui Bostan Gheorghe privind schimbarea terenurilor, împreună cu toate documentele de resort și proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor” au fost examinate de către Comisia de specialitate a Consiliului sătesc Ghidighici - Comisia pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business. În exercitarea atribuțiilor, comisia de specialitate adoptă decizii cu votul deschis al majorității membrilor săi. Deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv. După examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar și către consilieri cel târziu până la data ședinței consiliului. În acest sens, la 06.07.2010, Comisia pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business a elaborat aviz asupra proiectului de Decizie a consiliului sătesc „Cu privire la schimbarea terenurilor”, potrivit căruia s-a acceptat proiectul dat, acesta fiind semnat de Președintele Comisiei - Bucsanu Vladimir și Secretarul Comisiei - Botan Elena (vol. II, f. d. 8). Odată cu convocarea ședinței ordinare din 07.07.2010, tuturor consilierilor locali le-a fost înmănată ordinea de zi și toate proiectele Deciziilor, inclusiv și proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor”. Este de remarcat că, cererea lui Bostan Gheorghe privind schimbarea terenurilor a fost inclusă în ordinea de zi a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, la rubrica - Examinarea Cererilor, pct. 12 din Ordinea de zi. (V. I, f. d. 60). La pct. 12 din ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 au mai fost incluse pentru examinare și alte 15 cereri depuse de alți cetățeni. (V. I, f. d. 98-110), inclusiv și proiectul deciziei „Cu privire la aprobarea listei locuitorilor satului Ghidighici, care au



depus cereri privind atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit și altor anexe gospodărești” (V. I, f. d. 108-110). Această listă cuprindea peste 4 000 de cereri. În ședința ordinară a Consiliului sătesc Ghidighici din 7 iulie 2010 ordinea de zi a fost aprobată fără modificări sau completări. (V. I, f. d. 59, 60). Faptul că proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor” a fost inclus în ordinea de zi și s-a examinat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 se confirmă incontestabil prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, precum și prin declarațiile martorilor din partea acuzării, precum Jereghi Efim, Boțan Elena, Stepuleac Raisa. Este de menționat că, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți. Or, din conținutul procesului-verbal nr. 2 al ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 nu se constată parvenirea a careva propuneri privind efectuarea modificărilor sau completărilor din partea consilierilor prezenți la ședință pentru aprobarea ordinii de zi a ședinței (V. I, f. d. 59-60), dimpotrivă pentru aprobarea ordinii de zi au votat 9 consilieri. Dezbateră/examinarea oricărui proiect de Decizie în cadrul ședinței Consiliului se finalizează cu procedura de vot. Reieșind din prevederile art. 20 Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. La fel, dacă secretarul consiliului consideră că decizia consiliului local este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. Din probele administrate la materialele cauzei penale se constată că atât procesul-verbal al ședinței, cât și decizia privind schimbul de terenuri a fost semnată de către Președintele ședinței Graur Leonid și contrasemnată de secretarul interimar al Consiliului Cojocari Cristina. Mai mult, pe tot parcursul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată, martorii Graur Leonid (Președintele ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010), cât și, Cojocari Cristina (secretara Consiliului sătesc Ghidighici) au confirmat faptul că ei au semnat Procesul-verbal nr. 2 din 07.07.2010 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici și Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 “Cu privire la schimbarea terenurilor”, iar ulterior a fost prezentată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pentru controlul legalității. Faptul că, toate deciziile Consiliului local din 07.07.2010 au fost prezentate Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se confirmă și prin Scrisoarea de însoțire a Primăriei Ghidighici nr. 02/1-8/416 din 22.07.2010, pe care este aplicată parafa cu mențiunea: “[OFICIUL TERITORIAL CHIȘINĂU AL CANCELARIEI DE STAT Nr. de intrare 923-J/10 22.07.2010]” (V. I, f. d. 140), precum și prin Scrisoarea de însoțire a Primăriei Ghidighici nr. 02/1-8/452 din 30.07.2010, pe care de asemenea, este aplicată parafa cu mențiunea: “[OFICIUL TERITORIAL CHIȘINĂU AL CANCELARIEI DE STAT Nr. de intrare 1036- J/10 11.08.2010]”. (V.I, f.d. 141). De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, martorul Cojocari Cristina a indicat că „procesul-verbal al ședinței este cusut și sigilat și ultima filă atestă faptul că a fost întocmit veridic”, „ în cadrul ședinței consiliului se examinau toate întrebările incluse pe ordinea de zi. Scriam Stenograma, care cuprindea mersul ședinței,

chestiunile, raportorii și procedura votării”, „ procesul-verbal al ședinței din iulie 2010, pe care l-am perfectat și semnat a fost în baza Stenogramei”. Este de notat că Decizia nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 „Cu privire la schimbarea terenurilor” atât la momentul semnării contractului de schimb, precum și în prezent nu a fost nici contestată, nici anulată, având și în prezent valoare juridică. În astfel de circumstanțe nici nu poate fi vorba despre depășire a atribuțiilor de către inculpatul Begleț Ion, fapt ce denotă în mod incontestabil că Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 „Cu privire la schimbarea terenurilor” a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței consiliului, s-a examinat și s-a adoptat în cadrul ședinței din 07.07.2010. Prin urmare, potrivit Deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 „Cu privire la schimbarea terenurilor”, a fost acceptată propunerea lui Bostan Gheorghe privind schimbarea terenurilor agricole și admis schimbul terenurilor cu suprafața totală de 1,1133 ha (anterior aflate în proprietatea familiei Bostan) cu terenul agricol cu suprafața totală de 1,0272 ha ( aflate în proprietatea publică locală). Potrivit conținutului aceleiași Decizii, Begleț Ion, în calitate de Primar al satului Ghidighici a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de schimb al terenurilor. Astfel, reieșind din prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, întru executarea Deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 „Cu privire la schimbarea terenurilor” a și încheiat Contractul de schimb nr. 4915 din 07.09.2011 între administrația publică locală, primăria s. Ghidighici, în persoana primarului Begleț Ion și Bostan Nina și Bostan Tudor, reprezentați în baza procurii de Bostan Gheorghe, și anume a acționat în temeiul drepturilor și atribuțiilor date prin lege. Prin urmare, inculpatul nu a făcut altceva, decât să execute întru tot Decizia nominalizată, acțiune ce intră în obligațiunile directe ale acestuia. Necătând la aceasta, de către acuzatorul de stat se pretinde că inculpatul Begleț Ion ar fi semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea lui. Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, suprafața 0,0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0,2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0, 4027 ha, terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha, cauzând Primăriei satului Ghidighici mun. Chișinău un prejudiciu material în sumă de 54 600 lei. De altfel, prin răspunsul Agenției relații funciare și cadastru nr. 36/01-08/572 din aprilie 2013 către șeful direcției generale combaterea corupției, se menționează că în scopul efectuării schimbului de terenuri, la cererea părților de către Oficiul cadastral teritorial Chișinău, au fost calculate și prezentate certificatele privind valoarea bunurilor imobile în conformitate cu legislația în vigoare pentru încheierea contractului la notar (V. I, f. d. 156). Conform Contractului de schimb nr. 4915 din 07.09.2011, valoarea terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, suprafața de 1,0272 ha, constituia 13 589 lei (V. I, f. d. 131), iar valoarea terenurilor oferite de Bostan Gheorghe cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*, suprafața de 1,1133 ha, constituia 14 312 lei. În acest context, constată de fapt că atât suprafața, cât și valoarea terenurilor oferite de Bostan Gheorghe depășește suprafața și prețul terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu 0,0861 ha, și respectiv 723 lei. Deci, după efectuarea tranzacției de schimb, atât suprafața, cât și valoarea terenurilor de schimb, sunt în favoarea Administrației Publice Locale Ghidighici. În acest context, inclusiv partea vătămată a

indicat prin răspunsul nr. 02/1-36/455 din 02.07.2021 adresat Cabinetului Avocatului precum că familia Bostan a oferit APL Ghidighici terenuri cu o suprafață mai mare cu circa 0, 0861 ha decât terenul primit în schimb și ca valoare mai mare cu 723. De asemenea, în același răspuns se indică despre faptul că terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* este amplasat în imediata apropiere a fostei ferme de vite cornute și pe care se depozitau deșeuri de pe teritoriul fermei, cât și deșeuri menajere aduse de locuitorii satului, prin urmare nefiind valorificat conform destinației propriu zise și anume ca teren agricol. Deși daunele în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice constituie un semn obligatoriu pentru existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, constată că unica probă adusă de acuzatorul de stat în susținerea pretinsului prejudiciu este raportul de expertiză judiciară nr. 1538 din 15.10.2015 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, însă, de fapt raportul de expertiză stabilește valoarea de piață a terenurilor supuse schimbului, mai mult este de menționat că la stabilirea valorii de piață de către expert nu s-a luat în considerare că terenul agricol cu nr. cadastral \*\*\*\*\* nu a fost valorificat din anii 1990, astfel încât raportul de expertiză a fost efectuat superficial, proba dată nefiind pertinentă și concludentă. Or, după cum a fost indicat supra, potrivit Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (în vigoare la data relevantă speței) vânzarea-cumpărarea terenurilor /schimbul se stabilește la preț normativ al pământului și nu la prețul de piață, (normă ignorată de expert), ceea ce denotă lipsa semnului constitutiv al infracțiunii imputate - urmările prejudiciabile sub forma „daune în proporții considerabile”. Drept urmare, într-un final, așa și nu este clar care sunt acele pagube provocate Primăriei Ghidighici urmare a încheierii contractului de schimb a terenurilor agricole nr. 4915 din 07.09.2011 între administrația publică locală, Primăria s. Ghidighici, în persoana primarului Begleț Ion și Bostan Nina și Bostan Tudor, reprezentați în baza procurii de Bostan Gheorghe. În același timp, atrage atenția instanței la lipsa suportului probatoriu și inadmisibilitatea probelor prezentate de către acuzatorul de stat în susținerea acuzațiilor înaintate lui Begleț Ion. În condițiile indicate, este important de a reține și faptul că partea apărării a făcut dovada că de către Begleț Ion nu a fost săvârșită nici o faptă ilegală, pretinsă de acuzatorul de stat, ultimul neavând probe indubitabile în susținerea învinuirii. În acest sens, consideră că examinând probele acuzației instanța își va întemeia sentința numai pe probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, care vor fi apreciate multilateral, amplu și obiectiv, prin prisma prevederilor art. 101 CPP. Toate cele enunțate de către martorii acuzației cât și mijloacele de probă prezentate, pe marginea presupusei depășiri a atribuțiilor de serviciu nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, acestea neavând nici o relevanță în cauza respectivă, reprezintă probe indirecte, ori proba indirectă prin sine însăși este insuficientă pentru a formula concluzii categorice, astfel încât acestea urmează a fi apreciate ca nepertinente, neconcludente, neutile și neveridice. Pe lângă faptul că declarațiile martorilor sunt contradictorii, ele nu se referă de fapt la acuzațiile ce i se impută inculpatului, ci la modul în care s-a petrecut ședința Consiliului sătesc din 07.07.2010, și anume introducerea cererii privind schimbul de terenuri pe ordinea de zi, excluderea/neexcluderea acestuia de pe ordinea de zi și adoptarea/neadoptarea deciziei

privind schimbul de terenuri, iar acestea nu au tangență cu infracțiunea imputată lui Begleț Ion, având în vedere că ultimul nu a pregătit proiectul de decizie, nu a dat aviz fie pozitiv fie negativ asupra proiectului de decizie, neavând nici drept de vot, nu a întocmit nici procesul -verbal al ședinței și nici nu a semnat sau contrasemnat aceste înscrisuri. La fel, declarațiile martorilor sporesc dubii privind veridicitatea acestora inclusiv din considerentul că urmărirea penală a durat peste 9 ani, iar în ordinea de zi a ședinței Consiliului sătești din 07.07.2010 au fost examinate atât cereri similare, precum și multe alte cereri. Mai mult ca atât, și ședința consiliului nu a fost unica, aceștia participând pe parcursul anilor la multe alte ședințe ale consiliului sătesc, prin urmare martorii putând uita detalii importante. Prin urmare, neelucidarea unor aspecte elementare și totodată fundamentale în raport cu acuzațiile aduse, denotă calitatea proastă a actului acuzării, caracterul formalist, superficial, tendențios și neîntemeiat al învinuirii aduse. Reieșind din prevederile legale enunțate, constatăm că recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă a Primăriei s. Ghidighici este contrară acestora, or primăria nu este autoritatea care administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului, această competență revenindu-i consiliului local. Acțiunea civilă este pasibilă a fi respinsă deoarece în privința lui Begleț Ion urmează a fi adoptată o sentință de achitare, reieșind din faptul că la materialele dosarului judiciar nu există nici o probă utilă, pertinentă și concludentă care ar demonstra cu certitudine, fără nici un dubiu, faptul că la caz lipsesc toate elementele infracțiunii imputate. În același timp, acțiunea civilă poate fi exercitată în cadrul procesului penal, dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, unele condiții, în afară de cele care țin de dreptul civil, obligatoriu de îndeplinit, și anume, condiția că prejudiciul să se nască din infracțiune, precum și condiția existenței legăturii de cauzalitate între infracțiune și prejudiciu, ceea ce presupune că acesta să își aibă originea în fapta penală. În ceea ce privește soluționarea sa, soarta acțiunii civile depinde de aceea a acțiunii penale, astfel încât spre exemplu, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, aceasta urmează a fi respinsă.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

#### **c o n s t a t ă :**

Potrivit rechizitoriului, **Begleț Ion \*\*\*\*\***, exercitând funcția de primar al satului Ghidighici, mun. Chișinău, Republica Moldova, în baza hotărârilor Judecătoriei Buiucani din 08.06.2007 și 14.06.2011, privind validarea mandatului de primar al s. Ghidighici, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, căruia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională

prevăzute de lege a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: La 07.06.2010, a avut loc ședința consiliului s. Ghidighici mun. Chișinău la care a participat și primarul satului Ion Begleț, în cadrul căreia n-a fost introdusă pe ordinea și respectiv n-a fost adoptată vreo decizie în baza cererii lui Bostan Gheorghe care acționa în interesele lui Bostan Nina și Bostan Tudor în baza procurii 42/5670 din 05.04.2010, privind schimbul terenurilor agricole din proprietatea ultimilor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* suprafața de 0.0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha. Cu toate, că subiectul schimbării terenurilor menționate supra n-a fost inclus pe ordinea de zi a consiliului sătesc Ghidighici și n-a fost examinat de consilieri, secretarul consiliului Ghidighici Cristina Cojocari acționând în complicitate cu președintele ședinței consiliului sătesc Ghidighici Graur Leonid, urmând scopul legalizării acțiunilor ulterioare a primarului s. Ghidighici Begleț Ion, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege a inclus intenționat în procesul verbal nr. 2 a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 în pct. 2/12.2.1 subiectul eliberării terenurilor proprietatea lui Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* suprafața de 0.0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha, indicând votarea unanimă a acceptării schimbării terenurilor menționate supra de către toți treisprezece consilieri prezenți la ședința Consiliului din 07.07.2010. Astfel, secretara consiliului Cristina Cojocari acționând în complicitate cu președintele ședinței consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 Graur Leonid urmând același scop de legalizare a acțiunilor ulterioare a primarului s. Ghidighici, mun. Chișinău, Begleț Ion au semnat procesul - verbal nr. 2 menționat supra a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, cu emiterea ulterioară a deciziei nr. 2/12.2.1 datată cu 07.07.2010 semnată de secretara consiliului Cristina Cojocari și președintele ședinței Graur Leonid. Ulterior, primarul s. Ghidighici, Ion Begleț, fiind conform statutului persoană cu demnitate publică, care a participat nemijlocit la ședința Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 și cunoscând subiectele examinate în cadrul ședinței, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile de serviciu acordate prin lege a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea lui Bostan Nina și Bostan Tudor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* suprafața de 0.0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha. Prin acțiunile intenționate ale primarului s. Ghidighici mun. Chișinău Begleț Ion secretarului consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău Cojocari Cristina și a președintelui ședinței consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău din 07.07.2010, Graur Leonid primăriei satului Ghidighici mun. Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 54600 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Begleț Ion \*\*\*\*\* în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Begleț Ion \*\*\*\*\* a declarat că, a exercitat funcția de primar al satului Ghidighici de pe 17.01.2005 până pe 06.07.2015. A exercitat atribuțiile primarului cu deminante și onoare numai în interesele satului și a locuitorii salului. Însă unele persoane nu erau satisfăcute de activitatea sa de primar și organizau diferite adresări la poliție, la procuratură, la CNA, la președintele țării și așa mai departe. Din echipa care nu era satisfăcută de activitatea sa de primar fac parte Isac Serafim, Anghilenici Nicolae, Cocinschi Nicolae și alții. Motivul adresării dlui Anghilenici Nicoale și Isac Serafim după trei ani de zile cu un denunț fals la CNA este faptul că soția dlui Anghilenici, Taisia Anghilenici a efectuat unele construcții neautorizate pe strada \*\*\*\*\* din Ghidighici. Dlui a lărgit casa în dimensiuni, a construit garajul, beci, verandă deschisă, iar când s-a adresat cu cerere ca să fie legalizate construcțiile date, dlui i s-au cerut anumite documente ca să fie prezentate primăriei, pe care dlui nu le-a prezentat, dar s-a adresat în instanța de judecată, el a fost participant din partea Taisei în baza procurii. În prima instanță acțiunea de legiferare a construcției neautorizate a fost respinsă, la Curtea de Apel de asemenea, acțiunea a fost respinsă. Motivul din care Isac Serafim are o atitudine negativă în privința este că, fiind consilier în anul 2007 a dorit să obțină careva favoruri de la el, și anume, dlui a solicitat ca să fie repartizat teren pentru construcția case de locuit pentru feciorii săi necăsătoriți ambii, Isac Alexandru și Isac Eugeniu, terenuri pe care nu le-a obținut, consiliul a refuzat solicitarea dată. Adică favorul a constat în aceea ca să fie incluse în ordinea de zi a ședinței consiliului satului. Întrebările privind repartizarea terenurilor feciorilor lui Isac Serafim, fapt ce nu a avut loc, ori legea nu permitea chestiunea dată. Totodată, Isac Serafim împreună cu alte persoane, Arseni Vladimir, a contestat hotărârea instanței de judecată din 2011, privind validarea sa în calitate de primar al s. Ghidighici. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.06.2011, decursul declarat a fost respins ca nefondat. În anul 2015, când Isac era în funcția de primar al s. Ghidighici a organizat la primăria Ghidighici așa numita inventarierea bunurilor înregistrate la contabilitatea primăriei Ghidighici. Despre așa numita inventariere nu a fost înștiințat, de a participa nu a fost invitat. Ulterior, au fost învinuiți în săvârșirea unei infracțiuni grave, conform art. 191 alin. (5) Cod penal. A fost achitat de prima instanță, de judecătoria Buiucani, sentința fiind menținută până la Curtea Supremă de Justiție. În rechizitoriul cauzei penale care se examinează, este învinuit de săvârșirea infracțiunii art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cauza dată se referă al executarea de către el, ca primar al s. Ghidighici a Deciziei Consiliului sătesc Ghidighici 2/12.2.1 din 07.07.2010, cu privire la schimbarea terenurilor. Adică între primăria Ghidighici și Bostan Gheorghe, terenul care este cu nr. \*\*\*\*\*, amplasat în imediata apropiere de fosta fermă de bovine și toate deșeurile fermei se depozitau pe acest teren. În afară de aceasta, locuitorii satului au început să depoziteze deșeurile menajere tot pe acest teren, terenul era pustiu, gol, neprelucrat de la începutul anilor 90, toată murdăria de la apa de ploaie, zăpadă se scurgea pe terenurile agricole din vecinătate și le afecta. În art. 10 Cod funciar, se prevede competența consiliului sătesc unde dlor sunt obligați să efectueze controlul asupra eficienței folosirii terenurilor, precum și

protecția lor. În art. 86 Cod funciar prevedere că statul prin intermediul administrației publice locale efectuează controlul asupra terenurilor protecțiilor, îmbunătățirii lor indiferent de categoria sa. În anul 2006 pentru a executa prevederile legale, acest teren a fost expus la licitație pentru obținerea dreptului de arendă asupra acestui teren. Dar având în vedere că starea lui era deplorabilă, cu atât mai mult, pe acest teren era formată o gunoiște neautorizată și samavolnică, la licitație s-a prezentat doar un singur ofertant, Gheorghe Bostan. De către comisia de licitație, a cărui președinte era Bucșanu Vladimir, acest teren a fost adjudecat în urma negocierilor directe dintre comisia de licitație și Boțan Gheorghe. Pe parcurs de 4 ani, din contul său, Bostan Gheorghe a curățit acest teren de deșeuri, l-a ameliorat, și l-a cultivat. În luna iulie 2010, dlui a parvenit cu o cerere către consiliu și Primăria s. Ghidighici, având mai multe terenuri ca să fie consolidat în unul singur și ulterior s-a propus de a face schimb cu terenul care era în arendă cu alte terenuri care erau în proprietatea părinților săi. În rechizitoriul cauzei penale este indicat că, această întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi și nu s-a discutat la ședința consiliului din data de 07.07.2010, ceea ce nu corespunde realității și adevărului. Cererea lui Bostan de consolidare, iar ulterior de schimbare a terenurilor împreună cu toate documentele necesare, inclusiv proiectul de decizie cu privire la schimbarea terenurilor a fost transmisă spre examinarea comisei de specialitate a consiliului sătesc Ghidighici, comisia de urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business, la acest proiect de decizie, comisia de specialitate a dat aviz pozitiv, care este anexat la materialele cauzei. Prin dispoziția respectivă, ședința consiliului a fost convocată pentru data de 07.07.2010. Cu 5 zile înainte, dacă ședința este ordinară, aceasta a fost ordinară și odată cu convocarea a ședinței la fiecare consilier se înmâna materialele ordine de zi, inclusiv a proiectului de decizie cu privire la schimbarea terenului. Totodată, în ordinea de zi a fost inclusă și alte 15 cereri, iar la pct. 12 fiind inclusă respectiva cerere privind schimbul terenurilor a lui Bostan Gheorghe. Este de menționat că tot în pct. 12 au fost incluse și alte cereri de examinare și anume alocarea terenurilor pentru construcția caselor de locuit și anexelor gospodărești. Această listă de cereri cuprindea circa 4 000 cereri de la consăteni privind alocarea terenurilor privind casele de construit. Era imposibil ca în pct. 12 să indice fiecare cerere în parte. Faptul că cererea respectivă parvenită în linie de la Bostan Gheorghe se confirmă de către Boțan Elena care confirmă că pe data de 06 iulie a fost examinată în cadrul comisei de specialitate din cadrul consiliului Ghidighici proiectul de decizie privind schimbarea terenurilor în privința lui Bostan Gheorghe. Ordinea de zi a ședinței consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 a fost aprobat fără modificări, legea nr. 436 cu privire la administrația publică locală, permite ca numai la începutul ședinței să fie făcute careva modificări, completări în ordinea de zi a ședinței. Faptul că proiectul de decizie cu privire la schimbarea terenurilor se confirmă prin declarațiile martorului Stebuleac Raisa, care declară că acest proiect de decizie a fost examinat în cadrul ședinței din 07.07.2010, dar președintele comisiei de specialitate, Bucșanu Vladimir a propus să fie scoasă din ordinea de zi. În ședința de judecată din 11.06.2019, dna Stebuleac a declarat printre altele că acest proiect de decizie a fost exclus din ordinea de zi, printre care a votat și dnei. O altă confirmare o are de la martorul Bucșanu Vladimir, care în declarații spune că actuala comisie de dezvoltare

rurală și susținere urbanism, care s-a întrunit la data de 06.07.2010 era compusă din 3 consilieri. Bucșanu Vladimir, Elena Boțan secretară și Graur Leonid. Cu toate că declarațiile dlui Bucșanu sunt contradictorii, pe alocuri și mincinoase, prin ele se demonstrează faptul că proiectul de decizie a fost examinat în cadrul ședinței comisiei de specialitate din 06.07.2010, precum și în cadrul consiliului. Tot în aceste declarații, martorul Bucșanu Vladimir spune că avizul comisiei a fost negativ, însă în realitate avizul este pozitiv și semnat de către dlui ca președinte a comisiei de dezvoltare rurală și susținere a micului business și de secretara comisiei Boțan Elena. Acesta fapt se confirmă incontestabil, prin existența acestui aviz în original la p. 8 vol. II din dosarul penal. Indiferent că avizul este pozitiv sau negativ, este inclus în ordinea de zi, deoarece legea 436 nu prevede expres cum trebuie să fie ca să fie inclus în ordinea de zi. Bucșanu spune că dlui ca președintele comisiei poate să blocheze orice întrebare, ceea ce nu este adevărat, deoarece legea 457 privind constituirea și organizarea activității consiliilor locale nu prevede așa drept pentru președinte. Faptul că acest proiect de decizie cu privire la schimbarea terenurilor a fost examinat în cadrul ședinței din 07.07.2010, prin explicațiile martorului Isac Serafim, care declară că pe ordinea de zi a ședinței a fost inclus și întrebarea cu privire la schimbarea terenurilor. Alt martor Jereghi Efim confirmă că dlui a participat la ședința din 07.07.2010 și pe ordinea de zi a fost propusă spre examinare decizia cu privire la examinarea terenurilor dar Bucșanu Vladimir a propus să fie exclusă această întrebare și a votat majoritatea consilierilor, inclusiv și dlui. Martorul Graur Leonid a declarat că este consilier, a participat la ședința din 07.07.2010. Declară că, semnătura din procesul verbal nr. 2 al ședinței din 07.07.2010 și decizia nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 semnăturile îi aparțin dlui. Este un martor, Graur Eugenia, care declară că nu prea ține minte ce s-a discutat, cum și dacă a fost așa decizie și totodată spune că multe lucruri au fost uitate de către dnei dar anchetatorul i-a permis să facă cunoștință cu materialele și să își amintească unele lucruri. Codul de procedură penală, art. 212 alin. (3) interzice categoric persoanei care efectuează investigația să permită cuiva să facă cunoștință cu materialele dosarului. Declarațiile dnei sunt aberative, mincinoase, nu corespund realității și adevărului și aici este de menționat că la propunerea lui, ca primar care a fost efectuată în conformitate cu legea nr. 123 din 18.03.2003, privind administrația publică locală, Graur Eugenia a fost revocată din funcția de vice primar pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu. Din aceste considerente, declarațiile dnei trebuie să fie analizate critic. Din dosarul ședințelor ordinare a consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, în procesul-verbal de ridicare din 17.07.2013, de către organul de urmărire penală a CNA au fost ridicate următoarele documente, originalul cererii lui Gheorghe Bostan din 09.06.2010, originalul avizului comisiei de dezvoltare rurală și susținerea micului business din 07.06.2010, originalul decizie nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 cu privire la schimbarea terenurilor, originalul procesului-verbal nr. 2-al ședinței ordinare a consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010. Este de remarcat că art. 22 alin. (4) din legea 436 din 28.12.2006 obligă că după fiecare ședință toate materialele trebuie să fie aranjate într-un dosar special al ședinței, cusute și este de menționat că la data de 07.07.2010 nu se știa că peste 3 ani de zile aceste documente vor fi ridicate din dosarul respectiv. Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din legea 436 din 28.12.2006 privind



administrația publică locală, una din atribuțiile principale ale primarului este executarea deciziilor consiliului sătesc. Întru executarea acestei decizii a și fost încheiat contractul de schimb nr. 4915 din 07.09.2011. Având în vedere că tranzacția de schimb s-a efectuat peste 1 an și 2 luni de zile, lipsește elementul vădit de depășire a atribuțiilor de serviciu. Codul civil atât în redacția veche de până la 01.03.2019, cât și actuală, prevede că asupra contractului de schimb se referă prevederile legislației cu privire la vânzare - cumpărare. Adică fiecare parte concomitentă este și vânzător și cumpărător. Din aceste considerente calculul terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\* a fost calculat în baza legii cu privire la modul de vânzare cumpărare a pământului, anexa nr. 1. Evaluarea tuturor terenurilor, a părinților lui Bostan cât și a primăriei a fost evaluat de către organul cadastral teritorial Chișinău, nr. 1. Legea respectivă, 1308, care prevede prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prevede că vânzarea cumpărarea pământului se efectuează în baza contractului de vânzare - cumpărare a pământului la preț normativ, ceea ce și a fost. La momentul tranzacției, terenurile care au fost oferite de Bostan Gheorghe au fost oferite cu 0.861 ha mai mult decât terenul cu nr cadastral \*\*\*\*\*, oferit de către primăria Ghidighici, iar valoarea terenurilor oferite de către Bostan este mai mare decât valoarea terenurilor oferite de către primăria Ghidighici este cu 723 lei mai mare. Este de menționat că în cadrul ședinței ordinare din 07.07.2010 au fost examinate și adoptate 38 de decizie, dintre care 13 decizii au fost adoptate cu votul unanim al consilierilor prezenți la ședință, iar 25 de decizii au fost adoptate cu votul majorității consilierilor prezenți la ședință. Până în prezent, decizia consiliului sătesc cu nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 cu privire la schimbarea terenurilor nu este modificată, anulată sau abrogată. De asemenea, nu este nici un act judecătoresc, prin care decizia respectivă ar fi recunoscută ca falsificată sau declarată nulă. Această decizie este un act administrativ cu valoare juridică și până la momentul de față. Din cele invocate rezultă, că careva depășiri a atribuțiilor de serviciu nu a efectuat, careva pagube primăriei Ghidighici nu au fost cauzate și aceasta este tot. În legea 436 din 28.12.2006 este scris că primarul are dreptul să participe la ședințele consiliului sătesc, dar nu este obligat. El participa de obicei la toate ședințele consiliului local. Primarul nu are drept de vot la ședințele consiliului și comisiei. La ședința din 07.07.2010 a participat. Proiectul de decizie se perfecta de obicei de către specialiștii respectivi. Dacă era cu caracter financiar, înseamnă că de contabilitate, referitor la terenuri și la alte gen de întrebări se perfecta de către agentul cadastral. În urma perfectării, erau obligatorii de a fi transmise comisiei de specialitate pentru a obține aviz al proiectul de decizie respectiv. Menționează că, indiferent dacă avizul era pozitiv sau negativ, nu este stipulat expres ca să fie pozitiv, indiferent era inclus în ordinea de zi. Deciziile ordinare a consiliului sătesc se convoacă prin dispoziția primarului cu 5 zile înainte de ședință. În cazul din 07.07.2010, dispoziția de convocare a ședinței ordinare a fost emisă pe data de 02.07.2010. Odată cu convocarea ședinței, la toți consilierii se transmit copii cu materialele respective, respectiv proiectul care urmeze a fi inclus în ordinea de zi și discutat în cadrul ședinței. Dacă ședința este ordinară, se aduce la cunoștința acestora cu 5 zile înainte, dacă ședința este extraordinară, cu 3 zile. Declară că, ordinea de zi a ședinței este stabilită de către primar prin dispoziție, dar la începutul fiecărei ședințe, urmează să fie aprobată în ședință de către consilierii prezenți ai ședinței.

La fel ordinea de zi poate fi modificată, completată doar la începutul ședinței, până la momentul aprobării, pe parcurs ședinței nimeni nu poate schimba această ordine. Referitor la ședința din 07.07.2010 ordinea de zi a fost aprobată fără careva modificări. Reiterează că la fiecare ședință a consiliului se alege un președinte care are atribuțiile de a semna procesul verbal și deciziile adoptate. În afara de aceasta se alege a doua persoană care are dreptul de a semna procesul verbal și deciziile adoptate în cazul dacă președintele ședinței se află în imposibilitate de a semna. La ședința din 07.07.2010, președinte a fost ales Graur Leonid. Referitor la Graur Leonid, a semnat decizia și procesul verbal al ședinței. Toată ședința este fixată în procesul verbal, în stenogramă. Se înregistrează tot, inclusiv procedura de vot. Procesul-verbal se perfectează de către secretara consiliului și se contrasemnează de dnei. La acea ședință s-a discutat despre cererea de schimburi de terenuri a lui Bostan Gheorghe. Această problemă a fost supusă votului. Menționează că, acest subiect a fost inclus în ordine de zi de către primar și ulterior la faza inițială ședinței a fost aprobată. Pe subiectul dat de către comisia de specialitate a fost prezentat aviz, că se acceptă proiectul de decizie și se propune aprobarea la consiliu. Cât privește avizul dat era semnat de președinte comisiei Bucșanu Vladimir și de către secretara Elena Boțan. Reiterează că, la acea ședință a consiliului din 07.07.2010 au mai fost discutate și votate și alte proiecte cu privire la schimburi de terenuri. A fost efectuat un schimb de terenuri între primăria Ghidighici și Corcinschi Dionis, care dispunea în proprietate de teren de construcții lângă biserica satului „Acoperământul Maicii Domnului”. La moment biserica se află în proces de construcție. Deciziile consiliului local după adoptare trebuie să fie semnate de către președintele ședinței și contrasemnata de către secretara ședinței. Decizia consiliului în privința subiectului schimbului de terenuri a familiei Bostan și Corcescu a fost semnată de către președintele ședinței Graur Leonid și contrasemnata de către secretara consiliului. Conținutul deciziei adoptate nu poate fi diferit de conținutul procesului verbal al ședinței consiliului. Dacă sunt careva propuneri de modificare a ședinței, orice propunere se pune la vot și ulterior se operează modificarea. Conformat art. 22 lin. (4) din legea 436, toate materialele ședinței care au fost examinate precum procesul verbal al ședinței și toate deciziile adoptate se pun într-un dosar special semnat, numerotat, de către președinte și contrasemnat de către secretară. Se păstrau toate proiectele de decizie în safeul din biroul secretarei. Comisia de specialitate urma să facă controlul respectării și executării deciziei în privința lui Bostan, Comisia de urbanism, dezvoltare rurală și susținere a micului business. A fost împuternicit de a semna contractul de schimb. Atribuțiile de bază a primarului sunt stipulate în art. 29 alin. (1) din legea 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală. Prima atribuție este pct. a), executarea deciziilor consiliului sătesc și altele. Dacă nu se execută deciziile consiliului sătesc Ghidighici, persoana cointeressată putea să acționeze primăria și primarul în instanța de judecată, conform legii contenciosului administrativ. În anul 2011 în luna februarie au fost atribuite 50 de terenuri pentru construcția casei individuale de locuit și a anexelor gospodărești. Isac, Anghilenici, Beșelea, Graur s-au adresat cu denunț că la ședința respectivă au fost numai 5 persoane, iar ei au ieșit din sală, au prezentat un montaj video prin care se vede căci s-au ridicat în picioare, dar de ieșit nu au ieșit, pe faptul dat, în privința lui Boțan, Bucșanu,

Graur, Tomița s-au deschis dosarele penale pe faptul depășirii atribuțiilor de servicii, din motiv că au votat în lipsa cvorumului consiliului, iar după ce Isac și Anghilenici s-au adresat în 2013 cu denunț la CNA că decizia respectivă nu s-a examinat, ei nu au vrut să mai riște încă o dată de a fie atrași la urmărire penală. Când s-a făcut schimb de terenuri, s-a oferit 4 terenuri, se observă că suprafața propusă de către familia Bostan este cu aproape 9 ari mai mare decât suprafața terenului oferit de către Primăria Ghidighici, iar valoarea terenul era cu 723 lei în favoare primăriei. În cazul dat nici un fel de pagube nu s-au provocat primăriei Ghidighici. Patru terenuri au fost oferite de către familia Bostan erau prelucrate și îngrijite iar unul din terenurile respective era plantată viță de vie în roadă deja, care era cu pari de beton, sârmă, tufe în roadă, pe când terenul care era în proprietatea primăriei se afla în stare deplorabilă, era cu gunoiește pe el cu groapa. Schimbul s-a efectuat în baza codului civil la prețul normativ, conform legii 1308 din 1997. Această lege prevede că vânzarea cumpărare pământului se efectuează la prețul normativ, ceea ce și a fost făcut. Au fost prezentate în două etape oficiului teritoriul Chișinău al Cancelariei de Stat unde pe scrisorile de însoțire este aplicată parafa unde este scris oficiul teritorial Chișinău al Cancelarie de stat, data și numărul de intrare. După recepționarea înscrisurilor de către OTC, deciziei și procesului verbal și altor acte aferente acestora, de la OTC nu a fost recepționată cu privire la această decizie. În perioada anului 2010, proiectele de decizie se perfectau de către specialiștii primăriei, dacă era urbanismul - terenuri, clădiri, de către inginerul cadastral, specialiștii în domeniu. Ședințele consiliului sunt ordinare, care se convoacă o dată la 3 luni, și sunt extraordinare, care se convoacă după necesitate. Ședințele ordinare se convoacă nu mai târziu de 5 zile, iar ședințele extraordinare nu mai târziu de 3 zile. Odată cu convocarea ședinței la toți consilierii se înmânează dispoziția respectivă care include ordinea de zi și toate proiectele de decizie. Dacă este ordinară, se înmânează cu 5 zile înainte, dacă este extraordinară ședința - cu 3 zile înainte. De obicei participa la ședințele consiliului, însă fără drept de vot. Orice proiect de decizie se raportează de către raportul respectiv care este numit de dispoziția primarului. Se dă citire la proiectul de decizie, se pune în discuție, în dezbateri se întreabă dacă sunt modificări, propuneri, amendamente. Proiectele de decizie care au fost votate în ședința consiliului se semnează și se contrasemnează în timp de 5 zile, iar procesele verbale în termen de 15 zile. La fiecare cerere era proiect de decizie individual. La fiecare cerere se vota separat. Proiectul deciziei cu privire la schimbarea terenului din 06.07.2010 a fost prezentat comisiei pentru urbanism, dezvoltarea terenurilor de către inginerul cadastral. Orice cerere și cu proiectul de decizie și cu materialele aferente se prezentau comisiei respective pentru liberarea avizului, în cazul dat, comisie pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business. În ordinea de zi în privința consiliului nu poate să fie inclusă înainte de aprobare, nici un proiect de decizie care nu are avizul comisiei respective. Avizul poate să fie pozitiv sau negativ, legea spune să fie aviz, dar nu solicită să fie pozitiv sau negativ. Avizele se emit până la ședința consiliului, până la aprobarea ordinii de zi. Ordinea de zi se pune la vot la începutul ședinței, cu votul majorității consilierilor prezenți se aprobă ordinea de zi. Dacă ordinea de zi este aprobată, deja careva modificări nu pot să aibă loc în ordinea de zi. Ca exemplu consiliul nu poate să examineze

chestiunea 3 din ordinea de zi, să fie a doua sau prima, fiecare chestiune se examinează așa cum a fost aprobată în ordinea de zi. Se verifica dacă este aviz al proiectul de decizie, și se demonstra, se vizualiza avizul, care avea nevoie putea să facă cunoștință. Iar ulterior se discuta atât avizul cât și proiectul de decizie se pune în discuție, în dezbateri. Avizul se perfecta semnat de către comisia respectivă. Se prezenta proiectul de decizie cu materialele respective. Dn Bucșanu a examinat și a semnat avizul ca președinte al comisiei de urbanism și tot el a fost prezent și la ședința consiliului. Avizul se perfecta de către comisia specială. În cazul dat comisia de dezvoltare rurală și susținerea micului business. Avizul respectiv se elibera la un proiect de decizie concret, care era însoțit de cererea sau demersul persoanei respective, și toate materialele aferente. În 2010 comisia era constituită din 3 persoane. Conform regulamentului aprobat prin legea 457 trebuie să fie proporțional din numărul de consilieri. Erau 15 consilieri. S-a făcut din 3 membri cu scopul să fie mai ușor de lucrat. Comisia se aprobă și se întărește de către consiliu. Consilierii fac cunoștință cu decizia în cadrul ședinței, oricând au acces liber la decizie, proiectul de decizie, proiectul verbal. Nu poate să spună cine a dus la cunoștința dn Bostan decizia consiliului din 07.07. În cazul dat a fost investit de către consiliul cu dreptul de a consemna contractul de schimb de terenuri. Nu poate să spună de ce a fost contrasemnat tocmai peste un an contractul, presupune că a fost prezent la notar când a fost înștiințat dn Bostan. Cererile se examinează în ședințele consiliului indiferent dacă este prezent persoana sau nu. Ca atare este obligatoriu ca persoana să fie invitată la ședința comisiei. Raportorul proiectului de decizie dă citire proiectului de decizie, și dacă sunt careva întrebări de propunere, de modificare. Administrația publică locală nu răspunde de arhiva cancelariei de stat și în dosarul penal respectiv sunt două scrisori cu parafa cancelariei de stat conform căreia proiectele de decizie și toate materialele din ordinea de zi au fost prezentate cancelariei de stat cu scrisoare de însoțire, pe care este aplicată parafa cancelariei de stat cu numărul de înregistrare și data. Dna Cristina contrasemnează orice decizie a consiliului care a fost, adoptată în cadrul ședinței, dnei poartă responsabilitatea pentru contrasemnarea acestei decizii și este obligată să citească în întregime toată decizia până la contrasemnare. Toate dezbaterile și toate acțiunile care au loc se reflectă în procesul verbal al ședinței. Acest proiect s-a dezbătut. În cadrul ședinței consiliului se examinează toate proiectele de decizie care au fost incluse în ordinea de zi, aprobată la începutul ședinței și se finalizează cu procedura de vot. Dosarul penal a fost deschis în 2013, iar în 2011 prin decizia consiliului au fost atribuite 50 terenuri pentru construcția caselor individuale de locuit și anexelor gospodărești. Cineva din eroii martori, prezent și dn Isac s-au adresat la organele respective, CNA, au declarat că au ieșit din sala de ședință a consiliului din 11.11.2011, și au rămas numai 5 persoane, dar în realitate nu au părăsit, lui Bucșanu, Boțan, Graur Liviu, Graur Alexandru, Tomița Elena s-a deschis dosar penal, aflând că la CNA este așa demers, persoanele în cauză au fost puși în situația ca să nege că au votat ca să nu fie trași la răspundere în dosarul acesta. Conform legii 436 consilierii poartă răspundere solidară pentru deciziile votate, la începutul ședinței a fost aprobată ordinea ședinței fără careva modificări. Era cunoscut faptul că se schimbă un teren care nu se prelucra de la începutul anului 2000. Inițiativa de dezbateri sau propunerea de modificări trebuie să vină numai de la consiliu. Președintele

ședinței întrebă sunt careva propuneri, modificări, obiecții, dacă nu sunt atunci se supune votului. Martorii au declarat că n-a fost pus în discuție acest proiect de lege, deoarece din frica ca să nu fie trași la răspundere. El nu poate să răspundă de ce Bostan a fost înștiințat peste un an. Acestea sunt atribuțiile secretarului consiliului. A fost în incinta primăriei semnat contractul și autentificat de notarul Lăpușeanu Tamara deoarece dnei a fost invitată ca să deservescă locuitorii satului și avea permisiunea Ministerului Justiției pentru efectuarea orelor de audiență pentru cetățeni, precum și acte notariale. Domiciliul dnei este în Durlești.

În ședința de judecată au fost audiați martorii, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Isac Serafim** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, din anul 2007-2015 a deținut două mandate de consilier la primăria com. Ghidighici. Activitatea fostului primar o știe foarte bine și ceea ce ține de tematica terenurilor de pământ în toate cazurile vota împotriva fiindcă știa că ele au fost puse în ordinea de zi ilegal, s-a aflat imediat de cazul dat că a fost anexată o întrebare referitor la terenurile cetățenilor Bostan Tudor și Bostan Nina, patru terenuri au fost comasate în unul și i s-a repartizat în unul din cele mai profitabile locuri din com. Ghidighici, aproximativ un lha și 11 ari, cunoaște faptul că a fost inclus și el ca persoană care a semnat această întrebare ceea ce într-adevăr nu corespundea realității, mai cunoaște că toți consilierii chiar și apropiații domului Begleț Ion s-au revoltat, au fost și la CNA și au scris plângere că această întrebare nu a fost inclusă în ordinea de zi, a sesizat instituțiile de stat, privitor la falsul documentelor. Nu cunoaște de ce s-a trăgănat această problemă așa de mult timp, deoarece putea fi soluționată imediat. Cu părere de rău au fost atrași aici și alți funcționari publici, și secretara consilierului Cristina Cojocari și a consilierului Leonid Graur care era mereu în poziția de a semna toate actele false, aceasta poate să o confirme toți consilierii care activau în această perioadă. Schimbul acestor patru terenuri nu a fost inclusă în ordinea de zi, a apărut peste câteva zile în procesul verbal. Ce chestiuni s-au pus în discuție la ședința consiliului din 07.07.2010 nu ține minte, ori aceasta a avut loc cu 9 ani în urmă dar ține minte că nu a fost inclusă în ordinea de zi, chestiunea de schimbul a celor patru terenuri cu alt loc. La ședința din 07.07.2010 nu s-a vorbit de terenurile ce ține de familia Bostan. Nu ține minte dacă la ședința din 2010 au fost semnate și alte cereri. În cadrul ședinței din 2010 nu a fost votată nici o decizie ce ține de pământuri unanim. La ședința din 07.07.2010 au lipsit două persoane. Nu putea fi propunerea de a fi exclusă din ordinea de zi a cererii de zi a familiei Bostan ori aceasta nici nu era inclusă în ordinea de zi. Nu ține minte cum s-au adoptat celelalte decizii în raport cu decizia cu privire la terenuri. Nu răspunde la întrebarea cu privire la petrecerea consiliului ori aceasta este stipulată de lege. Conform legii, chestiunile din ordinea de zi pot fi schimbate la începutul ședinței cu vot. Cu ordinea de zi și proiectele de decizie din data de 07.07.2010 a făcut cunoștință, nu ține minte când a făcut cunoștință cu ordinea de zi. Nu a fost inclusă în ordinea de zi cu privire la chestiunea familie Bostan ne mai vorbind de excluderea proiectului de decizie din ordinea de zi. Aviz-urile practic lipseau de la comisie, se arăta o foaie albă sau nu existau ca și în cazul respectiv. Cu avizul comisie nu a făcut cunoștință. Din ceea ce cunoaște de la domnul Bucșanu i-a comunicat despre faptul neincluserii a ordinii de zi chestiunea. Procesele –Verbale și deciziile

adoptate de către consiliu conform legii erau semnate de către secretara consilierului și președintele ședinței. În cazul dat au fost semnate de Cojocaru Cristina și persoana de serviciu Leonid Graur care semna toate actele false. În afara ședinței poate și s-a discutat despre familia Bostan dar în cadrul legal al consiliului nu a auzit nimic despre proiectul de decizie în privința familiei Bostan. Într-adevăr schimburi de terenuri au fost făcute doar de apropiații domnului Begleț, dar omul simplu ori pământul a alunecat în carieră sau s-a depozitat sub liniile de tensiune înaltă care la fel plătesc impozite până la moment. Când se fac schimburi de terenuri prețul este evaluat după o formulă a inginerului cadastral. Schimbul de terenuri nu poate spune la ce preț se face, la normativ sau de piață.

- **Declarațiile martorului Stepuleac Raisa** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, de la aceste evenimente a trecut foarte mult timp anume 9 ani de zile și anume ține minte că a fost consilier și membru a comisiei de urbanism, la comisie această întrebare privind bunurile imobile și anume schimbarea terenurilor a familiei Bostan nu a fost discutată și la ședința consiliului aviz nu a fost din aceste motive domnul Bucșanul Vladimir președinte comisie s-a ridicat și a propus de a scoate din ordinea de zi întrebarea privind schimbarea terenului domnului Bostan și anume a spus că dacă schimbă terenul domnului Bostan atunci tot satul vor veni la primărie cu așa solicitări, din motiv că aviz la această întrebare nu era, aceasta a fost scoasă, la altă ședință această întrebare nu a fost examinată. Cu privire la modul cum a apărut în procesul verbal a ședinței consiliului întrebarea privind schimbarea terenurilor nu cunoaște, ori de aceste acte era răspunzător președintele ședinței și secretara. La comisia de urbanism erau 8 membri, dar anume la acea ședință nu ține minte câți erau, dar dacă ședința a fost deliberativă înseamnă că erau toți. Înainte de ședințele consiliului se întruneau o singură dată pentru a pregăti proiectele avizelor. Pe ordinea de zi nu știe cine a pus în procesul-verbal. Președintele ședinței consiliului local pe atunci era domnul Graur. Problema scoaterii de pe ordinea de zi a schimbării terenurilor familiei Bostan a fost votată. Problema privind excluderii din ordinea de zi a întrebării privind schimbul de terenuri a avut loc la începutul ședinței. La acea ședință a consiliului nu ține minte dacă au mai fost votate alte întrebări privind schimbarea de terenuri. Cu votul unanim a consilierilor nu cunoaște dacă a fost votat alte întrebări a ordinii de zi și cu câte voturi tot nu ține minte. Nu ține minte în ce zi a săptămânii a avut loc ședința consiliului. Și nici orele nu le ține minte. Pentru excluderea din ordinea de zi a schimbării terenurilor familiei Bostan au votat majoritatea. Nu ține minte care întrebări au mai fost votate în acea zi. A participat la toate procedurile de vot din acea zi. Ce ține de pământuri niciodată nu a votat nimic. Nu ține minte cum s-a votat la celelalte întrebări ce ține de ordinea de zi.

- **Declarațiile martorului Jereghi Efim** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, merge vorba despre un dosar din 2010 referitor la schimbul de terenuri la care în ședința dată din anul 2010 nu mai țin minte data exactă, a fost în ordinea de zi referitor la schimbul de terenuri pe un teren a familiei Bostan, unde în timpul dezbaterilor președintele ședinței Vladimir Bucșanul a spus că dacă schimbă aceste terenuri vor dori toți locuitorii satului și din acest motiv trebuie de scos din ordinea de zi această întrebare, și ca motivație a fost și faptul că lipsește avizul comisiei de urbanism și până la urmă s-a scos din ordinea de zi întrebarea privind schimbul de terenuri. Și la altă ședință așa

întrebare nu s-a mai discutat. Nu ține minte cine a fost președintele ședinței, era unul din Graur Leonid sau Graur Alexandru. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu a fost primul caz acesta, au mai fost cazuri când după ședința consiliului apăreau în procesul verbal și alte chestiuni care nu au fost puse la vot și despre care nici nu s-a discutat în ședință. La ședința comisiei domnul Bucșanu a comunicat că dacă nu scoate din ordinea de zi această întrebare vor vrea toți locuitorii satului cu așa gen de solicitări și a propus de a fi scoasă de pe ordinea de zi întrebarea privind schimbul de terenuri. Faptul că lipsește avizul nu a motivat dar s-a spus că lipsește avizul comisiei de urbanism. De obicei nici nu se prezentau avizele are ca un fel de tradiție. Putea fi prezentată o foaie de la distanță dar de fapt avizele nici nu erau date membrilor pentru a fi vizualizate. La ședința consiliului nu ține minte dacă au fost votate și alte întrebări cu privire la schimbarea terenurilor, dar la alte ședințe au fost votate așa întrebări. În acea ședință a participat la adoptarea altor decizii care au fost pozitive. A participat la toate procedurile de vot la acea ședință. Nu își amintește cum s-au votat celelalte decizii. Nu ține minte câte întrebări au fost incluse în ordinea de zi. Probabil în procesul-verbal era stipulat faptul că a votat, cu toate că nu a luat parte, nu știe cu exactitate deoarece nu putea face cunoștință cu ele. Adresări au fost de a face cunoștință cu procesele verbale dar niciodată nu se permitea de a face cunoștință cu ele. În legătură cu eliberarea procesului verbal de a face cunoștință mereu s-au adresat verbal deoarece era consilier și avea dreptul de a face cunoștință la ce a participat dar nu a contestat nicăieri acest refuz de a face cunoștință. Nu poate cunoaște de cine a fost semnat procesul verbal al ședinței de consiliu.

- **Declarațiile martorului Cojocari Cristina** date în cadrul ședinței de judecată, care a menționat că, declarațiile date în cadrul urmăririi penale le susține. A activat în cadrul primăriei sat. Ghidighici din anul 2005-2015. În cadrul consiliului. Referitor la ședința din luna iulie 2010 își amintește foarte bine că au fost examinate mai multe chestiuni și anume schimburile de teren a domnului Corcinschi, ce ține de familia Bostan, nu își amintește. În general de schimbul de teren a familiei Bostan nu își amintește și nu cunoaște nimic. Procesele - verbale ale ședințelor ale consiliului sătesc le întocmea ea. Procesele-verbale erau întocmite în decurs de 10 zile lucrătoare, este lege în care această prevedere este expusă în legea 436 care stipulează termenul de redactare a procesului-verbal după care se transmiteau pentru controlul de legalitate în cadrul oficiului teritorial al cancelariei de stat. În cadrul ședinței consiliului când se petreceau lucrările ședinței și anume când se examinau toate chestiunile incluse în ordinea de zi scria o stenogramă care cuprindea mersul lucrărilor de ședință, chestiunile care se examinau, luările de cuvânt, raportorii și nemijlocit procedura votării. La ședința din iulie 2010 procesul-verbal a fost întocmit după aceleași criterii. Procesele-verbale al ședințelor consiliului se semnau de către președintele ședinței și contrasemnate de către el în calitate de secretar. Procesele - verbale nu sunt semnate pe fiecare filă, este semnat pe ultima filă din conținutul procesului verbal pentru că este parte integrată a procesului privind informația chestiunii care s-a examinat la ședință și toate detaliile legate de acea ședință. La ședința din 07.07.2010 la ordinea de zi schimb de teren pentru construcția bisericii, a fost ceartă deoarece nimeni nu dorea ca pe acel teren să fie construită o biserică, alte chestiuni nu și le amintește. O prevedere legală privind modul de semnare pe fiecare filă nu este, ea în

calitate de secretar a respectat forma procesului - verbal. Consideră că este relevant. Procesul-verbal este cusut și sigilat și respectiv ultima fila semnată atestă faptul că procesul-verbal a fost semnat. Ea semna și sigila procesele-verbale. Procesul-verbal era perfectat de ea și cunoștea exact textul scris și înainte de a le coase nu le citea. Nu cunoaște dacă după ce întocmea procesele-verbale dacă ele puteau fi schimbate, toate procesele-verbale ale ședinței și deciziile care erau adoptate erau transmise la executori și primarului. Ce ține de emiterea unei decizii procesele-verbale erau transmise în dependență de conținutul deciziei, în care consiliul delega dreptul primarului ele se transmiteau primarului. Procesele-verbale ce ține de schimburile de teren erau transmise în dependență de decizia care era adoptată la consiliu și conținutul ei deciziile se transmiteau la persoana vizată. Niciodată nu a redactat sau expus în procesul-verbal al consiliului un alt număr de vot decât prin numărarea voturilor expuse de fiecare consilier în parte. Având în vedere că deciziile consiliului se semnau în termen de 5 zile după adoptare de către președinte iar procesul verbal are un termen mai extins și anume 10 zile pentru perfectare, este posibilitatea ca deciziile semnate să fie primele și procesul ulterior. Procesul-verbal din iulie 2010 pe care l-a perfectat și l-a semnat a fost în baza stenogramei și inclusiv toate în perioada sa de activitate, nu a avut interese să indice altceva decât ce s-a expus la ședințele de consiliu din acea vreme, erau scrise în detalii. Se dă citire f. d. 29-30 Vol. III. Toate procesele-verbale erau perfectate în baza deciziilor. Întocmea procesele-verbale în baza stenogramei și a deciziilor. Procesele -verbale și toate deciziile erau transmise spre cancelarie în copii, nu se citea prealabil deoarece ele deja erau cusute și sigilate. Până a fi transmise procesele - verbale spre cancelarie, ele nu erau încuiate în safeu și acces aveau și alte persoane, deoarece erau situații când puteau fi citite de participanți, aveau acces la ele până a fi cusute și sigilate. Până a fi transmise spre cancelarie nu verifica dacă lipsea vreo foaie sau dacă conținutul era modificat. Nu își amintește dacă după ce primea procesele-verbale de la participanți sau de la primar, dacă conținutul sau o parte a conținutului să fi fost schimbat. Procesele -verbale erau păstrate până la ordonare și transmitere la păstrarea de stat inclusiv pentru verificarea controlului de legalitate se păstrau în biroul secretarului, în dulap, neîncuiate, acces la procesele verbale, aveau acces la solicitare. Ea era acea persoană care înmâna procesele - verbale, în orele de muncă. Cheia de la biroul său o avea și primarul, deoarece corespondența pe parcursul zile se înregistra se păstra în mapă la ea în birou. În birou avea acces și primarul, respectiv era posibilitatea de a avea acces la aceste procese-verbale. Nu cunoaște cazuri când în conținutul procesului - verbal să fie introdus votul unor consilieri care în realitate nu au votat. Se dă citire f. d. 29-30 Vol. III. Nu își amintește câte exemplare originale ale procesului-verbal întocmea, de regulă întocmea un proces-verbal în original. Procesul - verbal era cusut, sigilat conform instrucțiunii, de regulă pe toate procesele-verbale era aplicată o foiță cu ștampilă și semnătură. Metoda sigilării procesului-verbal este aplicarea ștampilei unde era cusut pe ultima filă.

- **Declarațiile martorului Graur Eugenia**, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, a fost citată de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, la care a fost întrebată despre o presupusă tranzacție dintre autoritatea publică locală din localitatea Ghidighici și cetățenii Bostan Nina și Bostan Tudor reprezentanți de către fiul



lor Bostan Gheorghe și anume era vorba de un schimb de terenuri între primărie și părinții acestuia. A declarat la urmărirea penală că nu își aduce aminte ca acest subiect să fi fost inclus în ordinea de zi a ședinței consiliului și a rugat ca domnul ofițer să îi prezinte procesul-verbal al ședinței, luând cunoștință cu procesul-verbal al ședinței respective, a înțeles că această cerere a fost inclusă la capitolul cereri, toate ședințele se încheiau cu punctul cereri, și a mai spus că consideră că această cerere, chiar dacă ea era intitulată ca cerere nu putea fi examinată la subpunctul examinarea cererilor deoarece este vorba despre o tranzacție funciară care după părerea sa presupune și evaluarea materială a bunurilor și de ce se dorește acest schimb sau această tranzacție. Așa cum își amintește, pentru că merge vorba de anul 2009-2010, subiectul acesta nu a fost discutat sub nici o formă, nici la capitolul cereri, presupune că acest subiect putea fi inclus ulterior ca examinat dar să nu fie inclus în ședința consiliului. Afla ulterior ședințelor că cauze de acest gen au mai avut loc. Din practica sa de consilier, cazuri de acest gen, în legătură cu schimb de terenuri, au fost limitate, a mai spus că asemenea tranzacții de gen, ca schimburi de terenuri au avut loc, dar că cazuri de genul ca să nu fie puse în discuție la ședința consiliului au mai fost. În ordinea de zi erau incluse subiecte de ordin funciar, adică discuțiile deveneau aprinse pe tonuri uneori și ridicate între consilierii, de aceea dacă acest subiect era inclus la ordinea de zi, la sigur era să îl memorizeze. Ea nu a votat pentru schimbul de terenuri. Nu se află în nici o relație cu domnul Begleț Ion, a fost vice-primar al localității după care în 2005, la cererea domnului Begleț Ion a fost solicitată demiterea sa din funcție pe motivul că nu a fost curățată albia râului care traversează satul, care ca rezultat a unei ploii puternice a inundat unele beciuri și viitura apei a luat un tractor cu șoferul în el și ca rezultat acea persoană cu regret a decedat. În viziunea domnului Begleț Ion ea a fost vinovată de stihia care a avut loc, ulterior a atacat decizia în instanță, nu a ajuns până la final pentru că dumnealui a ajuns la niște prieteni comuni ca să o convingă să încheie o tranzacție de împăcare. Ea fiind în luna a treia de sarcină, nu mai ține minte exact, a mers la această decizie și a încheiat tranzacția de împăcare, la scurt timp dumnealui cu echipa de consilieri, la numit vice-primar pe feciorul dumnealui Begleț Alexandru, însă a trecut de atunci 12 ani, și peste 12 ani nu a mai avut discuții pe subiectul respectiv. Într-un cuvânt relațiile lor sunt bune, ca între consăteni care nu au nimic de împărțit. La capitolul examinarea cererilor noi, de obicei examina acordarea de ajutoare materiale sau scutiri pentru mamele singure pentru plata grădiniței. Nu își amintește, este un termen prea mare ca să își aducă aminte dacă au mai fost examinate și alte cereri. La cea ședință nu au fost discutate careva decizii cu privire la schimburi de terenuri, iarăși revine la ceea ce a mai spus că toate deciziile ce ține de ordinul funciar se examinau la tonuri ridicate.

- **Declarațiile martorului Bucșanu Vladimir**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, referitor la decizia cu privire la schimbul de terenuri nu ține minte numărul deciziei. În 2010, era consilier în cadrul consiliului satului Ghidighici, tot în perioada ceea era și președintele comisiei de urbanism. În calitate de consilier și președinte al comisiei de urbanism nu s-a discutat despre schimbul de teren în privința

familiei Bostan. Comisia de urbanism nu putea da aviz pozitiv sau negativ în privința schimbului de teren a familiei Bostan ori această chestiune nici nu a fost pusă în discuție. Orice întrebare care nu are aviz al comisiei nu poate fi pusă în discuție la ședință. Această întrebare a fost pusă în discuție fără avizul comisiei la acea ședință însă s-a votat negativ de majoritate. Nu își amintește câți consilieri au votat pro și câți contra, însă nu a fost emisă decizie în privința acestei întrebări. Din 15 persoane trebuia să voteze 8 persoane însă nu au votat 8. Această întrebarea ce îl viza pe familia Bostan, putea fi pusă în discuție doar cu avizul comisiei însă această întrebare a fost pusă la ordinea de zi de persoana responsabilă. Ordinea de zi se întărește prin dispoziția primarului. Președintele ședinței a fost domnul Graur Leonid. Personal nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței. Regulamentul spune că fără aviz nu se pune la discuție o întrebare la ședință. Atunci se vota cu grămada, nu s-a întrunit numărul de voturi necesar ca întrebarea să treacă. Consilierii nu se semnează în procesul-verbal, când a fost la CNA, a depistat că acolo a apărut și avizul comisiei unde era semnătura sa, nu poate spune că această semnătură îi aparține. A trecut mult timp de atunci, nu își amintește cum putea apărea semnătura sa pe acel aviz, metode sunt multe, tehnica este dezvoltată sau a fost președinte la o altă ședință și poate i s-a dat acel aviz la grămadă și l-a semnat fără să vadă, așa aviz nu a semnat știind că această întrebare nici etapa comisiei nu a trecut. Domnul Begleț Ion, putea semna contractul de sine stătător în lipsa avizului și în lipsa deciziei consiliului, sau așa cazuri similare au mai avut loc. Conform procedurii decizia era obligatorie pentru a semna contractul. Comisia era formată din 7 membri. Nu ține minte toți membrii comisiei, își amintește de Boțan Elena, Graur Leonid.

- **Declarațiile martorului Graur Leonid**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, de decizia cu privire la schimbul de pământuri a familiei Bostan, a aflat abia aproximativ doi ani în urmă, când la consiliul sătesc a parvenit o sesizare de la CNA precum a fost prejudiciat statul. A fost chemat la CNA, în anul 2019, pentru a face declarații la care i s-a arătat decizia de schimb de terenuri. A declarat că nu ține minte în ce circumstanțe a fost semnată acea decizie deoarece activează ca consilier de 20 ani. În anul 2010, nu ține minte dacă a fost membru a comisiei de urbanism. Nu ține minte dacă a existat un aviz al comisiei de urbanism la acea ședință unde s-a discutat întrebarea de schimburi de teren a familiei Bostan. A fost președintele ședinței din 06.07.2010. Ordinea de zi a acelei ședințe a stabilit-o primăria și ei o votau la ședință ca de obicei. La acea ședință, în calitate de consilier, nu ține minte dacă a fost introdusă în ordinea de zi acea întrebare cu privire la schimbul de teren a familiei Bostan. Nu cunoaște dacă au mai fost cazuri ca să fie semnată o decizie a consiliului în lipsa voturilor consilierilor. În calitate de președinte al ședinței, procesul-verbal din 06.07.2010 a fost semnat de el, dar nu știe în ce circumstanțe a fost semnat, au fost cazuri când îl semna în biroul primarului sau la secretară. De obicei secretara consiliului redactează procesul-verbal, dar nu ține minte cine anume a redactat procesul verbal din 06.07.2010. Procesul verbal al ședinței din 06.07.2010 nu știe în cât timp a fost redactat. Nu poate spune dacă a verificat procesul-verbal al ședinței din 06.07.2010, era o echipă și se bazează pe

încredere, uneori verifica, alteori nu. După semnarea procesului-verbal nu știu unde s-a păstrat ulterior, nu l-a luat cu el. Nu cunoaște dacă primarul putea semna contractul de schimb de terenuri în lipsa deciziei consiliului. Nu poate răspunde dacă decizia consiliului avea careva importanță după adoptarea ei. În lipsa votului majorității consilierilor nu putea fi emisă decizia. Nu își amintește, au trecut mulți ani, nu își amintește să fi fost pusă în discuție această întrebare cu privire la schimbul de terenuri a familiei Bostan.

- **Declarațiile martorului Boțan Elena**, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a menționat că, la urmărirea penală când a dat declarații a spus adevărul. În perioada anului 2010 era consilier în primăria satului Ghidighici, nu ține minte dacă în anul 2010 era membru a unei comisii. A fost discutată întrebarea de schimbul de terenuri a familiei Bostan, toate întrebările erau discutate la ședința consiliului în incinta primăriei din câte cunoaște, a trecut foarte mult timp de atunci și nu ține minte exact la care anume ședință s-a discutat, dar cunoaște că la ședința consiliului s-a discutat. Detaliat nu își amintește cum a fost pusă în discuție această chestiune sau dacă a fost pusă în ordinea de zi, nu ține minte exact dacă a fost pusă în ordinea de zi, sau dacă s-a votat această chestiune cu privire la schimbul de terenuri a familiei Bostan, dar această chestiune s-a discutat. Această întrebare a fost discutată între colegi la ședință, se revoltau. Nu ține minte dacă a fost avizul comisiei de urbanism privitor la chestiunea de schimb de terenuri a familiei Bostan. Nu ține minte dacă alți consilieri au votat în privința schimbului de terenuri a familie Bostan. A fost membru a comisiei de urbanism în perioada 2006-2010. Avizele erau semnate de către toți membrii comisiei. Președintele comisiei de urbanism trebuia să semneze neapărat avizul. Comisia de specialitate trebuia să prezinte pentru votarea chestiunii ca să fie inclusă în ordinea de zi, avizul și cererea, aceste acte le prezenta consiliului președintele comisiei de specialitate. Din câte cunoaște, toate întrebările puse în ordinea de zi erau cu avizul comisiei de specialitate. Nu își amintește de ce careva consilieri s-au revoltat în privința schimbului de terenuri a familiei Bostan. Nu își amintește dacă a văzut procesul-verbal al ședinței unde s-a discutat despre schimbul de terenuri a familie Bostan. De regulă se prezentau copiile proceselor-verbale consilierilor, la toate ședințele. Nu ține minte dacă a văzut proiectul de decizie sau decizia cu privire la chestiunea schimbului de terenuri a familiei Bostan. Procesele-verbale se păstrau în primărie nu cunoaște exact unde, i se prezentau spre cunoștință de către secretar după ședința consiliului, în aceeași zi. Nu cunoaște dacă s-a întâmplat ca să nu i se prezinte copiile proceselor- verbale a ședințelor, sau să i se prezinte peste câteva zile. Semnau careva acte exact atunci când se luau deciziile, nu au fost cazuri când a semnat ulterior. Nu ține minte dacă a avut așa caz când semnătura lui pe un act era, dar el să nu țină minte în ce circumstanțe a semnat. Din câte cunoaște, pe terenurile care le aparțineau familiei Bostan, era o gunoiște. Din practica sa cât a fost consilier, au fost cazuri când mergea la fața locului și vedea terenurile, membrii comisiei de urbanism se deplasau la fața locului. Nu ține minte dacă au fost membri comisiei la fața locului unde se aflau terenurile familiei Bostan. În ședința consiliului și a comisiei se prezenta inginerul

cadastral, se expunea asupra caracteristicii terenurilor care erau puse în discuție asupra unor schimburi de terenuri. Se făcea procesul-verbal a ieșirii în teritoriu și se indicau participanții. Nu ține minte dacă a existat proces-verbal a comisiei de specialitate în privința schimbului de terenuri ce viza familia Bostan. Nu cunoaște cu precizie denumirea actului care îl elibera inginerul cadastral. Nu cunoaște dacă actul avea nr. de evidență, ștampilă, semnătură. Președintele ședinței consiliului nu ține minte cine a fost. Nu cunoaște care era relația dintre Graur Leonid cu Begleț Ion. Nu era posibil dacă o chestiune care nu a fost inclusă în ordinea de zi putea fi votată în ședință. Nu cunoaște să fi fost așa situație ca o chestiune să nu fi fost inclusă în ordinea de zi dar să fie votată. Pentru ca o decizie să fie votată aceasta urma să întrunească voturile a mai mult de 50% din participanți. Este posibil ca la ședința consiliului să fie discutate careva chestiuni care nu erau puse în ordinea de zi. Cunoaște despre faptul că gunoiștea era în proprietatea domului Bostan din motiv că, a mers odată acolo să ia ceva pământ și el era pe loc și i-a permis și indicând că este proprietatea lui. Situația dată când a luat pământ de la acea gunoiște nu ține minte când a fost, înainte sau după ședința consiliului. La momentul dat nu cunoaște cum arată acel loc de pământ dar indică că gunoiștea este în alt loc. Nu ține minte dacă s-a întocmit un asemenea proces-verbal de ieșire la fața locului în privința schimbului de terenuri a familiei Bostan. Nu ține minte cât de des erau discutate schimbul de terenuri.

În ședința de judecată au fost cercetate probele materiale după cum urmează:

- **Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2013**, a documentelor de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 3);

- **Corpuri delictive:** Cererea lui Gheorghe Bostan din 08.06.2010, privind consolidarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; Decizia Consiliului s. Ghidighici nr.2/12.2.1 din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale; Procesul - verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha, din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 4-62);

- **Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018**, a documentelor ridicate de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 63);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 1538 din 15.10.2015**, privind stabilirea valorii constatatarea valorii de piață la data de 07.07.2010 și 07.09.2011, a fiecărui din terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol. II f. d. 109-124);

- **Procesul-verbal de ridicare din 10.02.2014** a dosarelor cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 132);

- **Corpuri delictive:** Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124303.528, pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124109.315, pe 28 file. Plicul nr. 1;

- **Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018**, a documentelor ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 139);

- **Documente:** răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018 la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 146-150);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a răspunsului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 151);

- **Documente:** Copia autentificată a hotărârii Judecătoriai Buiucani nr. 2-2869/2007 din 08.06.2007; Copia autentificată a hotărârii Judecătoriai Buiucani nr. 2-2988/11 din 14.06.2011; Copia autentificată a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3r- 264/11 din 20.06.2011; Copia autentificată a hotărârii suplimentare a Judecătoriai Buiucani nr. 2- 2988/11 din 26.07.2011 (Vol. I f. d. 183-196);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a documentelor eliberate de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (Vol. I f. d. 197);

- **Documente:** Răspunsul Direcției de Arhivă Chișinău nr.6 din 03.01.2019 și anexelor acestuia, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-6161 din 20.12.2018; Copia autentificată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.14/1 din 28.12.2005 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autentificată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.2/1 din 31.03.2006 „Cu privire la examinarea cererii secretarului Consiliului și satului”; Copia autentificată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.5/1 din 29.09.2006 „Cu privire îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autentificată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.1/1 din 16.02.2007 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici” (Vol. I f. d. 201-205);

- **Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019**, a documentelor eliberate de Direcția de arhivă Chișinău (Vol. I f. d. 206-207).

Probele relevate și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, limitele judecării cauzei, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că prin cumulul de probe administrate de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare instanța consideră necesar ca Begleț Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, urmează a fi achitat pe motiv că, fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată alin. (1) art. 389 Cod de procedură penală.

Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea determinată prin rechizitoriu să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece, conform

prevederilor articolului 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform articolului 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa, iar conform articolului 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul, în baza ordonanței de punere sub învinuire, trebuie să cuprindă informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală.

Garantarea dreptului inculpatului de a fi informat cu privire la învinuirea înaintată nu trebuie să existe doar enunțiativ, ci trebuie realizată prin recunoașterea și acordarea eficientă a dreptului procesual prevăzut în articolul 66 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, mai ales în momentul în care procurorul, întocmind, confirmând și susținând rechizitoriul, formulează concluzii de natură a răsturna prezumția de nevinovăție.

Rechizitoriul, în sensul articolului 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește de procuror după prezentarea materialelor de urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece, prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

În cazul în care rechizitoriul nu cuprinde aceste elemente obligatorii, adică inculpatul nu este informat clar și precis cu privire la învinuirea înaintată, acesta este lipsit de dreptul să-și asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare (articolul 17 Cod de procedură penală) și contradictorialității în procesul penal (articolul 24 Cod de procedură penală).

În acest context, și expunerea evazivă asupra faptei incriminate echivalează cu lipsa informației despre fapta respectivă, iar, pe cale de consecințe, cu neinformarea inculpatului cu privire la învinuirea înaintată.

Întocmirea corectă a rechizitoriului, prin invocarea învinuirii, este crucială în procesul penal, având consecințe importante la judecarea cauzei, mai cu seamă în cazul în care se pronunță sentința de condamnare.

Concluzia cu privire la întocmirea corectă a rechizitoriului, ca condiție a procesului penal echitabil, se coroborează cu prevederile stipulate în articolul 6 din CEDO, precum și cu jurisprudența CtEDO.

Înalta Curte, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne din 12.07.2001, menționează că: „... statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: eficacitatea dreptului la un proces

echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații”.

Articolul 6 §1, citit în conjuncția articolului 6 §3 lit. a) din CEDO, a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Așa cum rezultă din jurisprudența CtEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art. 6 §1, combinat cu §3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (decizia CtEDO din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei, par. 24).

Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Dispoziții analogice sunt cuprinse în articolul 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, în articolul 20 din Constituție și în articolul 19 Cod de procedură penală.

În cauza Adrian Constantin vs. România, prin Hotărârea din 12.04.2011, Înalta Curte de la Strasbourg subliniază rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind, că „... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

Efectuând o sinteză a cadrului normativ și a jurisprudenței europene în ordinea de idei analizată supra, se apreciază că rechizitoriul întocmit în privința inculpatului Begleț Ion, pe capătul de acuzare ce vizează învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, este unul imprecis și nu cuprinde elementele esențiale care pot fi puse la baza condamnării inculpatului.

Analizând învinuirea înaintată în raport cu lucrările cauzei, instanța constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Begleț Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Begleț Ion, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins total învinuirea în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriul, motivând că nu se consideră vinovat de săvârșirea faptei or, la încheierea contractului de



schimb de terenuri nu și-a depășit atribuțiile de serviciu, motivând că este victima unei răfuielei a foștilor colegi consilieri.

Instanța relevă că versiunea inculpatului Begleț Ion privind nevinovăția sa – nu este combătută prin probe prezentate în sprijinul învinuirii.

Astfel, analizând declarațiile martorilor Graur Leonid, Cojocari Cristina, Boțan Elena, Bucșanu Vladimir, Graur Eugenia, Isac Serafim, Jereghi Efim, Stepuleac Raisa ; - Procesul-verbal de ridicare din 17.06.2013, a documentelor de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 3); - Corpuri delictive: Cererea lui Gheorghe Bostan din 08.06.2010, privind consolidarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; Decizia Consiliului s. Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale; Procesul - verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha, din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 4-62); - Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018, a documentelor ridicate de la Primăria s. Ghidighici, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 63); - Raportul de expertiză judiciară nr. 1538 din 15.10.2015, privind stabilirea valorii constatatarea valorii de piață la data de 07.07.2010 și 07.09.2011, a fiecărui din terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol. II f. d. 109-124); - Procesul-verbal de ridicare din 10.02.2014 a dosarelor cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 132); - Corpuri delictive: Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124303.528, pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124109.315, pe 28 file. Plicul nr. 1; - Procesul-verbal de examinare din 21.11.2018, a documentelor ridicate de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1 (Vol. II f. d. 139); - Documente: răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018 la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 146-150); - Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019, a răspunsului Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 08-18-9011 din 08.11.2018, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-4330 din 29.10.2018 și anexei la acesta extrasul din Inventarul nr. 1, al dosarelor Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat pe anii 2003-2011 (Vol. II f. d. 151); - Documente: Copia autenticată a hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2869/2007 din 08.06.2007; Copia autenticată a hotărârii Judecătoriei Buiucani nr. 2-2988/11 din

14.06.2011; Copia autenticată a deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău nr. 3r- 264/11 din 20.06.2011; Copia autenticată a hotărârii suplimentare a Judecătoria Buiucani nr. 2- 2988/11 din 26.07.2011 (Vol. I f. d. 183-196); - Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019, a documentelor eliberate de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (Vol. I f. d. 197); - Documente: Răspunsul Direcției de Arhivă Chișinău nr. 6 din 03.01.2019 și anexelor acestuia, la demersul Direcției generale urmărire penală a Centrului Național Anticorupție nr. 03/36-6161 din 20.12.2018; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 14/1 din 28.12.2005 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/1 din 31.03.2006 „Cu privire la examinarea cererii secretarului Consiliului și satului”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr. 5/1 din 29.09.2006 „Cu privire îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici”; Copia autenticată a deciziei Consiliului sătesc Ghidighici nr.1/1 din 16.02.2007 „Privind îndeplinirea atribuțiilor secretarului Consiliului și Primăriei satului Ghidighici” (Vol. I f. d. 201-205); - Procesul-verbal de examinare din 19.02.2019, a documentelor eliberate de Direcția de arhivă Chișinău (Vol. I f. d. 206-207); – nu rezultă că inculpatul Begleț Ion a participat la infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, așa cum invocă partea acuzării.

**Obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

**Subiect** al infracțiunii analizate este un subiect special, adică persoana fizică care, în afară de cerințele generale ale răspunderii penale, trebuie să posede și calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică. Deși în rechizitoriu nu este indicată data comiterii infracțiunii imputate, din probatoriul anexat la materialele cauzei penale contractul de schimb dintre administrația publică locală, Primăria s. Ghidighici, în persoana primarului Begleț Ion și Bostan Nina și Bostan Tudor, reprezentați în baza procurii de Bostan Gheorghe, prin care se pretinde că a fost comisă infracțiunea, a fost semnat la 07.09.2011.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar aceasta constituie regula generală de aplicare a legii penale. Astfel, la momentul așa zisei comiteri a infracțiunii, conținutul ar. 328 alin. (3) CP era următorul: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridic.

Prin urmare, la această dată, norma penală imputată avea un alt conținut și, respectiv o altă componentă. Însă, varianta art. 328 Cod penal imputată lui Begleț Ion cu subiectul special al infracțiunii date - persoană cu funcție de demnitate publică, a fost implementată prin L. P. 245 din 02.12.2011, M. O. 25 - 28/ 03.02.12 art. 77, adică după momentul consumării pretinsei infracțiuni. Prin aceeași normă, au fost modificate și

prevederile art. 123 Cod penal, fiind implementat un nou subiect special-persoană cu funcție de demnitate publică. Însă, deși funcția de demnitate publică era menționată în Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, publicat la 05.10.2010 în M.O. nr. 194-196, art. nr. 637, în sensul legii penale conform art. 123 alin. (3) Cod Penal, în redacția L. P. 245 din 02.12.2011, M.O. 25 - 28/ 03.02.12.), primarul nu era persoană cu funcție de demnitate publică, deoarece în conformitate cu art. 112 alin. (3) al Constituției Republicii Moldova, modul de alegere a primarilor este stabilit de lege, deci nu este reglementat de Constituție.

Noțiunea de altă persoană cu funcție de demnitate publică a fost inclusă prin Legea nr. 152 din 01.07.2016, M.O. 245-246/ 30-07-2016, art. 517, fiind modificat art. 123 alin. (3) Cod penal.

Partea acuzării nefondat impută prezența în acțiunile lui Begleț Ion a unei componente de infracțiuni încă inexistente în perioada anului 2011, pe când principiile aplicării legislației penale, expres stipulează (art. 8, 10 CP) caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înrăutățește situația persoanei nu poate avea caracter retroactiv și, respectiv încadrarea juridică înaintată este inaplicabilă situației anterioare adoptării acestei Legi, ce denotă că Begleț Ion nu poate fi subiect al infracțiunii imputate la acel moment.

**Latura obiectivă** a depășirii atribuțiilor de serviciu se caracterizează prin săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege.

În cazul punerii sub acuzare a persoanei cu funcție de demnitate publică în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, este necesară delimitarea clară a competenței funcționarului, respectiv prin fapta comisă persoana cu funcție de demnitate publică să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli limitele competenței sale stabilite prin lege.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală (în vigoare la data relevantă speței), una din atribuțiile de bază ale primarului este asigurarea executării deciziilor consiliului local.

Însă, reieșind din prevederile art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, realizează următoarele competențe: c) decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii. Potrivit art. 16 alin. (3) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, convocarea consiliului se face cu cel puțin 5 zile înainte de ședința ordinară și cu cel puțin 3 zile înainte de ședința extraordinară. Astfel, reieșind din cele cercetate pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, prin Dispoziția nr. 02/1-5/65 din 02.07.2010, a fost convocată ședința ordinară a Consiliului sătesc Ghidighici pentru data de 07.07.2010 (V. I, f. d. 59). Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică

locală, problemele de pe ordinea de zi a consiliului local se examinează de către acesta dacă sânt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului. Din aceste considerente, cererea lui Bostan Gheorghe privind schimbarea terenurilor, împreună cu toate documentele de resort și proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor” au fost examinate de către Comisia de specialitate a Consiliului sătesc Ghidighici - Comisia pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business. În exercitarea atribuțiilor, comisia de specialitate adoptă decizii cu votul deschis al majorității membrilor săi. Deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv. După examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al primăriei, comisia de specialitate a consiliului întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către primar și către consilieri cel târziu până la data ședinței consiliului. În acest sens, la 06.07.2010, Comisia pentru urbanism, dezvoltare rurală și susținerea micului business a elaborat aviz asupra proiectului de Decizie a consiliului sătesc „Cu privire la schimbarea terenurilor”, potrivit căruia s-a acceptat proiectul dat, acesta fiind semnat de Președintele Comisiei - Bucsanu Vladimir și Secretarul Comisiei - Botan Elena (vol. II, f. d. 8). Odată cu convocarea ședinței ordinare din 07.07.2010, tuturor consilierilor locali le-a fost înmănată ordinea de zi și toate proiectele Deciziilor, inclusiv și proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor”. Instanța relevă că, cererea lui Bostan Gheorghe privind schimbarea terenurilor a fost inclusă în ordinea de zi a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, la rubrica - Examinarea Cererilor, pct. 12 din Ordinea de zi. (V. I, f. d. 60). La pct. 12 din ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 au mai fost incluse pentru examinare și alte 15 cereri depuse de alți cetățeni. (V. I, f. d. 98-110), inclusiv și proiectul deciziei „Cu privire la aprobarea listei locuitorilor satului Ghidighici, care au depus cereri privind atribuirea terenului pentru construcția casei de locuit și altor anexe gospodărești” (V. I, f. d. 108-110). Această listă cuprindea peste 4 000 de cereri. În ședința ordinară a Consiliului sătesc Ghidighici din 7 iulie 2010 ordinea de zi a fost aprobată fără modificări sau completări. (V. I, f. d. 59, 60). Faptul că proiectul Deciziei „Cu privire la schimbarea terenurilor” a fost inclus în ordinea de zi și s-a examinat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 se confirmă incontestabil prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, precum și prin declarațiile martorilor din partea acuzării, precum Jereghi Efim, Boțan Elena, Stepuleac Raisa. Este de menționat că, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți. Or, din conținutul procesului-verbal nr. 2 al ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 nu se constată parvenirea a careva propuneri privind efectuarea modificărilor sau completărilor din partea consilierilor prezenți la ședință pentru aprobarea ordinii de zi a ședinței (V. I, f. d. 59-60), dimpotrivă pentru aprobarea ordinii de zi au votat 9 consilieri. Dezbaterea/examinarea oricărui proiect de Decizie în cadrul ședinței Consiliului se finalizează cu procedura de vot. Reieșind din prevederile art. 20 Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală,

deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. La fel, dacă secretarul consiliului consideră că decizia consiliului local este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. Din probele administrate la materialele cauzei penale se constată că atât procesul-verbal al ședinței, cât și decizia privind schimbul de terenuri a fost semnată de către Președintele ședinței Graur Leonid și contrasemnată de secretarul interimar al Consiliului Cojocari Cristina. Mai mult, pe tot parcursul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată, martorii Graur Leonid (Președintele ședinței ordinare a Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010), cât și, Cojocari Cristina (secretara Consiliului sătesc Ghidighici) au confirmat faptul că ei au semnat Procesul-verbal nr. 2 din 07.07.2010 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici și Decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 “Cu privire la schimbarea terenurilor”.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată, martorul Cojocari Cristina a indicat că *„procesul-verbal al ședinței este cusut și sigilat și ultima filă atestă faptul că a fost întocmit veridic”, „ în cadrul ședinței consiliului se examinau toate întrebările incluse pe ordinea de zi. Scriam Stenograma, care cuprindea mersul ședinței, chestiunile, raportorii și procedura votării”, „ procesul-verbal al ședinței din iulie 2010, pe care l-am perfectat și semnat a fost în baza Stenogramei”*. Este de notat că Decizia nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010 „Cu privire la schimbarea terenurilor” atât la momentul semnării contractului de schimb, precum și în prezent nu a fost nici contestată, nici anulată, având și în prezent valoare juridică.

Analizând învinuirea imputată inculpatului Begleț Ion, se observă că partea acuzării invocă precum că Begleț Ion deținând funcția de primar al s. Ghidighici, fiind conform statutului persoană cu demnitate publică, care a participat nemijlocit la ședința Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010 și cunoscând subiectele examinate în cadrul ședinței, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiile de serviciu acordate prin lege a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole din proprietatea cet. Bostan Nina și cet. Bostan Tudor cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* suprafața de 0.0401 ha, \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.4501 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.2204 ha, \*\*\*\*\* suprafața de 0.4027 ha terenuri cu suprafața totală de 1,1133 ha, cu terenul proprietate publică locală nr. cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața de 1,0272 ha. Prin acțiunile intenționate ale primarului s. Ghidighici mun. Chișinău Begleț Ion secretarului consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău Cojocari Cristina și a președintelui ședinței consiliului sătesc Ghidighici mun. Chișinău din 07.07.2010, Graur Leonid primăriei satului Ghidighici mun. Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 54600 lei.

Cu privire la învinuirea invocată supra, instanța remarcă că organul de urmărire penală nu a administrat nici o probă care ar demonstra cu certitudine care acțiuni concrete a inculpatului Begleț Ion au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor lui acordate prin lege, care într-un final au prejudiciat primăria satului Ghidighici mun. Chișinău cu 54600 lei.

Simpla invocare a organului de urmărire penală, precum că inculpatul Begleț Ion, a semnat contractul de schimb a terenurilor agricole cu terenul proprietate publică locală,

nu reprezintă temei de a-l condamna pe inculpat. Or, conform art. 29 alin. (1) lit. a) a legii nr. 436 din 28.12.2006 în vigoare la momentul săvârșirii pretinsei fapte penale, inculpatul Begleț Ion avea obligația să asigure executarea deciziilor consiliului sătesc Ghidighici.

Pretinsa depășire a atribuțiilor de serviciu a lui Begleț Ion, nu are un suport probatoriu. Concluzia respectivă se bazează pe declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată care, la acea etapă, dețineau funcții de consilieri ai consiliului sătesc Ghidighici, iar inculpatul deținea funcția de primar al aceluși sat. Or, martorii respectivi fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești nu au confirmat prin ce acțiuni inculpatul a depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege, referindu-se în special la acțiunile pretins imputate prin același rechizitoriu lui Cristina Cojocari și Graur Leonid.

Instanța de judecată remarcă că, organul de urmărire penală, nu a individualizat și elucidat acțiunile concrete ale inculpatului Begleț Ion, de depășire a atribuțiilor de serviciu, în modul în care se pretinde de către partea acuzării că a avut loc. Mai mult ca atât, instanța remarcă că simpla invocare precum că Begleț Ion a depășit atribuțiile de serviciu, fără a fi individualizate concret în ce au constat acțiunile pretins prejudiciabile ale inculpatului precum și a legăturii cauzale dintre fapte și consecințe, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui.

**Latura subiectivă** a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu se caracterizează prin vinovăție în forma intenției directe sau indirecte. Fapt ce înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Motivele infracțiunii analizate pot consta în : interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc. Raportând cele enunțate mai sus la speța analizată partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești nu a probat în nici un fel latura subiectivă a infracțiunii și nici motivele prezenței acesteia.

Astfel spus, probele prezentate în sprijinul învinuirii inculpatului Begleț Ion, pe acuzarea ce vizează art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu confirmă vinovăția acestuia pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În contextul dat, din conținutul actului de sesizare al instanței și probatoriului administrat de partea acuzării, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Begleț Ion, în săvârșirea infracțiunii imputate, existând, în așa fel, dubii rezonabile referitor la fapta inculpatului, în sensul întrunirii elementelor infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

Prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se dovedește vinovăția inculpatului Begleț Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolul 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) conjugate la cele din articolului 389 alin. (1) Cod de procedură penală, se constată temei legal pentru achitarea inculpatului Begleț Ion, de sub acuzarea ce vizează articolul 328 alin. (3) lit. b)

Cod penal, pe motivul că fapta lui Begleț Ion nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Odată ce se constată temei legal pentru achitarea inculpatului Begleț Ion, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției acestuia.

În concluzie, instanța de judecată reține că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpatul Begleț Ion nu a recunoscut fapta imputată și n-au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii acestuia.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată i-a în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4), 389 alin.(1) și 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”

**Corpuri delictive:** Cererea lui Gheorghe Bostan din 08.06.2010, privind consolidarea terenurilor cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; Decizia Consiliului s. Ghidighici nr. 2/12.2.1 din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha. din proprietatea administrației publice locale; Procesul - verbal nr. 2 al ședinței Consiliului sătesc Ghidighici din 07.07.2010, privind schimbul terenurilor agricole cu suprafața de 1,1133 ha. proprietatea lui Bostan Tudor și Bostan Nina, cu terenul pe suprafața de 1,0272 ha, din proprietatea administrației publice locale (Vol. II f. d. 4-62) – a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

**Corpuri delictive:** Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124303.528, pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124109.315, pe 28 file. Plicul nr. 1 – a se restitui Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1.

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării care sunt recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile articolului 385 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

La data de 24 mai 2019, Primăria satului Ghidighici, a înaintat o cerere de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin care s-a solicitat încasarea din contul lui Begleț Ion în beneficiul statului, a sumei de 54600 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune (vol. III, f. d. 99-101).

În conformitate cu prevederile articolului 387 alin.(2), pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Având în vedere faptul că inculpatul Begleț Ion a fost achitat de sub învinuirea art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul că faptele acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată, nu se va pronunța asupra acțiunii civile respective.

În conformitate cu prevederile articolului 385 alin.(1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit informațiilor anexate la cauzele penale, rezultă că la instrumentarea cauzei au fost suportate cheltuieli judiciare în valoare de 3297,36 lei, cheltuielile respective fiind compuse din salariu procurorului, consultantului, șoferului, hârtiei, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru expertiză etc.

Devreme ce inculpatul Begleț Ion a fost achitat de sub învinuirea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cheltuielile judiciare în mărime de 3297,36 lei, suportate de stat la instrumentarea cauzei penale în partea respectivă, urmează a fi trecute în contul statului.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 219-220, 227, 229, 325, 384 – 387, 390, 394, 396 Cod procedură penală, art. art. 3, 6, 7, 8, 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța de judecată, -

## **H O T Ă T Ă Ș T E :**

**Begleț Ion \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolul 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Primăria satului Ghidighici privind recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune de către Begleț Ion – se lasă fără soluționare.

Corpuri delictive: Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124303.528, pe 8 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 13 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 21 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 19 file; Dosarul cadastral a bunului imobil cu nr. cadastral 0124109.315, pe 28 file. Plicul nr. 1 – a se restitui Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala nr. 1.

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării care sunt recunoscute în calitate de mijlocele materiale de probă, a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuielile judiciare în mărime de 3297,36 lei, suportate de stat la instrumentarea cauzei penale în partea respectivă, urmează a fi trecute în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).



Președintele ședinței, judecător

/semnătura/

Tudor Stambol