Dosarul nr. 5r-1758/2025
4-25151811-09-5r-28102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Agentului constatator Adrian Sîrbu

În absența:
Contravenientului Marin Sardari

examinând în ședință publică, în limba română, contestația înaintată de,
Marin Sardari, a.n. ***** IDNP ***** domiciliat în r-ul.***** s. Volontiri str. ***** 18,
împotriva deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360,-

Termenul de examinare a cauzei: 28.10.2025 – 26.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

1. Potrivit deciziei de majoarare a termenului de suspendare a execrcitării executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 din data de 03.10.2025 s-a decis, se prelungește cu 90 (nouăzeci) zile, termenul suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, stabilit în baza sancțiunii

complementare aplicate în privința contravenientului SARDARI MARIN *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, sexul masculin, locul de muncă nu a comunicat, identificat prin bulletin de identitate, seria B, numărul 2111119, eliberat de ASP la 20.08.2021, IDNP *****, domiciliat pe adresa r-1. Ștefan-Vodă sat. ***** str. M. Sadoveanu 18.

2. Manifestându-și dezacordul cu deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360, contravenientul Marin Sardari la data de 20.10.2025 a contestato, solicitînd anularea Deciziei din 03.10.2025, în privința lui Sardari Marin de suspendare a dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece NU a fost citat legal pentru 03.10.2025. Nu cunoștea

nimic despre acțiunile procesuale petrecute în privința sa, despre această Decizie din 03.10.2025, a aflat Duminică 12.10.2025, în or. Bălti cînd a fost stopat de poliție pentru control de rutină, unde doi polițiști i-au comunicat că în Baza de date MAI, figurează cu statut: permis anulat, drept de a conduce, suspendat pe 90 zile, cu EXCLUDEREA din Baza informației eronată, ilegală și contradictorie că Sardari Marin, are permis conducere anulat si suspendat dreptul de a conduce pe 90 zile, din 03.10.2025.

Ține să mai menționeze faptul că, în lipsa sa, pe la spate, nu are dreptul nici un polițist angajat MAI, să emită Decizie la 03.10.2025, în situația în care nu am fost citat legal, nici prin posta electronică, nici prin Posta Moldovei, nici la telefon, în situația în care INSP si DP Nord, are toate contactele sale, deoarece a interactionat si ne-a trimis reciproc acte, prin e-mail, vorbind si la telefon.

Deoarece a fost stopat de traseu la 12.10.2025 în or. Bălți, de poliția de patrulare și i sa spus că în baza de date figurează anulat permisul de conducere pe numele său, fiind și o suspendare pe un termen de 90 de zile de la data de 3 octombrie 2025. Niciodată n- a informat despre asemenea suspendare din 3 octombrie 2025, nici prin Poșta moldovei, nici prin poștă electronică, nici la telefon, cu toate că direcția de patrulare Nord, are și numărul său de telefon, și toate datele mele de contact, inclusiv telefonul, cel puțin de la sfârșitul lunii iulie 2025, luna august 2025, când când un polițist obraznic Și incompetent, Sârbu Adrian, a întocmit ilegal niște acte procesuale prin care i-a ridicat buletinul de identitate, în situația în care există decizia Curții de Apel Nord din 22072025 prin care a câștigat procesul și s-a încetat procedură contravențională

3. În ședința de judecată agentul constatator Adrian Sîrbu a susținut deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

4. Contravenientul Marin Sardari nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.
5. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
6. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.
7. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382, 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.
8. Audiind explicațiile agentului constatator, examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.
9. În sensul art. 395 alin.(1) pct.1) lit. a), b), b^1), c), d), 2), alin.(1^1), (2) și(3) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318^1, 320, 336; b^1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni

dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului; 2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau

procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Instanţa de judecată este competentă să aplice măsuri de siguranţă şi amendă judiciară.

Instanţa de recurs judecă recursul pronunţîndu-se prin decizie.

10. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).
11. Conform deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 din 03.10.2025, s-a decis, se prelungește cu 90 (nouăzeci) zile, termenul suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, stabilit în baza sancțiunii complementare aplicate în privința contravenientului SARD ARI MARIN PAVEL, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, sexul masculin, locul de muncă nu a comunicat, identificat prin bulletin de identitate, seria B, numărul 2111119, eliberat de ASP la 20.08.2021, IDNP *****, domiciliat pe adresa r-1. Ștefan-Vodă sat. ***** str. M. Sadoveanu 18.
12. Deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 din 03.10.2025, a fost întocmite în lipsa contravenientului, iar contestația a fost depusă la data de 20.10.2025 și înregistrată la Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliție, Inspectoratul Național de Securitate Publică sub nr. de intrare 7314-P, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.
13. În conformitate cu art. 36 alin. (1), (2), (3), (4) lit. a), b), c), (5), (6), (7), (80 și (9) Cod Contravențional, în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunile normelor contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului

vehiculului declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară.
Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancțiune complementară.
Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere.
Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară se aplică de către șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanțelor de la alin.(2) sau pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede și suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare; b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule; c) 180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puțin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit. b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.
Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.
Modul de evidență a punctelor de penalizare și modul de asigurare a accesului titularului dreptului de a conduce vehicule la informația despre punctele de penalizare se stabilesc de Guvern.
Privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum și privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă această stare

și care au drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.
Privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei se dispune de instanța de judecată pe un termen de la 2 la 5 ani, în funcție de gravitatea contravenției prevăzute în partea specială a cărții întâi.
La expirarea termenului de privare sau de suspendare a dreptului de a conduce vehicule sau de dreptul de deținere sau port și folosire a armei, persoana este repusă în acest drept în modul stabilit de Guvern.

14. Conform art. 447[1] alin. (1), (2), (3) pct. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), (4), (5), (6), (7), (8) și (9) Cod Contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul

constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.
După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.
Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei: 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrşirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.
(4) Prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.
(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Dacă la examinarea cauzei contravenționale a participat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinței de examinare, decizia trebuie să conțină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor.
(7) Decizia asupra cauzei contravenționale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinței.
(8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

15. Potrivit art. 21^2 alin. (1), (2), (3), (4) Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier, în cazul suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, titularul acestui drept este obligat să se prezinte la subdiviziunea de poliție la care se află spre examinare dosarul de executare a sancțiunii sau la subdiviziunea de poliție în a cărei rază își are domiciliul sau reședința, în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea înștiințării scrise privind suspendarea, pentru a preda permisul de conducere.Neprezentarea nejustificată a titularului dreptului de a conduce vehicule, în termenul prevăzut la alin. (1), la subdiviziunea de poliție pentru predarea

permisului de conducere atrage majorarea cu 30 de zile a perioadei de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.
În cazul prevăzut la alin. (2), majorarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule poate fi dispusă repetat, până la acumularea cumulativă a termenului de 180 de zile stabilit de Codul contravențional.
La expirarea perioadei de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule sau a termenului de 180 de zile menţionat la alin. (3), titularul acestui drept se prezintă la subdiviziunea de poliție la care a predat permisul de conducere pentru a-l ridica.

16. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 este temeinică.
17. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care încălcarea a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Sardari Marin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie

celor consemnate în deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 din 03.10.2025 iar ultimul eschivînduse nu s-a prezentat la Inspectoratul Național de Securitate Publică, ultimul fiind citat de mai multe ori prin intermediul poștei terestre.

18. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
19. Instanța reține că, deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.
20. La caz, în contestația depusă împotriva deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360, Sardari Marin nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr.

34/17/3-0360. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

21. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator

a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin circumstanțele cauzei.

22. Studiind deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional instanța o găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
23. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
24. Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
25. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.
26. De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Sardari Marin precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator și nu a fost citat, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
27. Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, or, acestea sunt neîntemeiate și declarative, și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
28. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Sardari Marin prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 întocmit de Șeful al DP Nord Comisar principal Iurie Melnic, potrivit căreia s-a decis, de a se prelungi cu 90 (nouăzeci) zile, termenul suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, stabilit în baza sancțiunii complementare aplicate în privința contravenientului Sardari Marin, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, sexul masculin, locul de muncă nu a comunicat, identificat prin bulletin de identitate, seria B, numărul 2111119,

eliberat de ASP la 20.08.2021, IDNP *****, domiciliat pe adresa r-1. Ștefan-Vodă sat. ***** str. M. Sadoveanu 18, urmează a fi menținute fără modificări.

29. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Sardari Marin împotriva deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 întocmită de Șeful al DP Nord Comisar principal Iurie Melnic.

Deciziei de majorare a termenului de suspendare a executării dreptului special de a conduce vehicole nr. 34/17/3-0360 întocmită de Șeful al DP Nord Comisar principal Iurie Melnic, se menţine fără modificări.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca