Dosarul nr.1a-880/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23141603-02-1a-13092024 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
în numele Legii

09 iulie 2025
mun.Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,
în componență:
Președintele ședinței, judecător Oxana Robu
judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav
grefier Cristina Galben
cu participarea:
Procurorului: Cristina Lazari
Avocatului în interesele inculpatului: Dina Potereanu
Inculpatului (prin teleconferință) Daniel Mocanu

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către avocata Cojocaru Daniela în interesele inculpatului Mocanu Daniel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Mocanu Daniel Petru, d.n. *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024, *Mocanu Daniel Petru* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.e) și f) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 70 alin.3 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea art.84 alin. (1,4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se include parțial pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, aplicată lui Mocanu Daniel prin sentința din 18 septembrie 2023 a Judecătoriei

Anenii Noi, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.2, 186 alin.2 lit.b,d, 187 alin.1 Cod penal, astfel stabilindu-i lui Mocanu Daniel Petru o pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui *Mocanu Daniel Petru* se va calcula din momentul pronunţării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de executare a pedepsei şi perioada de timp cît acesta s-a aflat în stare de arest preventiv începînd cu data reținerii 09 mai 2024 ora 13:00 min. până la 29 iulie 2024.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, s-a dispus menținerea în privinţa lui *Mocanu Daniel Petru*, măsurii preventive – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

S-a încaat de la *Mocanu Daniel Petru* în beneficiului statului mijloace băneşti în sumă de 448 (*patru sute patruzeci şi opt*) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202302P1394 din 23.06.2023.

S-a încasat de la *Mocanu Daniel Petru* în beneficiului părții vătămate Șengur Florica, suma de 4 600 *(patru mii șase sute)* lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 10 000 *(zece mii)* lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Pentru a se pronunţa în cauza dată, instanţa de fond a constatat că la 16 iunie 2023, aproximativ la orele 23.00 min., Mocanu Daniel Petru, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, bd. *****, 44/2, s-a apropiat de Şengur Florica, unde aplicând în privinţa ultimei o lovitură cu pumnul în cap, în urma căreia Şnegur Florica a căzut jos, iar potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302P1394 din 23 iunie 2023, la examinarea medico-legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele Şnegur Florica sa constatat: „echimoze la nivelul umărului drept şi articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată”, ulterior în mod deschis a sustras din mâna lui Şnegur Florica un pachet de culoare negru, cu inscripţia albă, şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se aflau: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele de culoare negru, în interiorul căruia se aflu mijloace băneşti, şi anume: 50 euro, echivalentul sumei de 1 000 lei, 3 100 lei si 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5, echivalentul sumei de 200 lei, buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Şengur Elena, lista unor cumpărături, iar pe verso cu careva numere de telefoane, legitimaţia de pensionar, buletin de identitate german pe numele său,

legitimaţie de pensionar german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său, dintre care doar unul fiind valabil, două rujuri, un pieptene, cartea de imobil în interiorul căruia se afla contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare-cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul încăperii izolate, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel pârtii vătămate prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4600 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mocanu Daniel conform prevederilor art. 187 alin.(2) lit. e),f) Cod penal, jaful adică sutragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerbaile.

La data de 13 august 2024, în termenul legal de contestare, avocata Cojocaru Daniela în interesele inculpatului Mocanu Daniel a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024, prin care solicită admiterea prezentului apel, casarea Sentinței judecătoriei Chișinău din 29 iulie 2024, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatului minor Mocanu Daniel sa-i fie aplicata o pedeapsa mai blânda.

În susținerea apelului se invocă că de către instanța de fond pedeapsa nu a fost individualizată corect.

Instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei cum ar fi spre exemplu minoratul inculpatului Mocanu Daniel, nu a aplicat prevederile art. 79 CP la individualizarea pedepsei, deși apărarea a solicitat acest fapt.

În acest context, fapta incriminată minorului Mocanu Daniel - art. 187 alin. 2 CP - se pedepsește cu inchisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fara) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale

Atfel, potrivit art. 16 CP alin. (4) Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Conform art. 70 CP alin. (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, reduse la jumătate.

Astfel, pedeapsa maximă în cazul în care instanța ar fi ales să aplice o pedeapsa privativă de liberate ar fi fost 3 ani și 6 luni._Astfel, rezultă că limita maximă de pedeapsă care putea fi aplicată minorului este de 3 ani si 6 luni .

Instanța chiar a și aplicat lui Mocanu Daniel pedeapsa de 3 ani și 6 luni, respectiv aceasta fiind o pedeapsă la limita maximă, fără a ține cont de mai multe circumstanțe care urmau a fi luate în considerare de către instanța de fond la individualizarea pedepsei.

În primul rând instanța urma să țină cont de faptul că infracțiunea a fost comisă de către un minor, iar minoratul constituie o circumstanță excepțională.

Potrivit art. 79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Potereanu Dina în interesele inculpatului Mocanu Daniel a solicitat admiterea apelului cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

Acuzatorul de stat Lazari Cristina a solicitat admiterea cereri de apel din alte motive, reieșind din faptul că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase. Respectiv, urmează a fi exclus litera ”f ” de la alin. 2 art. 187 Cod Penal.

Partea vătămată Șnegur Florica în ședința nu s-a prezentat. Potrivit informației de la Agenția servicii Publice aceasta a decedat.

Colegiul penal audiind opiniile participanţilor la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către avocata Cojocaru Daniela în interesele inculpatului Mocanu Daniel, de a casa parţial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală şi de a pronunța o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*”.

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; ***2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;*** *3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

La caz, Colegiul a stabilit din oficiu, că deși potrivit părții descriptive și a dispozitivului sentinței judecătorești din 29 iulie 2024, Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat în comiterea celor comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin.(2) lit.e), f), Cod penal, prima instanță nu a constatat comiterea infracțiunilor, ci faptul, că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mocanu Daniel conform prevederilor art. 187 alin.(2) lit. e,f Cod penal.

Respectiv, prima instanță nu a constatat nemijlocit comiterea și circumstanțele comiterii infracțiunii de către Mocanu Daniel în partea descriptivă a sentinței, deși în partea dispozitivă l-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. e,f Cod penal, aspect contradictoriu, care justifică casarea sentinței judecătorești conform prevederilor art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și rejudecarea cauzei.

Totodată, în speță, Colegiul penal reține prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele

excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal al Moldova (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, acesta constituie suma de 11700 lei.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod Penal al R.M legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale

În cazul dat, reieșind din faptul**,** că prejudiciul cauzat părţii vătămate este în mărime de 4600 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depăşesc pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (11700,00 x 10 = 117000,00), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării deciziei calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire, și acțiuniile inculpatului urmează să fie reîncadrate din art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal în art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal.

Astfel, în urma rejudecării cauzei, Colegiul penal constată următoarea situație de fapt: la 16 iunie 2023, aproximativ la orele 23.00 min., Mocanu Daniel Petru, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, bd. *****, 44/2, s-a apropiat de Şengur Florica, unde aplicând în privinţa ultimei o lovitură cu pumnul în cap, în urma căreia Şnegur Florica a căzut jos, iar potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302P1394 din 23 iunie 2023, la examinarea medico-legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele Şnegur Florica sa constatat: „echimoze la nivelul umărului drept şi articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca

vătămare neînsemnată", ulterior în mod deschis a sustras din mâna lui Şnegur Florica un pachet de culoare negru, cu inscripţia albă, şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover", în interiorul căruia se aflau: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele de culoare negru, în interiorul căruia se aflu mijloace băneşti, şi anume: 50 euro, echivalentul sumei de 1 000 lei, 3 100 lei si 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5, echivalentul sumei de 200 lei, buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Şengur Elena, lista unor cumpărături, iar pe verso cu careva numere de telefoane, legitimaţia de pensionar, buletin de identitate german pe numele său, legitimaţie de pensionar german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său, dintre care doar unul fiind valabil, două rujuri, un pieptene, cartea de imobil în interiorul căruia se afla contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare- cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul încăperii izolate, ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel părtii vătămate prejudiciu material în sumă totală de 4600 lei.

Astfel, Mocanu Daniel ***a comis*** infracţiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, *jaful adică sutragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

În continuare, Colegiul penal reține că în ședința de judecată, inculpatul Mocanu Daniel nu a recunoscut vina integral în cele imputate, și a relatat instanței că, la data de 16.06.2023 la ora 23:00 era în orașul Chișinău cu o fată pe nume Dochin Mihaela care i-a propus să fure. Mocanu Daniel mergea din urma unei doamne în vărstă, aceasta a ajuns lângă un bloc locative, iar Mocanu Daniel a decis să-i fure geanta. S-a apropiat din urma doamnei i-a smuls geanta pe care o ținea în mînă, a înconjurat blocul si a plecat înspre sectorul Râșcani mun.Chișinău, în acea geantă se află o mapă cu careva documente și un portofel cu bani, pe care ulterior i-a cheltuit.

La întrebările instanței , Mocanu Daniel a relatat că, la data de 16.06.2023, părții vătămate Șengur Viorica nu i-a aplicat lovituri în cap, poate leziunile corporale constatate la partea vătămată, aceasta le-a căpătat din cauza că a căzut jos, dar de lovit nu a lovit-o, posibil ar fi îmbrâncoit-o si împins în timpul sustragerii genții.

La întrebările apărătorului Daniela Cojocaru, Mocanu Daniel a comunicat că, se cîiește sincer de cele comise și că dorește să plece acasă, să se angajeze undeva la muncă, pentru ai întoarce părții vătămate banii. Totodată a mai relatat că Dochin Mihaela are 17 ani, și este fosta sa prietenă.

La întrebările acuzatorului de stat, Liliana Beşliu, Mocanu Daniel a comunicat că nu a maltratat partea vătămată, iar cele incriminate le recunoaște partial, având în vedere că nu a lovit partea vătămată, iar acest fapt poate fi demonstrat prin înregistrările depe camerele de supraveghere.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Mocanu Daniel a declarat în prima instanță a dat declarații și le susține în continuare. Acceptă să de-a declarații, susține apelul declarat de către avocatul Cojocari Daniela. Suplimentar nu are nimic de adaugat.

Cu toate că inculpatul Mocanu Daniel și-a recunoscut parțial vina, vinovăţia acestuia în cele incriminate se confirmă elocvent prin totalitatea de probe cercetate în cadrul şedinţei judiciare nu anume:

- *Declarațiile martorul Dochin Tatiana*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat că din sala de judecată îl cunoaște pe Mocanu Daniel cu care nu este nici în relații bune dar nici rele. Martorul a adăugat că, Dochin Mihaela, este fiica sa, cu care nu comunică, și nu cunoaște nimic de ea. Cunoaște că fiica ei Dochin Mihaela a locuit o perioadă de timp cu Mocanu Daniel în Chișinău. Fiica sa Mihaela Dochin la moment nu are 18 ani. De la fiica sa, Mihaela a aflat că Mocanu Daniel a furat de la o bătrână o geanta, dar o învinuiește si pe fiica sa, iar din spusele acesteia nu a comis nimic ilegal.
- În ședința primei instanțe au fost date citire declarațiile părții vătămate Șengur Florica făcute în cadrul urmăririi penale, fapt condiționat de ieșirea acesteia de pe teritoriul Republicii Moldova. În acest context, prin prisma faptului că partea vătămată este reprezentată în ședința de judecată de avocatul Anatolie Lupașcu și, deoarece Șengur Florica este la o vărstă destul de înaintată fiind născuta la 19 septembrie 1948, și revenirea ei în țară este una destul de problematică, s-au dat citire declarațiilor date de partea vătămată în cadrul urmăririi penale, declarații ce văr fi apreciate doar în colaborare cu alte probe cercetate în ședințele de judecată. În cadrul urmăririi penale partea vătămată a declarat că, la data de 16 iunie 2023, aproximativ la ora 23:00 minute, a coborât la staţia din apropierea străzii Valea Crucii, mun. Chişinău, din trolebuzul nr. 22, şi se deplasa spre domiciliu situat pe bd. ***** 44/2, mun. Chişinău. Asupra sa avea un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume ’’Mantelhaus Kaiser Hannover” în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roză, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru în interiorul căruia se aflau mijloace băneşti şi anume: 50 euro echivalentul în lei fiind 1000 lei, 3 100 lei şi 10 euro a câte o bancnotă cu nominalul de 5 echivalentul în lei fiind 200; buletinul de identitate pe numele său, buletinul de identitate pe numele fiicei sale Șengur Elena,

lista cumpărăturilor pe care urma să le efectuieze iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner, buletin de identitate german pe numele meu; legitimaţie de pensior german, cârd de călătorie german, patru paşapoarte pe numele său dintre care doar unul este valabil; două rujuri; un pieptene; cartea de mobil în interiorul căruia se afla: contract de vânzare-cumpărare, certificat de naştere, planul încăperii izolate, câteva facturi pentru apartament, contract de vânzare cumpărare, copia buletin de identitate, certificat, adeverinţă, extras din registrul bunurilor mobile, ordin, procură, somaţie, planul încăperii izolate. Apropiindu-se de scara blocului, în mâna dreaptă avea cheile, iar în mâna stângă pachetul, unde într-un moment dat o persoană de gen masculin dorind să-i ia pachetul din mână, i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în regiunea capul, în rezultat la care ea a căzut jos, s-a lovit în partea stângă a feţei şi în regiunea bazinului. In timp ce a căzut, acesta i-a zmuls pachetul din mână şi a fugit într-o direcţie necunoscută, iar ea din urmă doar a strigat ”lasă-mi măcar doar documentele”. Ulterior, s-a ridicat şi s-a aşezat pe o piatră, în acest timp dintr-o scară au ieşit trei băieţi, unde ea le-a povestit ce s-a întâmplat, la care unul dintre ei a efectuat un apel la serviciul unic 112 şi a solicitat intervenţia poliţie, iar altul i-a dat de jos ochelarii şi buletinul de identitate german, probabil a căzut din pachet în momentul când i l-a zmuls geanta. Ulterior, a început a se deplasa în direcţia unde acesta a plecat. După câteva minute, la faţa locului s-a apropiat colaboratorii de poliţie, le-a comunicat cele întâmplate, unde acestea examinând perimetrul blocului de locuit unde a fost jefuită, în urma la care a fost găsit pachetul cu toate documentele ce erau în interior, cu excepţia legitimaţiei de pensionar german, cârdul de călătorie german şi mijloacele băneşti la fel lipseau. Persoana de care a fost jefuită, era îmbrăcată în pantaloni de culoare negri, geacă de culoare neagră, cu înălţimea de aproximativ 1,75 cm., corpolenţă slabă, vârsta aproximativ între 20-25 ani, alte careva caracteristici nu le poate comunica, fiindcă l-a văzut doar din spate şi din acest motiv ea nu îl v-a putea recunoște. Astfel, în urma faptei date, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 600 lei şi dureri fizice. (f.d.23-24).

- *Procesul-verbal din 17 iunie 2023 de cercetare la faţa locului,* cercetarea fiind efectuată pe adresa mun.Chişinău, bd.***** 44/2. Fiind supus cercetării o porţiune de teren, situat pe partea dreaptă de la blocul de locuit. Unde jos la pământ se observă un pachet de culoare neagră cu inscripţia de culoare albă şi anume „ Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se află mai multe documente. Peste aproximativ 50 metri, jos la pământ este observat un portmoneu de culoare neagră, confecţionat din piele, la fel în porţiunea de pământ au fost observate două buletine de

identitate, alte careva bunuri nu au mai fost găsite. De la faţa locului fiind ridicate: un pachet de culoare neagră în interiorul căruia se află mai multe documente, un portmoneu şi două buletine de identitate. Anexă planşa fotografică. (f.d.13-18). *Procesul-verbal dini 19 iunie 2023 de examinare a obiectului*, conform căruia au fost examinate un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover", în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roz, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru, format din două despărţituri şi un buzunărel, în interiorul căruia lipsesc careva acte sau mijloace băneşti, buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria A42009752 pe numele Şengur Florica; buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria A42009751 pe numele Şengur Elena; o parte dintr-o filă cu o listă de cumpărături ce reprezintă lista cumpărăturilor, iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner pe numele Şengur Florica eliberată de către Ministerul Muncii, un pieptene de culoare negru confecţionat din masă plastică, paşaport german cu numărul Y0840ZR56 pe numele Şengur Florica; un ruj de culoare roţie cu inscripţia „farbe 53"; paşaport cu seria AA1182401 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A0201258 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A2948021 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria 40 N9702576 pe numele Şengur Florica; cartea de imobil situat pe bd. ***** 44/2 ap. 100, sectorul Botanica mun. Chişinău, în interiorul căruia se afla: contract de vânzarecumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 10 noiembrie 1995; certificat (card de schimb); planul încăperii izolate din 05 mai 2011; facturi pentru apartament situate pe bd. ***** 44/2, ap. 100, sectorul Botanica, mun. Chişinău; contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 12 noiembrie 1995; copia buletinului pe numele Ţengur Elena, cu seria A 42009751; certificate eliberat din 30 mai 2017; extras din Registrul bunurilor mobile; ordin cu numărul 012410; procură din 09 iulie 2012, somaţie, planul încăperii isolate, somaţie. Anexă table foto la procesul- verbal de examinare. (f.d.28-34).

- *Raportul de expertiză judiciară nr: 202302P1394 din 23.06.2023,* prin care s-a constatat faptul că la examinarea medico- legală a persoanei şi documentelor medicale pe numele cet. Şengur Florica, a.n. 1948 s-a constatat: echimoze la nivelul umărului drept și articulaţiei coxofemurale stângi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, *se califică ca vătămare neînsemnată.* Puterea de acţiune a agentului traumatic a fost suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale constante. Regiunile anatomice unde au fost constatate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie. In documentele medicale prezentate spre expertiza medico- legală careva date

ce ar confirma starea de ebrietate i toxică, alcoolică, narcotică) nu au fost regăsite. Cauzarea leziunilor corporale la cădere din poziţie ortostatică nu se exclude. Poziţia persoanei examinate faţă de persoana care a agresat-o, putea fi oricare. (f.d. 45-46)

- *Procesul-verbal din 20 iunie 2023 de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii,* potrivit acestuia, bănuitul Mocan Daniel a declarat că benevol doreşte să arate locul unde a comis infracţiunea. Bănuitul a declarat că, la data de 16 iunie 2023 aflîndu-se la domiciliu situat în r-nul Anenii Noi s.*****, s-a înţeles cu prietena sa pe nume Dochin Mihaela, să se vadă în s.Todireşti, ulterior după ce s-au văzut au pornit spre Chişinău. Totodată bănuitul Mocanu Daniel a comunicat că aflîndu-se împreună cu Dochin Mihaela, în sectorul Botanica şi anume pe bd.***** 44/2, se plimbau. Afară deja era întuneric, fiind aproximativ ora 23:00 min. Astfel bănuitul se deplasa pe adresa bd.***** 44/2, ultimul a indicat locul unde a văzut persoana de gen femenin care se afla în faţa lor şi pe care în mod deschis a jefuit-o de bunuri şi anume de pachetul negru în care se aflau diferite acte, un portmoneu în care se aflau mijloace băneşti, fiind bancnote de 50 euro si mai multe bancnote a cîte 200 lei. Prin urmare bănuitul Mocanu Daniel Petru a comunicat că, de pe adresa sus indicată a comis infracţiunea de jaf. După ce a sustras în mod deschis bunurile de la victimă, actele le-a aruncat şi a luat cu sine doar mijloacele băneşti. Ulterior împreună cu Dochin Mihaela s-au deplasat în sectorul Centru, unde au cheltuit banii, prin magazine. Tot în cadrul prezentei acţiuni de urmărire penală, bănuitul Mocanu Daniel a comunicat că fapta a comis-o de unul singur, fără implicarea altor persoane. Anexă planşa fotografică. (f.d.51-60)

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Butuşneanu Andrei,* administrator al localului „Andys" situat pe bd.***** 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de la camerele de supraveghere amplasate în exteriorul localului.(f.d. 61)

- *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Dascaci Ion*, şef de tură serviciu securitate „Linella" situat pe bd.***** 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere amplasate în interiorul magazinului *Procesul-verbal de ridicare din 27.06.2023, potrivit căruia de la cet. Mogîldea Inga* manager SRL „Azitech" (Oraşul protejat) situat pe bd.***** 44/2, mun.Chişinău, a fost ridicat un suport de informaţie cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere. (f.d. 66)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.06.2023*, conform căruia a fost examinat suport de informaţie de model DVD-R cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicate de pe camerele de supraveghere din exteriorul localului „Linella”, „Andy’s” şi „Oraşul protejat”- S.R.L. „Azitech”, situate pe str. ***** 44/2, mun. Chişinău. Vizualizînd al șaptelea fișierul, se identifică la 16.06.2023 ora 22.57.19 min., din exteriorul marchetului ,,Linella,, silueta unei persoane de gen femenin și altă siluetă a unei personae de gen masculine, aici se identifică și silueta unei personae de gen femenin îmbrăcată în pantaloni și bluză de culoare galbenă, cu o pungă de culoare neagră în mînă de vărstă înaintată. (f.d.68-71)
- *Mijloace materiale de probă* - Suport de informaţie de model DVD-R cu înregistrări video din data de 16.06.2023, ridicat de pe camerele de supraveghere din exteriorul f localului „Linella”, localului „Andys” şi „Oraşul protejat” SRL „Azitech”, situate pe adresa mun.Chişinău, bd.***** 44/2, recunosut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 28.06.2023. (f.d. 72)
- *Corpuri delicte* - un pachet de culoare neagră cu inscripţia albă şi anume „Mantelhaus Kaiser Hannover”, în interiorul căruia se afla: o mapă de culoare roz, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare negru, format din două despărţituri şi un buzunărel, în interiorul căruia lipsesc careva acte sau mijloace băneşti, buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria A42009752 pe numele Şengur Florica; buletin de identitate şi fişa de însoţire cu seria A42009751 pe numele Şengur Elena; o parte dintr-o filă cu o listă de cumpărături ce reprezintă lista cumpărăturilor, iar pe verso cu careva numere de telefoane; legitimaţia de pensioner pe numele Şengur Florica eliberată de către Ministerul Muncii, un pieptene de culoare negru confecţionat din masă plastică, paşaport german cu numărul Y0840ZR56 pe numele Şengur Florica; un ruj de culoare roșie cu inscripţia „farbe 53”; paşaport cu seria AA1182401 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A0201258 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria A2948021 pe numele Şengur Florica; paşaport cu seria 40 N9702576 pe numele Şengur Florica; cartea de imobil situat pe bd. ***** 44/2 ap. 100, sectorul Botanica mun. Chişinău, în interiorul căruia se afla: contract de vânzarecumpărare, transmitere-primire a locuinţei proprietate privată din 10 noiembrie 1995; certificat (card de schimb); planul releveul) încăperii izolate din 05 mai 2011; facturi pentru apartament situate pe bd. ***** 44/2, ap. 100, sectorul Botanica, mun. Chişinău; contract de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 12 noiembrie 1995; copia buletinului pe numele Șengur Elena, cu seria A 42009751; certificate eliberat din 30 mai 2017; extras din Registrul bunurilor mobile; ordin cu numărul 012410; procură din 9 iulie 2012, somaţie, planul încăperii isolate, somaţie,

recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 19.06.2023, restituite proprietarului prin ordonanţa din 19.06.2023. (f.d. 35-36, 38-40).

Astfel, reieșind din cele relatate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul constată că s-a stabilit vinovăția inculpatului Mocanu Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute art. 187 alin.2 lit. e) Cod penal, *jaful adică sutragerea deschisă a bunurilor altei personae, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de cde către partea apărării doar în partea individualizării pedepsei penale, solicitând-se aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii

penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, avînd în vedere că inculpatul continuă activitatea criminală, reieșind din condamnările anterioare.

Totodată, Colegiul reține că instanţa la adoptarea hotărârii în privinţa minorilor trebuie să se inspire din următoarele principii: hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii; nu vor fi aduse restricţii libertăţii personale a minorului - şi acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuţioasă a cauzei; privaţiunea de libertate va li impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârşit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluţie convenabilă; bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui. Aceste principii urmează să fie respectate cu stricteţe de către instanţe la adoptarea hotărârilor în privinţa minorilor.

De asemenea, urmează a se reține că la stabilirea şi individualizarea pedepsei inculpaţilor ţine cont de prevederile art. 37 din Ansamblul de reguli minime ale Organizaţiei Naţiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing si Regulile de la Tokyo), că în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate doar ca la o măsura extremă şi pentru perioada cea mai scurtă care se impune. Detenţia ca măsură extremă sau cu ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaţionale un copil nu trebuie sa fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracţiune legată de aplicarea violenţei sau a comis în mod persistent infracţiuni serioase, grave şi nu există alte căi de a reacţiona.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

În contextul celor menţionate, în privinţa inculpatului Mocanu Daniel se întruneşte circumstanţa excepţională minoratul, deoarece la data comiterii infracțiunii, 16 iunie 2023, Mocanu Daniel avea 17 ani și 9 luni.

Astfel, în temeiul art.70 alin.(3) Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.

Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, ținînd cont de personalitatea inculpatului care a comis o infracțiune gravă potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, la evidența medicului medicului psihiatru și narcolog nu se află, vina și-a recunoscut-o parțial, anterior a fost condamnat prin: prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12.05.2021 a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 490 (patru sute nouăzeci) unități convenționale, echivalentul a 24500 (douăzeci și patru mii cinci sute) lei; prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2022, inculpatul Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu amnistia; prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 12.01.2022 Mocanu Daniel Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) de ore care ulterior prin încheierea din 01.12.2022 au fost înlocuite cu 40 zile de închisoare;prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul central din 18.09.2023 Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 187 alin. (1) prin aplicarea art.84 alin.(1) stabilindu-i o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni cu 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, Colegiul penal consideră că este echitabilă aplicare unei pedepse de cu închisoare pe termen de 3 (trei), 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18.09.2023 Mocanu Daniel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și art. 187 alin.(1) prin aplicarea art.84

alin.(1) stabilindu-i o pedeapsă pentru concurs de infracțiuni cu 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Astfel, în temeiul art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie, se include parțial pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 septembrie 2023, cu stabilirea lui Mocanu Daniel a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la solicitarea apărătorului privind aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, instanța reține că, raportat la personalitatea inculpatului și la conduita sa infracțională recurentă, activitatea criminală a devenit o ocupație constantă, acesta demonstrând o tendință clară de a persista în comiterea de infracțiuni. În aceste condiții, Colegiul consideră că aplicarea unei pedepse alternative, cu suspendarea condiționată a executării conform art. 90 Cod penal, nu este aptă să atingă scopurile prevăzute de lege, respectiv prevenția generală și prevenția specială.

De asemenea, stabilirea unei pedepse mai blânde în privința unei persoane care a fost condamnată repetat, inclusiv pentru infracțiuni de aceeași natură, dar care a continuat activitatea infracțională, nu ar putea asigura obiectivul de reeducare și corectare.

Pentru aceste motive, Colegiul penal apreciază că este necesară aplicarea unei pedepse efective, privative de libertate, în regim de executare în penitenciar.

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal admite cererea de apel declarată de către avocata Cojocaru Daniela în interesele inculpatului Mocanu Daniel, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală în latura penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Sentința primei instanțe va fi menținută în partea soluționării acțiunii civile (încasării despăgubirilor pentru prejudiciul moral și material), soluției asupra încasării cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Admite cererea de apel declarată de către avocata Cojocaru Daniela în interesele inculpatului Mocanu Daniel, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.(2) Cod de

procedură penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Mocanu Daniel Petru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.e) Cod penal și în baza acestei legi, precum și în temeiul art. 70 alin.(3) Cod penal i se numește pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei), 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin.(1), (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta decizie, se include parțial pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 septembrie 2023, cu stabilirea lui Mocanu Daniel a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea a calcula din data pronunțării prezentei decizii -09 iulie 2025, cu includerea perioadei aflării în stare de reținere, arest preventiv: 09 mai 2024, ora 13.00-09 iulie 2025, ora 14.00.

În rest, se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2024.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la momentul aducerii la cunoștință a prezentei decizii.

Președintele ședinței,
judecător Oxana ROBU

Judecători Olga COJOCARU

Vladislav SCHIBIN

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și deliberarea asupra deciziei, vicepreședintele-interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Alexandru SPOIALĂ