Dosar nr. 2-25024801-05-25r-15052025 Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
în numele Legii

03 iulie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Dmitrii FUJENCO**
Judecătorii **Evgheni BANCOV**
Inga GORLENCO

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Șoitu Vasile în interesele în interesele lui Economide Vera, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025, pronunțată în cauza, la contestația depusă de Economide Vera împotriva încheierii de strămutare din 11 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în dosarul de executare nr. 096-128/2021.

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 25 februarie 2025, Economide Vera a înaintat contestație împotriva încheierii privind strămutarea documentului executoriu nr. 096a-128/2021 emis de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 11.02.2025, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc, deținător al licenței nr. 0096, a emis o încheiere în cadrul dosarului de executare nr. 096a-128/2021, prin care a dispus strămutarea documentului executoriu nr. 2c-4580 din 17.05.2020, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, privind încasarea sumei de 307 584,17 MDL de la Econimide Vera Gheorghe și ÎI „Economide Vera", către executorul judecătoresc Roman Talmaci, deținător al licenței nr. 0003, transmiterea copiei încheierii către părțile procedurii de executare, precum și informarea acestora cu privire la faptul că actele de executare efectuate anterior strămutării își păstrează efectul juridic deplin și că încheierea poate fi contestată la Judecătoria Cahul în termen de 10 zile.

Contestatoarea a susținut că încheierea este neîntemeiată și ilegală, întrucât executorul a invocat, drept temei al emiterii încheierii, cererea motivată a creditorului din data de 10.02.2025. Contestatoarea solicită casarea acestei încheieri, considerând-o neîntemeiată și ilegală, întrucât nu au fost analizate prevederile articolului 30 din Codul de executare privind competența teritorială, nu a fost indicată competența teritorială a executorului judecătoresc Roman Talmaci, strămutarea documentului executoriu s-a realizat către o altă circumscripție, respectiv municipiul Chișinău, contrar prevederilor legale, debitorul urmărit se află într-o situație financiară dificilă,

fără venituri stabile sau bunuri urmăribile, iar în plus nu au fost prezentate date clare referitoare la creditor, cum ar fi codul fiscal și adresa juridică.

Încheierea contestată a fost recepționată la data de 17.02.2025 și transmisă avocatului, care a întocmit și depus contestația în termenul legal prevăzut.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de Economide Vera împotriva încheierii de strămutare din 11 februarie 2025 emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în dosarul de executare nr. 096-128/2021.

Argumentele expuse în cerere de recurs.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025, la data de 12 mai 2025, avocatul Șoitu Vasile în interesele lui Economide Vera a declarat recurs solicitând: admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025, la contestația depusă de Economide Vera împotriva încheierii de strămutare din 11 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu încheierea adoptată și o consideră neîntemeiată din următoarele considerente.

Susține că, executorul judecătoresc a emis încheierea făcând trimitere doar la prevederile art. 32 din Codul de executare, omițând a analiza cererea debitorului urmăritor și prin prisma art. 30 din Cod de executare, precum și intenționat nu a indicat circumscripția teritorială a instanței de judecată și competența teritorială a executorului judecătoresc Talmaci Roman.

Susține că, debitorul în speță începând cu anul 2010 a intrat în incapacitatea de plată. Totodată, fondatorul ÎI „Economide Vera” nu este angajată în câmpul muncii, nu are venituri, beneficiază doar de susținerea din partea copiilor, pentru a se întreține și o mai ajută să achite lunar în contul executării silite suma de 500 lei.

Totodată susține că, ultima nu deține careva bunuri mobile sau imobile, ori alte active care ar putea fi valorificate, motivul din care este nevoită periodic să locuiască la mama ei pe adresa mun. Cahul, str. Costache Negruzzi nr. 123 ap. 40, care este pensionara, iar în perioada rece a anului merge pe rând la copii în România sau în Marea Britanie. Aceste circumstanțe sunt cunoscute executorilor judecătorești precum și creditorilor, reprezentanții cărora cu orice ocazie prin telefon expun amenințări și presiuni în adresa debitorului.

De asemenea consideră că, este dubios faptul că în încheierea contestată nu este indicat codul fiscal și adresa juridică a creditorului - autorul cererii motivate de strămutare a documentului executoriu de la Cahul la Chișinău.

Consideră că, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a dispus transmiterea documentului executoriu către executorul judecătoresc Roman Talmaci contrar prevederilor Codului de executare. Or, executorul judecătoresc Talmaci Roman face parte din Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru – sectorul Râșcani. Chișinău, cărui conform deciziei Camerei teritoriale a executorilor judecătorești i-au fost stabilite străzile și localitățile, ce constituie competența teritorială a executorului judecătoresc în condițiile art. 30 alin. (3) din Cod de executare – mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. impare, având sediul biroului executorului judecătoresc în mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et. 1.

În prezenta speță, la cererea motivată a creditorului în conformitate cu art. 32 alin. (1) și conducându-se de art. 30 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu legal poate fi strămutat la un alt executor judecătoresc doar în interiorul acestei circumscripții – circumscripția teritorială a instanței de judecată Cahul, Camera teritorială a executorilor judecătorești Sud.

Consideră important de menționat că, debitoare a rămas datoare față de SA ,,Banca de Economii” în urma procesării unui împrumut pe care nu a putut să ramburseze, deoarece utilajul agricol procurat din banii împrumutați și pus în gaj la banca, deși aproape era nou, a fost vândut ulterior la un preț mizer și ca urmare a dus la faliment întreprinderea prin intrare în incapacitatea de plată.

La caz, titlu executoriu a fost emis în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție prin care s-a dispus încasarea de la ÎI ,,Economide Vera” a sumei de 300 580,17 lei în folosul ÎM ,,IPB Leasing Grup” SRL Chișinău.

Reieșind din textul încheierii contestate, creditorul la momentul strămutării, este SRL ,,Lex Colect Consulting”, însă nu este cunoscut de ce la examinarea cauzei în prima instanță referința a fost depusă de SRL ,,Ceo Collection”. În lipsa procedurii de executare, instanța de fond nu a dat nici o importanță acestor neconcordanțe, din care considerente rezultă dubii la personalitatea creditorului.

De asemenea susține că, reieșind din conținutul înscrisurilor anexate la dosar se constată că, cererea motivată a creditorului nu conține motive întemeiate și legale cu privire la strămutarea documentului executoriu. Motivele invocate sunt expuse în maniera vagă și nu pot servi pentru strămutarea documentului executoriu, mai ales într-o altă circumscripție.

Totodată, potrivit încheierii contestate copia procedurii de executare nu a fost prezentată instanței spre examinare, prin ce au fost încălcate prevederile art. 163 alin. (1) din Codul de executare.

Totodată, reieșind din circumstanțele cauzei și anume că, procedura de executare la momentul examinării contestației era strămutată și preluată de executorul judecătoresc Talmaci Roman, fapt confirmat și prin înscrisurile prezentate instanței de către creditor, instanța de fond a omis să atragă pe ultimul în calitate de intervenient accesoriu.

De asemenea consideră că, motivele invocate de instanța de fond în susținerea soluției sunt neîntemeiate, or, viza de reședința formală a soțului debitoarei Economide Vera în casa surorii sale din or. Ialoveni nu poate sta la baza strămutării executării documentului executoriu. Acest fapt demonstrează doar faptul că soții Economide nu mai duc un trai comun și nu locuiesc împreună, lucru confirmat de debitoare Economide Vera.

Consideră argumentele instanței de fond că o astfel de încheiere nu poate fi contestată este neîntemeiat or reiterează că, cererea creditorului către executorul judecătoresc urma să fie respinsă pe motivul încălcării principiului competenței teritoriale prevăzut de art. 30 din Codul de executare.

Reieșind din faptul că, încheierea primei instanțe a fost comunicată la data de 29 aprilie 2025, consideră că a respectat termenul legal de declarare a recursului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 30, 32, 66, 163 Cod de executare și art. art. 423-428 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 24 aprilie 2025, fiind emisă unipersonal de judecător.

Din recursul declarat se invocă că, încheierea primei instanțe a fost comunicată debitoarei Economide Vera la data de 29 aprilie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Șoitu Vasile în interesele lui Economide Vera, la data de 12 mai 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Prin notificarea, părțile au fost notificați despre stabilirea termenului de examinare a recursului, fiindu-le propus prezentarea referinței până pe data de 23 iunie 2025.

La data de 17 iunie 2025, reprezentantul SRL „Colection Ceo" Cernolev Olesea a prezentat referința prin care a solicitat respingerea recursului declarat.

În motivarea referinței s-a invocat că, conținutul recursului declarat este similar conținutului din contestația depusă împotriva încheierii de strămutare a documentului executoriu.

Menționează că, potrivit Deciziei privind înregistrarea modificărilor din 22 octombrie 2021 și-a schimbat denumirea din SRL „Lexcolect Consulting" în SRL „Collection Ceo", aspectul care a fost adus la cunoștință executorului judecătoresc.

A menționat că, potrivit art. 44 alin. (5) din Codul de executare, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționare prin decizie a problemei în cauză, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță la examinarea cauzei a admis concluzii contradictorii, actul judecătoresc emis nu corespunde exigențelor legale, și anume nu este clar și înțeles de părțile implicate în litigiu, şi are un caracter contradictoriu în raport cu soluționarea cererilor şi obiecțiilor formulate de către părți, faptul care impune necesitatea intervenției instanței de recurs în soluția adoptată.

Sub acest aspect, Completul de judecată învederează că, prin prisma jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea hotărârii judecătorești ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, or funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. O hotărâre se consideră motivată în mod corespunzător atunci când permite părţilor să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 11 mai 2021, a fost strămutat documentul executoriu nr. 2e-4580/2010 din 19 august 2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău privind încasarea de la ÎI

„Economide Vera” în beneficiul „IPB Leasing Grup” a sumei de 307 584,17 lei, executorului judecătoresc. (f/d 25).

Prin Act de preluare a executării din 17 mai 2021, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a preluat spre examinare documentul executoriu nr. 2e-4580/2010 din 19 august 2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău privind încasarea de la ÎI „Economide Vera” în beneficiul „IPB Leasing Grup” a sumei de 307 584,17 lei (f/d 28).

La data de 10 februarie 2025, creditorul SRL „Colection Ceo” a depus la executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav cerere privind strămutarea procedurii de executare, executorului judecătoresc Talmaci Roman. (f/d 55).

La data de 11 februarie 2025, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a emis încheierea privind strămutarea documentului executoriu nr. 2e-4580 din 17.05.2020, emis de Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău privind încasarea de la Economide Vera, ÎI „Economide Vera” în beneficiul „Lex Colect Consulting” S.R.L. a sumei de 307 584,17 lei, executorului judecătoresc Roman Talmaci, în temeiul art. 32 alin. (1) lit. a), b) din Cod de executare. (f/d 6).

Ulterior, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a întocmit proces-verbal de corectare a erorilor materiale din 25 februarie 2025, prin care a corectat sintagma „alin. (1), lit. a), b)” cu sintagma „alin. (1), lit. c)” (f/d 17), care în esență, așa cum a constatat și prima instanță, corectarea erorii materiale nu a afectat fondul încheierii de strămutare, actul fiind emis în baza cererii creditorului, situație prevăzută de art. 32 alin. (1), lit. c) Cod de executare.

În conformitate cu art. 32 alin. (1), lit. c), (2) Cod de executare, *documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condițiile art. 30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: la cererea motivată a creditorului.*

În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) şi b), executorul judecătoresc strămută documentul executoriu printr-o încheiere, care poate fi contestată în instanță de judecată. În cazul strămutării pe motivul indicat la alin. (1) lit. c), ***încheierea nu se supune nici unei căi de atac.***

Completul de judecată consideră că, prima instanță în motivarea încheierii corect a menționat aplicabilitatea prevederilor art. 32 alin. (1), lit. c) din Codul de executare și corect a constatat că încheierea emisă prin prisma aceste norme nu este susceptibilă de a fi atacată, ceea ce exclude admisibilitatea contestației depuse. Însă, deși prima instanță menționează că prezenta încheiere de strămutare nu se contestă, totuși în partea dispozitivă a încheierii, instanța de fond, a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Completul de judecată constată existența concluziilor contradictorii, care afectează soluția adoptată. Or, în cazul respingerii contestației ca neîntemeiată instanța de fond urma să examineze fondul acesteia, însă din motivarea încheierii se atestă că instanța de fond a constatat că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025 nu se supune căilor de atac, respectiv prima instanță urma să dispună inadmisibilitatea contestației depuse.

Completul de judecată consideră că, odată ce contestația a fost depusă împotriva unei încheierii nesusceptibile de a fi atacată, aceasta urma să fie respinsă ca inadmisibilă, motivul din care și consideră necesar de a casa încheierea primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei, cu respingerea contestației depuse de Economide Vera împotriva încheierii de strămutare din 11 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în dosarul de executare nr. 096-128/2021, ca fiind inadmisibilă, fără a se expune asupra fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocatul Șoitu Vasile în interesele lui Economide Vera.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Economide Vera împotriva Încheierii de strămutare din 11 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în dosarul de executare nr. 096-128/2021, cu soluționarea prin deciziei a problemei, după cum urmează.

Se respinge ca inadmisibilă, contestația depusă de Economide Vera împotriva Încheierii de strămutare din 11 februarie 2025, emisă de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, în dosarul de executare nr. 096-128/2021.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Dmitrii FUJENCO**

Judecătorii **Evgheni BANCOV**

Inga GORLENCO