Dosarul: nr.2a-4769/23(2-23035476-02-2a-28122023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - G. Bivol

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelurile declarate de Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratului Național de Securitate Publică, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu agentul constatator ***** cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, prin care acțiunea a fost admisă integral, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 09 martie 2023, avocatul ***** în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General al Poliției a MAI și Inspectoratul național de securitate publică al IGP a MAI, intervenient accesoriu agentul constatator ***** cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza contravențională nr.5r-1174/2022 în sumă de 3056, 95 lei și a cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă nr.2-4830/23 în sumă de 2860 lei (f.d.4).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 01.02.2022, de către agentul constatator al INSP, *****, a fost întocmită decizia nr.DO1496591, prin care a fost învinuit și sancționat ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.
3. Notează că, la data de 10.02.2022, de către avocatul ***** în interesele lui ***** a fost expediată contestația/recurs nemotivat împotriva deciziei nr.DO1496591 din 01.02.2022, prin intermediul poștei Chișinău în adresa INSP.

4. Astfel, din din data de 14.02.2022 dosarul s-a aflat pe rol la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) până la 27.05.2022, când a fost pronunțată decizia prin care a fost admisă contestația avocatului ***** în interesele lui *****.
5. Susține că, pe parcursul acestei perioade, contestatarul a fost reprezentat de către avocatul *****, atât în ședințele de judecată cât și în afara acestora.
6. Indică că, de către reprezentantul reclamantului au fost efectuate un șir de activități conform actului de primire predare a lucrului efectuat, care au fost achitate conform bonului de plată seria DAA nr.23026680 din 20.05.2022, în mărime de 3056,95 lei.
7. Făcând trimitere la prevederile art.383 alin.(2), (3) Cod contravențional, art.96 alin.(1), (1^1) CPC, solicită reclamantul încasarea în mod solidar de la Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică în beneficiul reclamantului ***** suma de 3056,95 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în dosarul contravențional nr.5r-1174/2022.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, acțiunea a fost admisă integral.
9. S-a încasat în mod solidar din contul Inspectoratului General al Poliției a MAI și Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI în beneficiul lui ***** suma de 3056,95 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională nr.5r-1174/2022.
10. S-a încasat în mod solidar din contul Inspectoratului General al Poliției a MAI și Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI în beneficiul lui ***** suma de 2860 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă nr.2-4830/23.

Solicitarea apelantului:

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17.11.2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a MAI a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.
12. La fel, la data de 20.11.2023, IGP a MAI a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii.

Argumentele participanților la proces:

13. În motivarea cererii de apel, Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a MAI a indicat că, nu este de acord cu concluziile instanţei de fond expuse în hotărârea contestată, considerându-le a fi lipsite de suport juridic, neîntemeiate, neargumentate, iar în ansamblu hotărârea fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

14. Notează că, instanţa de judecată constată existenţa dreptului persoanei în privinţa căreia a fost iniţiat un proces contravenţional de a cere şi primi despăgubiri pentru prejudiciului cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate sau să soluţioneze cauza contravenţională, însă nu a constatat când şi în ce circumstanţe apare acest drept, ori apariţia dreptului este condiţionată de un anumit eveniment, situaţie şi respectiv existenţa lui are o anumită durată, prin urmare, apelantul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică în instanţa de fond a menţionat asupra faptului că dreptul de a solicita despăgubirea pentru prejudiciului cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională poate fi exercitat în interiorul procedurii contravenţionale.
15. Subliniază că, instanţa de judecată, urma să studieze amănunţit motivele şi temeiurile indicate în hotărârea/decizia emisă în cauza contravenţională şi respectiv să ajungă la concluzia care acţiuni sau inacţiuni întreprinse de către agentul constatator în cadrul procesului contravenţional sunt ilicite şi respectiv există şi dreptul intimatului de a solicita anumite despăgubiri.
16. Indică că, instanţa de fond a concluzionat în mod generalizat că prin emiterea procesului verbal cu privire la contravenţie ar fi fost încălcate drepturile intimatului şi ultimul ar fi suportat anumite cheltuieli de reprezentare a intereselor, cheltuieli care nu au fost argumentate în nici un mod.
17. Consideră că, instanţa de judecată a interpretat în mod eronat normele de drept material, şi anume prevederile art.118 alin.(1) CPC.
18. În motivarea cererii de apel, Inspectoratul General al Poliției invocând aceleași temeiuri de fapt și de drept invocate de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a MAI, a indicat că, nu este de acord cu concluziile instanței de fond expuse în hotărârea contestată, considerându-le a fi lipsite de suport juridic, neîntemeiate, neargumentate, iar în ansamblu hotărârea fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată, or, prima instanță a adoptat o hotărâre lipsită de fundament temeinic şi materialul probator administrat, făcând trimitere la jurisprudența relevantă prezentei cauze.
19. Reprezentantul apelanților Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică al IPG MAI, Bolgarenco Roman fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat admiterea apelurilor, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.
20. Reprezentantul intimatului *****, avocatul ***** fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea apelurilor, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
21. Intimatul ***** și intervenientul accesoriu agentul constatator ***** fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în cadrul ședinței instanței de apel nu s-a prezentat, motiv din care Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

22. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei și argumentele

cererilor de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției neîntemeiat și pasibil respingerii, iar apelul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a MAI întemeiat și pasibil admiterii, reieșind din următoarele motive.

23. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanțe.

24. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

25. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

26. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

27. Din textul art.240 alin.(1) CPC se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

28. În conformitate cu art.386 CPC, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată. O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

29. În conformitate cu art.387 CPC, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

30. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin.(1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru

soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
31. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
32. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
33. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
34. Așadar, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției este neîntemeiat și pasibil respingerii, iar apelul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a MAI urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor înaintate în privința INSP al IGP a MAI, reieșind din următoarele considerente.
35. **Circumstanțele de fapt ale cauzei:**
36. În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil a stabilit că, prin decizia agentului constatator al INSP, ***** din 01.02.2022, ***** a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. în sumă de 600 lei cu aplicarea a 4 puncte penalizare.
37. Prin decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2022, s-a admis ca întemeiat recursul lui ***** împotriva deciziei subofițerului superior de patrulare a SP Chișinău a DP ”Centru” a INSP a IGP al MAI, *****.
38. S-a anulat decizia subofițerului superior de patrulare a SP Chișinău a DP ”Centru” a INSP a IGP al MAI, ***** din 01 februarie 2022, conform căreia ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art.236 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 unități contravenționale în sumă de 600 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenției.
39. S-a recunoscut după ***** dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să

constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională (f.d.6-9).
40. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.12.2022, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, superior de patrulare a SP Chișinău a DP ”Centru” a INSP a IGP al MAI, ***** și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani din 27 mai 2022 (f.d.10-13).
41. Potrivit actului de predare-primire a lucrărilor efectuate în baza contractului de asistență juridică nr.0073 din 08.02.2022 încheiat cu *****, privind reprezentarea intereselor clientului pe procesul contravențional, s confirmă prestarea serviciilor juridice de către avocatul ***** în cuantum de 3056,95 lei, fapt confirmat și prin factura fiscală seria AAH nr.6260294 din 02.06.2022. (f.d.14, 14-verso).
42. Potrivit art.383 alin.(3) Cod contravenţional, stipulează că persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.
43. Conform art.384 alin.(2) lit.u) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.
44. În conformitate cu art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.
45. Conform art.96 alin.(1) şi (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
46. Respectiv, din interpretarea normelor nominalizate, rezultă că partea care a câştigat procesul are la dispoziţie două opţiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, fie să înainteze cerinţă de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică nemijlocit în cadrul procesului câştigat, fie să înainteze acţiune separată de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică, după soluţionarea definitivă şi irevocabilă a procesului câştigat.
47. În speță, intimatul/reclamant pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate, prin înaintarea unei acțiuni separate.
48. Din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat faptul că, în cadrul procesului contravențional ***** a fost reprezentată de avocatul *****.
49. Astfel, la caz, Colegiul civil constată că, cerința reclamantului/intimat privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3056,95 lei, își găsește suportul de fapt și de drept și instanța corect a admis această pretenție.
50. Totodată, instanța de apel menționează că, cheltuielile pentru asistența juridică urmează a fi încasate de la pârâtul Inspectoratul General de Poliție a MAI.

51. Colegiul subliniază că, dreptul prevăzut la art.384 alin.(2) lit.u) Cod contravențional, se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă sa constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.
52. Totodată, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional are dreptul la repararea prejudiciilor cauzate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică prin sancționarea ilicită cu amendă contravențională, însă, din contul bugetului instituției care are personalitate juridică și poate fi subiect al raportului obligațional de răspundere pentru prejudiciul cauzat, în condițiile enunțate supra.
53. Potrivit Hotărârii nr.547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, (pct.2), Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condiţiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, prevenirea, investigarea şi descoperirea infracţiunilor şi a contravenţiilor, înfăptuirea justiţiei, asistenţă populaţiei şi autorităţilor administraţiei publice locale.
54. În acest context, Colegiul reține că, potrivit art.12 alin.(1) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul General al Poliției reprezintă unitatea centrală de administrare şi control a Poliției, cu statut de persoană juridică şi cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.
55. În conformitate cu art.14 din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate. Subdiviziunile specializate sânt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate şi se instituie conform specificului unor sectoare şi direcţii concrete de activitate. Prin ordinul ministrului afacerilor interne se înființează subdiviziunea specializată a Poliției, care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Structura şi regulamentele de activitate a subdiviziunilor specializate se aprobă de către ministrul afacerilor interne.
56. Conform art.3 din Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.547 din 12 noiembrie 2019, Inspectoratul General este persoană juridică cu competentă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, cu sediul în mun. Chişinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea sa în limba de stat, precum și de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit.
57. Conform Potrivit art.15-17 din Regulamentul indicat, Inspectoratul are în subordinea sa: 1) subdiviziuni specializate; 2) subdiviziuni teritoriale. În vederea

îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliţiei, la propunerea şefului Inspectoratului, prin ordin al ministrului afacerilor interne, se înființează subdiviziuni specializate, inclusiv subdiviziunea care va avea calitatea de organ de urmărire penală. Subdiviziunile specializate reprezintă entități ale Poliţiei de competenţă teritorială generală, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului.
58. În corespundere cu art.7 din Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Național de Securitate Publică aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.415 din 8 aprilie 2003, Inspectoratul Național de Securitate Publică îndeplineşte funcţiile de control de stat, dirijare, alte obligaţiuni de serviciu ce ţin de supravegherea tehnică prevăzute în actele normative în vigoare.
59. Din sensul dispozițiilor legale enunțate supra, Colegiul menționează că, Inspectoratul Național de Securitate Publică, fiind o subdiviziune a Inspectoratului General al Poliției, nu are personalitate juridică distinctă și, corespunzător, nu practică activitate administrativă și implicit, nu poate fi de sine stătător subiect în raportul obligațional de răspundere civilă, fiind limitat la activitatea de constatare și/sau sancționare în cauze contravenționale, în conformitate cu art.400 Cod contravențional.
60. Prin urmare, Colegiul civil, conchide că, ***** incorect și-a îndreptat pretențiile și față de Inspectoratul Național de Securitate Publică, care prin efectul legii, nu poate fi subiect de sine stătător în raportul obligațional de răspundere civilă, această obligație fiind atribuită prin lege unității centrale de administrare şi control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova.
61. Totodată, instanţa de apel subliniază că, în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi îi aparține reclamantului și anume, lui *****, de a înainta acțiune față de pârâții corespunzători, astfel, alegerea pârâtului aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții indicați.
62. Colegiul civil menționează că, instanța judecătorească este menită să organizeze procesul de judecată astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, păstrîndu-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creînd condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale, garantată prin lege şi asigurată de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.
63. Potrivit prevederilor art.60 alin.(4) CPC, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

64. În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant
65. Astfel, dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași.
66. Din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Inspectoratul Național de Securitate şi de a casa parțial hotărârea primei instanţe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** în interesele ***** împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza contravențională, în mărime de 3056,95 lei, ca fiind neîntemeiată.
67. Colegiul civil nu poate reține argumentele apelantului Inspectoratul General al Poliției, precum că instanța de fond neîntemeiat a admis pretențiile reclamantului împotriva Inspectoratului General al Poliției, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe privind admiterea cererii de chemare în judecată ***** către Inspectoratul General al Poliției este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.
68. Colegiul civil constată că, argumentele invocate de către Inspectoratul General al Poliției în cererea de apel, în esența lor, sunt similare argumentelor expuse de către pîrît în instanța de apel, care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanțelor importante ale pricinii. Instanţa de apel notează că, apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond
69. În conformitate cu prevederile art.94 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.
70. Potrivit facturi fiscale seria AAH nr.6260334 din 07.11.2023 și actului de predare-primire a lucrărilor efectuate în baza contractului de asistență juridică nr.0073 din 08.02.2022 încheiat cu ***** privind reprezentarea intereselor clientului pe dosarul civil nr.2-4830/23, se atesta achitarea serviciilor juridice de către reclamant în mărime de 2860 lei(f.d.59, 59-verso).
71. În circumstanțele enunțate, Colegiul învederează că, instanţa de fond just a constatat că reieșind din faptul că, cererea de chemare în judecată a fost admisă, a

încasat din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantului cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2860 lei.

72. În contextul celor expuse, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și de a admite apelul declarat de Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, în parte admiterii pretențiilor privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică în beneficiul lui ***** a sumei de 3056,95 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională nr.5r-1174/2022 și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2860 lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ***** către Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

73. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Inspectoratul General al Poliției.

Se admite cererea de apel declarată de Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Inspectoratul General al Poliției și Inspectoratul Național de Securitate Publică, intervenient accesoriu agentul constatator ***** cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, în parte admiterii pretențiilor privind încasarea din contul Inspectoratului Național de Securitate Publică în beneficiul lui ***** a sumei de 3056,95 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza contravențională nr.5r-1174/2022 și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2860 lei, suportate în prezenta cauză civilă și în această parte se emite o nouă hotărâre, prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 noiembrie 2023, se menține.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru