2-24130100-12-2c-14112024
Dosarul nr. 2c-2391/2024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Altara Group” către SRL „Calatix Grup”, intervenient accesoriu SRL „Custo Magic”, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT:

La 13 noiembrie 2024 SRL „Altara Group” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Calatix Grup”, intervenient accesoriu SRL „Custo Magic”, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 25 februarie 2020 între SRL „Galatix Grup” și SRL „Altara Group” a fost încheiat contractul nr. 25-02/20. Conform prevederilor pct. 1.1., 1.2. și 1.4. al contractului indicat, „Altara Group” SRL s-a obligat să livreze marfă conform solicitărilor SRL „Galatix Grup” (capsule de cafea) și bunul- un aparat de cafea, la preț promoțional.

Arată că, potrivit obiectului contractului, livrarea de către vânzător a utilajului - aparat de cafea Ia prețul de 1 (un) leu, către Cumpărător este doar cu scopul ca vânzătorul să-și asume obligația de procurare a 200 de capsule de cafea lunar, pentru aparat de cafea, procurat la promoție.

Menționează că la procurarea acestui aparat de cafea, reprezentantul SRL „Galatix Grup”, a semnat factura fiscală, a aplicat ștampila, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să-și onoreze obligațiunile contractuale asumate și anume procurarea lunară a câte 200 de capsule de cafea, pentru aparat achiziționat la un preț promoțional, care este de 1 leu, însă această obligația nu a executat-o, adică nu a procurat capsule timp de 27 de luni în valoare de 36 530,00 lei, iar potrivit pct. 7.1 din contractul numit supra, pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile sunt obligate să plătească o penalitate în mărime de 2% din valoarea totală a obligațiilor neexecutate sau executate necorespunzător, pentru fiecare zi de întârziere.

Susține SRL „Altara Group” că a executat corespunzător obligațiile contractuale, inclusiv în ceia ce ține de transmiterea aparatului de cafea, contrar prevederilor art. 1108 (1) Cod Civil, p. p. 1.1., 1.2., 1.4., 2.1., 2.3., 6.1., 7.1., 7.2., 7.3., 9.1., 10.1.-10.4. al contractului sus numit, astfel, SRL „Galatix Grup”, la moment a acumulat restanțe la executarea obligațiilor contractuale și achitarea penalității pentru neexecutarea/executarea necorespunzătoare a obligațiilor în suma totală de 48 845,44 lei, datorii la procurarea capsulelor de cafea în sumă de 36 530 lei și a penalității 12 315,44 lei

Invocă că la 05.04.2021, 25.11.2022, 13.04.20023 SRL „Altara Group” prin scrisorile recomandate a informat SRL ’’Galatix Grup” despre existența datoriei, însă ultima nu a reacționat nici într-un mod, ignorând pretențiile susmenționate, iar conform p.p. 9.1 al contractului intră în vigoare din momentul semnării lui de către ambele părți, fiind valabil pentru o perioada de 36 luni, pînă la 25.02.2023, însă părțile au dreptul că înainte cu o lună pînă la încetarea prezentului contract, să notifice cealaltă parte despre intenția de a înceta relațiile contractuale, în caz contrar, prezentul contract se consideră prelungit pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții. Însă astfel de cerere de la SRL „Galatix Grup” nu a parvenit, fapt, care a adus la prolongarea contractului respectiv.

Indică că pct. 7.1 din contractual, prevede dreptul unei părți, pentru executare necorespunzătoare a contractului încheiat, să solicite încasarea și a penalității stabilite deacordul părților, drept pe care și-1 exercită.

Astfel, societatea reclamantă SRL „Altara Group” a solicitat încasarea de la SRL „Galatix Grup ” a datoriei în sumă de 36 530 lei și a penalității în sumă de 12 315,44 lei în folosul SRL „Altara Group” SRL și a cheltuielilor judiciare.

Procedura de examinare:

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Prin încheierea din 05 decembrie 2024, cauza civilă, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind expediată prin scrisoare cu aviz de recepție, în adresa pârâtului, acesta fiind obligat în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referința scrisă privind acțiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale.

La 06 ianuarie 2025 **reprezentantul societății-pârâte SRL „Calatix Grup”, avocatul Vitalie Caldîba a depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de**

tardivitate, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind tardivă, și ca fiind vădit neîntemeiată (f.d.46-47), indicând următoarele.

Arată că reclamantul a depus tardiv acțiunea, iar, argumentarea poziției sale pârâtul reține că, la data de 13.11.2024, întemeindu-și ,,în principal" pretențiile în baza prevederilor art. 912 alin. (l) și art. 1108 Cod Civil și în baza clauzelor abuzive și astfel, în viziunea pîrîtului, nule ale contractului nr.25-02/20 din 25.02.2020, încheiat între ,,Altara Group" SRL și ,,Galatix Group" SRL, reiterînd că reclamantul a solicitat tardiv încasarea sumei datorate în mărime de 36530 lei cu titlu de pretinsă datorie pentru plata lunară în avans a capsulelor de cafea care nu au fost procurate în luna precedentă de ,,Galatix Grup" SRL, or, chiar și din ipoteza alegațiilor susținute nemijlocit de reclamant în cererea sa de chemare în judecată, se deduce în conformitate cu pct.2.3 al contractului, datoria restantă pentru plata în avans a capsulelor de cafea care urmau să fie procurate de Galatix Grup din momentul încheierii contractului - urma să fie achitată /benevol/ sau încasată /silit/ în cel mult 20 zile după luna în care capsulele urmau să fie procurate de Galatix Grup conform contractului încheiat, adică în 20 zile de la scadența termenului /lunii calendaristice/ în care obligația debitorului de a achita datoria restantă pentru plata lunară în avans a capsulelor de cafea pe care urma să le procure a devenit deja exigibilă, ceea ce, pe de o parte, determină data nașterii dreptului corelativ al creditorului la încasarea pretinsei datorii scadente sub formă de plată lunară în avans a prețului capsulelor de cafea care nu au fost procurare de ,,Galatix Grup" SRL pentru neexecutarea obligației debitorului de a procura 200 capsule de cafea lunar conform prevederilor contractuale, iar, pe de altă parte, constată și data cînd creditorul a aflat despre încălcarea dreptului enunțat, adică data nașterii dreptului reclamantului la acțiune care, reieșind din argumentele expuse supra, este sfârșitul lunii aprilie 2020 - ceea ce și denotă că cererea de chemare în judecată a fost depusă peste termenul general de prescripție extinctivă, or, după cum rezultă și din conținutul notificării creditorului din 05.04.2021 /anexate la acțiunea reclamantului din 13.11.2024/, despre faptul încălcării obligației de a procura lunar minimum 200 capsule de cafea, precum și despre existența datoriei restante, reclamantul ,,Altara Group" SRL a cunoscut încă la începutul lunii martie anului 2020.

Învederează pîrîtul că, nu poate fi trecut cu vederea nici faptul că, după cum rezultă din pct.1.4 a contactului, executarea obligației Galatix Grup de a procura lunar și astfel de a plăti lunar prețul pentru cel puțin 200 capsule cafea, era indispensabil legată de posesia unui aparat de cafea livrat de Altara Group - condiție obligatorie care începînd cu 19.08.2021 nu mai era întrunită de către pârât, or, din cauza dificultăților sale financiare /cunoscute și de Altara Group (notificarea din 05.04.2021) și din motivul pierderii interesului față de executarea contractului cu pricină, aparatul de cafea a fost transmis comodatarului ,,Custo

Magic" SRL care în continuare, în baza unor raporturi comerciale proprii cu reclamantul „Altara Group" SRL, procura și achita ultimului prețul capsulelor de cafea, ceea ce, în viziunea pîrîtului, fiind confirmat prin actul de predare-primire din 19.08.2021 încheiat între „Galatix Grup"SRL și „Custo Magic"SRL nu doar reconfirmă caracterul tardiv al pretențiilor adjudecate, dar și exonerează cumpărătorul-pârât de la obligația achitării prețului pentru marfa care nici măcar nu a fost transmisă în proprietate sa de către vînzătorul-reclamant.

Mai menționează pîrîtul și faptul că, reieșind din natura obiectului contractului de vînzare-cumpărare pus la baza pretențiilor reclamantului, precum și din prevederile clauzelor contactului nr.25-02/20, se conchide că obligația corelativă a cumpărătorului-pârât de a plăti prețul capsulelor de cafea apare doar după executarea de către vînzătorul-reclamant a obligației de predare a mărfii în proprietatea sa, ceea ce, nefiind realizat, pe de o parte, în viziunea sa, constată lipsa temeiurilor legale pentru survenirea obligației de plată a cumpărătorului, or, vînzătorul-reclamant așa și nu a executat obligația corelativă pentru care se datorează plata, iar, pe de altă parte, diminuează dreptul reclamantului „Altara Group" SRL de a obține silit plata pretinsei datorii.

Mai invocă pârîtul că obligarea cumpărătorului la plata mărfii care nu a fost nici comandată, nici livrată și nici transmisă în proprietatea sa, denotă caracterul abuziv al pct.pct.2.3, 7.1 și astfel nulitatea absolută a acestor clauze, or, deviind considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale și dezavantajând considerabil pârâtul, prevederile clauzelor contractuale din aceste puncta al contractului derogă atît de la natura obiectului contractului de vânzare-cumpărare, cît și de la prevederile celorlalte clauze contractuale care expres reglementează ordinea executării obligațiilor corelative ale părților contractante.

Mai indică pîrîtul că la fel prevederile pct.2.3 din contract generează obligații pecuniare doar în sarcina cumpărătorului-pârât, dar nu generează obligații identice sau similare și în sarcina vânzătorului-reclamant, or, clauza pct.2.3 instituie sancțiuni pecuniare doar față de Partea 2, astfel pîrîtul identifică aceste prevederi contractuale ca fiind ilegale și inadmisibile care, nimerind sub incidența art. art.1073, 1075, 1076, 1080, și demonstrează caracterul abuziv și deci nulitatea clauzelor contractuale contestate, ceea ce, prin sine și justifică necesitatea respingerii acțiunii nu doar ca fiind tardivă, dar și ca vădit neîntemeiată, or, pretențiile adjudecate de către reclamant se întemeiază doar pe clauzele abuzive și astfel, în viziunea pîrîtului, nule ale contractului din 05.02.2020 încheiat între Altara Group și Galatix Grup.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2025,a fost ***atras în proces în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă SRL „Custo Magic****(f.d.57-58), care înștiințat legal despre litigiul nu a considerat necesar de a-și expune poziția sa.*

<u>Prin încheierea din 17 martie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cerința părții pârâte cu privire la ridicarea excepției de tardivitate. (f.d.62-64)</u>

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

<u>Instanța subliniază că în speță nu au fost constatate circumstanțele stabilite la art. 276^3 alin. (4) Codul de procedură civilă.</u>

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosarul civil, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, art. 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Conform art. 9 alin.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar, conform alin. (2) lit.a) al aceluiași articol, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Totodată, conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, expres că contractul este un temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariţie a drepturilor şi obligaţiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voinţă a părţilor contractante, concretizată prin realizarea, în final a unui acord de voinţe.

Se reiterează că prin încheierea din 17 martie 2025 instanța de judecată a examinat și a respins excepția de tardivitate invocată de partea pîrîtă, astfel, în continuare se va expune privitor la fondul litigiului, or prin încheierea sus-numită s-a constat depunerea acțiunii în termen.

Din materiale cauzei se atestă că la 25 februarie 2020 între SRL ,,Galatix Grup” și SRL ,,Altara Group” a fost încheiat Contractul nr. 25-02/20 (f.d. 7-11).

Potrivit pct.1.1. al contractului vânzătorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului utilaj (aparat/e de cafea, conform anexei la prezentul contract), utilajul se livrează în cantitatea indicată în contract, iar cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite.

Conform actului de predare – primire a bunurilor, care a fost întocmit în baza contractului nr.25B-02/2020 din 25.02.2020 prin care partea 1 (SRL ,,Altara Group”) transmite iar partea 2 (SRL ,,Galatix Grup”) primește următorul utilaj - aparat pentru prepararea cafelei Nero Aroma (f.d. 12).

Potrivit, pct.1.2. al contractului vânzătorul se obligă să transmită în proprietate cumpărătorului o gamă de produse (cafea) și alte mărfuri, denumite în continuare „marfă". Marfa se livrează în cantitatea indicată în cererea-comandă a cumpărătorului, în formă scrisă, conform prețurilor vânzătorului ia ziua livrării mărfii, indicate în facturile fiscale, ca și in cazul capsulelor de cafea, dar nu mal puțin decât pentru 5.50 MDL per capsulă de cafea, dacă nu este prevăzut altceva, iar Cumpărătorul se obligă să o primească și să o achite.

Capitolul II din contract prevede condițiile de plată, iar pct. 2.1. stabilește că transferul banilor pe p. 1.1., se va efectua conform p. 2.3. în mărime 1 (un) leu – prețul utilajului per unitate.

Potrivit pct.7.1 din contract pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile sunt obligate să plătească o penalitate în mărime de 2% din valoarea totală a obligațiilor neexecutate sau executate necorespunzător, pentru fiecare zi de întârziere.

Potrivit pct.9.1 din contract intră în vigoare din momentul semnării lui de către ambele părți, fiind valabil pentru o perioada de 36 luni, părțile au dreptul ca înainte cu o lună pînă la încetarea prezentului contract, să notifice cealaltă parte

despre intenția de a înceta relațiile contractuale, în caz contrar, prezentul contract se consideră prelungit pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții.

Astfel, din analiza contractului descris supra se desprinde idea că obiectul acestuia a fost livrarea de către vânzător a utilajului - aparat de cafea la prețul de 1 (un) leu, către Cumpărător este doar cu scopul ca vânzătorul să-și asume obligația de procurare a 200 de capsule de cafea lunar, pentru aparat de cafea, procurat la promoție de doar 1 (un) leu, pentru o perioada de 36 luni.

În același timp, pîrîtul prin semnarea contractului șu actului de predare a primirea utilajului a consimțit și confirmat încheierea acestuia.

La 25.11.2022, SRL „Altara Group" a expediat pretenția în adresa părții pârâte prin care a indicat neonorarea obligațiilor, în special la procurarea capsulelor de cafea și a solicitat achitarea integrală în mărime de 27790 lei și a penalității în mărime de 183423 lei, în termen de 3 zile de la recepționare, astfel, partea pârâtă a recepționat notificarea la data de 15.12.2022, însă cu a achitat datoria.

Ulterior, la 13.04.2023, SRL „Altara Group" a expediat pretenția în adresa părții pârâte prin care a indicat neonorarea obligațiilor, în special la procurarea capsulelor de cafea și a solicitat achitarea integrală în mărime de 27790 lei și a penalității în mărime de 262 422,80 lei, în termen de 3 zile de la recepționare, astfel, partea pârâtă a recepționat notificarea la data de 18.04.2023.

Circumstanțele descrise supra duc la convingerea instanței despre temeinicia acțiunii intentare de reclamant privind încasarea datoriei, or contractul de vînzare-cumpărare nr.25B-02/2020 din 25.02.2020 a fost încheiat cu respectarea prevederilor legale citate supra.

Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform contractului nr.25B-02/20 din 25.02.2020 părțile au stabilit că, în cazul neexecutării sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile sunt obligate să plătească o penalitate în mărime de 2% din valoarea totală a obligațiilor neexecutate sau executate necorespunzător, pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, conform calculul anexat și potrivit pct.7.1 al contractului penalitatea constituie suma de 12 615,44 lei calculată și solicitată de societatea reclamantă.

Raportând prevederile legale sus-citate la clauzele contractului de vînzare cumpărare din 25.02.2020, se constată că, pârâtul SRL „Calatix Grup", la momentul încheierii contractului materializat prin semnarea acestuia, nu s-a opus asupra clauzei de penalitate. Este importat de menționat că, nici la data semnării contractului și nici după semnarea contractului mai mult și nici la recepționarea pretențiilor, societatea pârâtă nu a invocat/obiectat asupra pretinsei penalității.

Astfel, având în vedere că, circumstanțele descrise judecătorul ajunge la concluzia că de la SRL ,,Calatix Grup” în beneficiul SRL „Altara Group”, urmează a fi încasată sumă de 36530 lei și suma de 3915, 50 lei cu titlu de penalitate.

În ceea ce privește poziția părții pîrîte expuse în scris la 06 ianuarie 2025 instanța o consideră pur declarativă și lipsită de temei juridic, luînd în considerație următoarele.

În ceea ce privește ,,scadența termenului” sau data nașterii dreptului corelativ al creditorului/reclamant de a cere executarea benevolă în termen de 20 zile invocată de pîrît nu rezistă nici o critică, or SRL ,,Calatix Grup” nu a procurat capsule timp de 27 de luni în valoare de 36 530,00 lei, tot aici este neavenit argumentul precum că reclamant a cunoscut încă la începutul lunii martie anului 2020 despre existența datoriei restante, or contractul a fost încheiat pe un termen de 36 luni, astfel reclamantul a respectat atît prevederile art. 852, art. 912, art. 1108, art. 1112 Codul Civil.

În ceea ce privește invocarea de către pîrît a prezenței în contractul din speță a clauzelor abuzive și nulitatea acestora, instanța reține că pentru constatarea unor astfel de clauze în contractele încheiate dintre profesioniști conform art. 1073 Codul Civil este necesar trebuia ca clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual să fie prevăzută la art.1077 şi să devieze considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale, însă instanța nu a depistat o astfel de clauză în contractul nr.25B-02/2020 din 25.02.2020, care a fost încheiat pe un termen rezonabil la un preț de proporție de 1 leu, astfel de contracte fiind larg răspândite în practica comercială.

Totodată, pîrîtul invocând expres că cauza neachitării la timp a datoriilor contractuale constituiau dificultățile financiare, doar confirmă recunoașterea datoriilor și, în consecința temeinicia pretențiilor reclamantului.

În același timp, invocarea de către pîrît a alegației precum că nu urmează să achite datoriile deoarece a transmis utilajul (aparatul de cafea) către presupusul partener sau așa-numitul ,,comodatar” al reclamantului – intervenientul accesoriu SRL ,,Custo Magic” este irelevantă și neavenită litigiului, or astfel de drept sau obligație nu poate fi desprinsă din contractul nr.25B-02/2020 din 25.02.2020, iar acest argument în mod separat și în ansamblul cu toate celelalte argumente a pîrîtului nu pot constitui temei juridic de respingere a acțiunii.

Mai mult, pretinsa transmiterea a aparatului/utilajului către un terț depășește prevederile contractului și acest acțiuni ale pîrîtului nu sunt opozabile reclamantului.

Corespunzător, potrivit art.118, art.121, art.123 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Având în vedere circumstanțele şi probele reținute în raport cu normele aplicabile litigiului în cauză, se concluzionează despre admiterea integrală a acțiunii.

Din aceste motive și în conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Altara Group" către SRL „Calatix Grup", intervenient accesoriu SRL „Custo Magic", cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL „Calatix Grup" IDNO ***** în beneficiul SRL „Altara Group" IDNO *****, în temeiul contractului 25B-02/20 din 25.02.2020, suma de **36530 (treizeci șase mii cinci sute treizeci) lei** cu titlu de datorie, suma de **12315 (doisprezece mii trei sute cincisprezece) lei 44 bani** cu titlu de penalitate și suma de **2003 (două mii trei) lei 78 bani** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului, Judecător *Muruianu Maria*