Dosar nr. 1-577/2025
1-25102056-09-1-17072026

SENTINŢĂ
În numele Legii

10 iunie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpreților Tatiana Fîrfa, Natalia Rotaru și Irina Vasilcov

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Denis Duca

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Statii Ruslan *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în al mun.Bălți, str.*****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, angajat în câmpul muncii în calitate de mecanic, nesupus serviciului militar, anterior judecat, IDNP *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei 17.07.2025-10.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza probelor examinate în cadrul ședinței de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Statii Ruslan, fiind titular al permisului de conducere nr.***** din 12.09.2005 ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categorie ”B, C”, la 23.06.2025 aproximativ la ora 08.01 min., conducând automobilul de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe strada Ștefan cel Mare, municipiul Bălți, în regiunea imobilului nr.135, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Statii Ruslan, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea

probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul refuzul, ultimul categoric a refuzat să treacă examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.83 din 23.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Inculpatul Statii Ruslan, în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o, acceptînd să depună declarații a explicat instanței de judecată că, la data de 23 iulie 2025, pe la orele 08:00, se deplasa cu mijlocul de transport personal către domiciliul unui coleg pentru a-l lua cu mașina și a merge spre muncă. A trecut pe lîngă colaboratorii de poliție și a intrat pe strada unde urma să-și ia colegul. Ulterior, pe aceeași stadă a mers cu spatele mașinii pentru a reveni pe strada principală. A condus chiar prin fața colaboratorilor de poliție și a fost stopat de către aceștia. Colaboratorul de poliție l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice la început, și s-a apropiat cu fața pentru a simți mirosul de băuturi spirtoase. I-au fost solicitate actele la control, pe care i le-a transmis și a fost rugat să iasă din mașină. Colaboratorul de poliție l-a întrebat inclusiv dacă a consumat substanțe narcotice, însă a negat acest fapt. I-a fost propus să meargă la dispanserul narcologic, dînsul acceptînd să fie condus. S-a urcat în mijlocul de transport al colaboratorilor de poliție și au ajuns la spital. În drum spre spital i-a fost propus să bea apă, însă a refuzat să bea apă deoarece nu dorea. A intrat în spital, i-a fost transmis un păhar și trebuia să colecteze probe cu urina. Au stat cîteva minute, însă nu avea necesitate fiziologică. L-a rugat pe colaboratorul de poliție să iasă să iasă afară să bea o cafea sau o apă pentru stimularea procesului fiziologic de urinare. I s-a permis, ambii ieșind afară. Au luat cafea, apă. Au stat aproximativ 10 min afară, a consumat apa și cafeaua, însă necesitatea fiziologică de a urina nu apărea. A întrebat medicul dacă este posibil să dea analizele în alt mod, deoarece nu putea să urineze, însă medicul i-a comunicat să se adreseze colaboratorului de poliție. Reieșind din faptul că, nu considera necesar de a discuta cu colaboratorul de poliție, a revenit în veceu. Din motiv că urinarea nu venea, a revenit în cabinetul medicului și le-a comunicat că nu are posibilitate fiziologică de a colecta probele cu urina, și nu că se eschivează. În mod repetat a propus colectarea probei de sînge, reieșind din faptul că nu este în posibilitate fizică de a colecat urina.

La întrebarea avocatului a explicat că a propus să i se colecteze sîngele, însă medicul a refuzat să colecteze sîngele. I s-a explicat obligativitatea colectării urinei, și nu a sîngelui. Nu a refuzat colectarea probelor, doar a rugat să fie colectate probe biologice indiferent de care. Medicul nu i-a propus stimularea procesului de urinare într-o altă modalitate.

Martorul Gîscă Boris, fiind audiat sub jurămînt, în cadrul ședinței de judecată a explicat instanței că, la data de23.06.2025, a fost implicat în serviciu cu colegul Țîmbalari Dumitru cu mijlocul de transport de serviciu MAI 9888, patrulînd sectorul deservit conform graficului stabilit în jurul orelor 08:00 pe str. Ștefan cel Mare nr.135. Pentru deplasare neuniformă, a fost stopat mijlocul de transport de model Ford Focus de culoare albă cu n/î *****. De conducătorul auto s-a apropiat colegul său Țîmbalari

Dumitru pentru a verifica actele. Ulterior, colegul Țîmbalari Dumitru a revenit de mijlocul de transport de serviciu, fiind însoțit de conducătorul mijlocului de transport stopat, care i-a comunicat că are suspiciuni privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. I-a comunicat conducătorului auto că urmează să fie condus la instituția medicală pentru prelevarea de probe biologice și pentru testarea antidrog. Împreună s-au deplasat la spital, colegul său mergînd în interior cu conducătorul auto. Peste cîteva minute, colegul său a revenit comunicînd că conducătorul auto refuză prelevarea de probe biologice și trecerea testul antidrog. I-a fost acordat mai mult timp conducătorului auto pentru prelevare de probe și trecerea testării, însă dînsul în mod repetat a refuzat motivînd că nu poate să preleveze probe biologice. Susține că conducătorului auto i-au fost explicate consecințele refuzului de prelevare de probe biologice.

La întrebările acuzatorului de stat a explicat că conducătorul auto prezenta semnele de stare de ebrietate narcotică, și anume ochii roșii, buzele uscate, pupilele mărite, gesticulații agitate. La momentul refuzului, conducătorul auto motiva prin lipsa necesității fiziologice de prelevare de probe biologice de urină. Colaboratorii de poliție nu sunt dotați cu testul antidrog, iar la instituția medicală inculpatului i-a fost propus trecerea testului antidrog, dînsul refuzînd trecerea acestuia.

La întrebarea apărătorului a explicat că, ajuși la instituția medicală, colegul Țîmbalari Dumitru a intrat primul cu inculpatul, dînsul intrînd după expunerea refuzului de către inculpat de prelevare a probelor biologice, urmînd a înregistra refului cu camera de corp din dotare. Susține că inculpatul a refuzat toate prelevările biologice, inclusiv testarea antidrog, cît privește testarea alcooscopică, nu-și aduce aminte dacă a fost efectuată. Medicul i-a propus conducătorului auto o modalitate de a provoca procesul biologic de urinare, însă inculpatul a refuzat. Au petrecut la spital aproximativ 2 ore. Colegul Țîmbalari Dumitru a întocmit toate actele, însă șoferul a refuzat inclusiv semnarea acestora.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul Țîmbalari Dumitru, a comunicat că activează în cadrul INSP DP Nord, la data de 23.06.2025, a fost implicat în serviciu începînd cu orele 06:30, patrulînd pe teritoriul mun. Bălți nr. 135. În jurul orelor 08:00 dimineața, a observat un mijloc de transport care ieșea dintr-o intersecție. Cînd a observat echipajul de poliție brusc a oprit automobilul a efectuat manevea de deplasare în spate. I-a fost solicitat conducătorului mijlocului de transport să se apropie pentru verificare. S-a apropiat de conducătorul auto, s-a prezentat și a solicitat actele la automobil și permisul de conducere pentru verificare. Conducătorul auto a staționat brusc și s-a stabilit că la volan era Statii Ruslan și l-a întrebat care a fost necesitatea de a se deplasa. Statii Ruslan i- a comunicat că a fost după o persoană, în urma convorbirii cu conducătorul și s-a stabilit că de la ultimul se simțea miros de alcool din cavitate bucală și avea un comportament straniu, dereglări în vorbă, ochii roșii și i-a trezit suspiciune că ultimul se afla în stare de ebrietate narcotică însă ultimul a menționat că ultimul a zis că nu a consumat. Verificînd mai amănunțit permisul de conducere la ultimele încălcări, Statii Ruslan a fost documentat pentru consum de droguri ceea ce i-a servit să-l ducă la expertiza medico-legală la Dispensorul Narcologic. Inculpatul a fost de acord să fie supus

testului narcologic. La momentul prelevării probelor biologice de urină inculpatul a refuzat să fie prelevate și a fost preîntîmpinat că refuzul se eschivalează cu eschivarea. Și a fost documentat conform legislației însă inculpatul a refuzat să semneze actele legislative de la fața locului.

La întrebarea avocatului a explicat că de către medicul narcolog s-a propus prelevarea probelor de sînge însă a refuzat. În practica lui așa numite droguri sintetice în probe de sînge nu pot fi depistate doar în urină. Inculpatul era cu o persoană de gen masculin ca pasager, pasagerul a rămas lîngă automobil și nu a fost escortat și toate acțiunile au fost înregistrate. A întrebat medicul dacă este posibilă prelevarea și nu ține minte dacă inculpatul a refuzat prelevarea urinei. De prelevarea probelor de sînge este responsabil medicul și inculpatul s-a eschivat de la prelevarea zicea că se grăbește.

Fiidn audiat sub jurămînt martorului Crivoi Victor care a declarat că inculpatul a fost adus la expertiză pentru consum de substanțe narcotice fapta a avut loc anul trecut în anul 2025. Inculpatul a fost adus de colaboratorii de poliție pentru efectuarea expertizei medico-legale pentru consum de substanțe narcotice. La momentul efectuării expertizei medico-legale și pentru efectuarea expertizei privind consumul de substanțe narcotice este necesară prelevarea de urină așa cum în sînge nu poate fi constatat consumul de substanțe narcotice. Așa cum din sînge substanțele nacotice se elimină mai repede, iar în urină ele se conțin mai mult. A propus inculpatului să fie preluate probe de urină însă nu își aduce aminte să fi propus prelevarea probelor de sînge. Conform legii se propune prelevarea probelor de sînge și de urină. A propus inculpatului medicament ca să provoace urina însă inculpatul a servit doar apă și a zis că nu se poate urina și nu a putut să urineze. Practic substanțele narcotice și substanțe psihotrope se depistează în urină, dar în sînge ele dispar în decurs de o zi. Colaboratorul de poliție l-a preîntîmpinat că refuzul de la prelevarea probelor de sînge și urină duce la dosar penal.

La întrebarea avocatului a explicat că nu îți aduce aminte dacă inculpatul a refuzat de la prelevarea probelor de sînge. Pentru el era principalul prelevarea probelor de urină. Inițial a propus inculpatului prelevarea probelor de urină așa cum aceasta probă era principală. Din practică inițial ia probe de urină și prelevarea probelor de sînge și de urină este reglemnată de H:G. În procesul-verbal de examinare medico-legală a indicat că urina a lipsit.

În pofida nerecunoașterii vinovăției de către inculpatul Statii Ruslan, instanța constată că refuzul inculpatului Statii Ruslan de trece testul alcooscopic și a-i fi prelevate probele biologice de urină în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, este probat prin următoarele mijloace de probă administrate de către partea acuzării și cercetate în cadrul ședinței de judecată :

- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți din 23.06.2025 din care rezultă că a fost stopat învinuitul suspect de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică /f.d.4/;
- procesul-verbal de aducere la cunoștința și de explicare persoanei, în privința căreia a fost pornită procedura contravențională a drepturilor și obligațiilor din 23.06.2025 prin care se atestă faptul că cet.Stati R. a refuzat să semneze /f.d.5-6/;

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.06.2025 prin care se atestă faptul că cet.Stati R. a refuzat să semneze /f.d.7/;
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 23.06.2025 prin care a fost ridicat permisul de conducere și prin care se atestă faptul că cet.Stati R. a refuzat să semneze /f.d.9/;
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 23.06.2025 potrivit căruia învinuitul a refuzat de la prelevarea probelor biologice, precum și să semneze actul procesual /f.d.12/;
- procesul-verbal nr.83 din 23.06.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care se atestă faptul refuzul prelevării probelor biologice, precum și să semneze actul procesual /f.d.13-15/;
- informația din baza de date ”eData Systems” prin care se confirmă faptul deținerii permisului de conducere de învinuit și este individualizat automobilul /f.d.162/;
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 23.06.2025 a materialului contravențional /f.d.20-21/;
- procesul-verbal de examinare a permisului de conducere din 23.06.2025 /f.d.24-26/;
- procesul-verbal de ridicare din 23.06.2025 de la martorul Gîscă Boris a suprtului electronic DVD-R cu înregistrare video /f.d.34-36/;
- procesul-verbal privind examinarea obiectului din 23.06.2025 prin care se atestă faptul refuzului de la prelevarea probelor biologice /f.d.37-38/.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Explicaţii în acest sens se conţin şi în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de

condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului. Instanța va analiza, în continuare, semnele acestei componențe de infracțiune.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin

actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât priveşte noţiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigaţia de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, a prezenţei drogurilor şi/sau a altor substanţe ce provoacă ebrietate. Aşadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Trebuie de consemnat că oricare din cele trei modalităţi normative, nominalizate în dispoziţia de la alin.(3) art. 264^1 CP - refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Este important a reţine că, aplicarea răspunderii penale conform alin. (3) art.264^1 CP este de neconceput în lipsa situaţiei-premisă. Această situaţie-premisă este specificată în dispoziţia de la lit. b) alin.(3) art. 23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”.

Infracţiunea în cauză este o infracţiune formală - ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârşirii infracţiunii.

Sub acest aspect, instanţa apreciază că prin acţiunea sa, inculpatul a adus atingere relaţiilor sociale referitoare la obligaţia conducătorilor auto de a se supune, la solicitarea poliţistului, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În acest context, instanţa de judecată reţine că acţiunea inculpatului Statii Ruslan de refuz în prelevarea probelor biologice a avut loc, fiind astfel realizată latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

Cicumstanțele expuse sunt confirmate pe deplin și prin proba video prezentată de către acuzatorul de stat și vizionată în cadrul ședinței de judecată în care se vede cert că, Statii Ruslan refuză prelevarea de probe biologice de urină. Or, anume prelevarea de probe biologice sub formă de urină este necesară în vederea constatării prezenței sau lipsei stării de ebrietate narcotic, or aceste circumstanțe au fost confirmate de către medicul Crivoi Victor care în cadrul ședinței de judecată a confirmat „*pentru efectuarea expertizei privind consumul de substanțe narcotice este necesară prelevarea de urină așa cum în sînge nu poate fi constatat consumul de substanțe narcotice*”.

Instanța de jduecată nu poate accepta poziția inculpatului Statii Ruslan expusă în fața colaboratorului de poliție și a medicului de serviciu prin care ultimul a acceptat prelevawrea probelor biologice sub formă de singe, din motivul lipsei necesității

fiziologice care ar permite colectarea probelor de urină, or, medicul Crivoi Victor a confirmat faptul propunerii lui Statii Ruslan de stimulare a acestui proces fiziologic, fapt refuzat de către ultimul.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracţiunea specificată la alin. (3) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Instanța de judecată constată cu certitudine realizată latura subiectivă și intenția directă a inculpatului Statii Ruslan prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și prin probele materiale cercetate în ședința de judecată.

Subiect al componenței de infracţiune prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având o dublă calitatea specială: 1) este conducătorul al mijlocului de transport şi 2) este persoana care deţine permis de conducere şi care nu este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. În prezentul caz, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul, potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației (f.d. 42) este major și deținea permis de conducere, ori pe parcursul urmăririi penale a fost ridicat și examinat permisul de conducere cu categoriile „B , „C” cu numărul *****, eliberat la 12.09.2005 eliberat în privința lui Statii Ruslan.

Drept urmare, instanța de judecată conchide faptul că în acțiunile comise a inculpatului Statii Ruslan se regăsește componența de infracțiune prevăzută la art.264[1] alin.(3) Cod penal, dat fiind că întradevăr reieșind din mersul examinării cauzei în procedură generală, ultimul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, or în speța discutată conducătorului mijlocului de transport mijlocul de transport de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, i-a fost propusă procedura de examinare medicală de constatare a faptului stării de ebrietate şi recoltare a probelor biologice de urină în cadrul examenului medical, cel din urmă a refuzat de la recoltarea probe biologice de urină în cadrul examenului medical, fapt confirmat prin probele prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată ține a menționa faptul că infracțiunea încriminată s-a consumat odată cu refuzul inculpatului de a trece examenului medical de constatare a faptului stării de ebrietate şi recoltare a probelor biologice de urină, or acest fapt este o obligația legală a conducătorului auto prin prisma lit. c) alin. (3) art. 33 al Legii privind siguranţa traficului rutier, unde legiuitorul RM prin adoptarea legii speciale a instituit în mod expres obligațiile subiectului abilitat la traficul rutier însă necătând la acest fapt, conducătorul mijlocului de transport de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare

*****, Statii Ruslan prin intenția directă a dat naștere raportului juridic de conflict între stat și subsemnatul, aspect ce nici decum nu poate fi negat.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Statii Ruslan și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmare, acţiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal – Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP al RM va adopta o sentință de condamnare.

Instanța apreciază critic poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției, or această versiune este una de apărare în vederea eschivării de la răspunderea penală, iar probele materiale cercetate cît și declarațiile martorilor în cumul cu acestea, demonstrează indubitabil comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal anume de către Statii Ruslan.

Din considerentele enunțate supra, poziția avocatului Denis Duca că în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, și că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce i-a fost incriminată inculpatului, se respinge ca neîntemeiată, or, acuzarea în susținerea poziției sale a prezentat și susținut probe pertinente și concludente cauzei care dovedesc vinovăția lui Statii Ruslan de comiterea infracțiunii.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de

gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul anterior nu a fost condamnat, fapt confirmat de conținutul Revendicării anexate la materialele dosarului (f.d. 31), însă totodată instanța de judecată reține că potrivit cazierului contravențional, Statii Ruslan a fost supus răspunderii contravenționale pentru mai multe fapte contravenționale din domeniul circulației rutiere.

Se menționează că sancțiunea art. 264^1 alin. (3) Cod penal prevede ca pedeapsă – amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componență de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 și circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a constatat.

Astfel, instanța de judecată concluzionează ca scopul pedepsei penale în prezenta cauză poate fi realizat prin condamnarea inculpatului la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Statii Ruslan că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se explică lui Statii Ruslan condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art.64 alin. (5) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În ce priveşte pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea

alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica inculpatului Statii Ruslan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.06.2025 în privința inculpatului Statii Ruslan a fost aplicată măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cazul dat.

Astfel, măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința lui Statii Ruslan prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.06.2025, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de soluționat soarta corpurilor delicte în felul următor :

- permisul de conducere nr.*****, de categoriile «B și C» pe numele lui Statii Ruslan, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 23.06.2025, - a-l remite Agenției Servicii Publicii pentru anularea acestuia;
- un suport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 23.06.2025, împachetat în plic alb sigilat, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 11.05.2026, la coperta din spate – a-l păstra la cauza penală;
- documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.06.2025 - a le păstra la cauza penală;
- mijlocul de transport de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din

23.06.2026, restituit posesorului Statii Ruslan prin ordonanța din 25.06.2025 - a-l lăsa în posesia acestuia.

Cu referire la măsura asiguratorie, instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Oleg Reabeoi a solicitat menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.07.2025, aplicat în privința bunului mobil care aparține lui Statii Ruslan, cu interdicția de înstrăinare altor terțe persoane - automobilul de model ” ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 203 alin. (2) Cod de Procedură Penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, de acţiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106-1062 din Codul penal nr.985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii şi pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 205 alin. (1) Cod de Procedură Penală, punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art.204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora.

În acest context, instanța de judecată reține că, instanța de judecată a considerat necesar de a fi aplicată în privința lui Statii Ruslan a apedepsei sun formă de amendă, iar în aceste circumstanțe, ținând cont de faptul că, instanța de judecată a dispus aplicarea inculpatului a pedepsei principale sub formă de amendă și reieșind din prevederile art. 203 alin. (2) Cod de Procedură Penală, se va dispune menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.07.2025, până la executarea pedepsei amenzii aplicată prin prezenta sentință, cu ridicarea ulterioară a sechestrului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Statii Ruslan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c. echivalentul a 100 000,00 (una sută mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Statii Ruslan că, potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința lui Statii Ruslan măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- permisul de conducere nr.*****, de categoriile «B și C» pe numele lui Statii Ruslan, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 23.06.2025, - a-l remite Agenției Servicii Publicii pentru anularea acestuia;
- un suport informațional disc DVD-R cu 3 înregistrări video din 23.06.2025, împachetat în plic alb sigilat, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 11.05.2026, la coperta din spate – a-l păstra la cauza penală;
- documente în original și în copii, colectate în cadrul procesului contravențional, recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța 23.06.2025 - a le păstra la cauza penală;
- mijlocul de transport de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 23.06.2026, restituit posesorului Statii Ruslan prin ordonanța din 25.06.2025 - a-l lăsa în posesia acestuia.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.07.2025 asupra bunului mobil care aparține lui Statii Ruslan, cu interdicția de înstrăinare altor terțe persoane - automobilul de model ”Ford Focus” cu numere de înmatriculare *****, cu ridicarea ulterioară a sechestrului.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**