Dosarul nr. 2i-50/2024 2-24135319-32-2i-27112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 or.Ialoveni

Instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni,
În componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Veaceslav Caragia
grefier Liliana Bogos
Cu participarea:
Administratorului provizoriu „Ian-Ema Com" SRL Igor Bulgaru
Reprezentantului „Ian-Ema Com" SRL Dumitru Braniște
În lipsa:
Reprezentantului „Siateco" SRL
Avocatului „Siateco" SRL Aureliu Scorțescu

examinînd în ședința publică cererea introductivă a creditorului „Siateco" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Ian-Ema Com" SRL, codul fiscal *****, cu sediul: MD-6801, strada 9 Mai 12A, or.Ialoveni, Republica Moldova;

A CONSTATAT:

La data de 27 noiembrie 2024, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele creditorului „Siateco" SRL, s-a adresat în instanță de insolvabilitate a Judecătoriei Hînceşti, sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ian-Ema Com" și a desemna administratorul autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14.01.2015, în calitate de administrator al insolvabilității, a valida creanța chirografară a creditorului "Siateco" SRL în valoare de 18 645,00 lei, la rangul V al tabelului de creanțe față de patrimoniul debitorului „Ian-Ema Com" SRL, a valida creanța chirografară a creditorului "Siateco" SRL în valoare de 94 019,45 lei cu titlu de penalitate contractuală, la rangul VI al tabelului de creanțe față de patrimoniul debitorului „Ian-Ema Com" SRL, incasarea sumei de 110,00 lei pentru obținerea extrasului din Registrul persoanelor juridice, taxei de stat în sumă de 1000,00 lei și taxe de timbru în sumă de 200,00 lei din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com" în beneficiul "Siateco" SRL, incasarea din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com" în beneficiul "Siateco" SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18 500,00 lei.

Motivele cererii fiind următoarele: *în fapt, la data de 08.02.2024 între SRL ”Siateco” și SRL „Ian-Ema Com” a fost încheiat contractul nr. 51 de vînzare cumpărare (livrare) a mărfii. Conform facturilor fiscale nr. AAT0776790 din 08.04.2024 și în sumă de 79 576,00 lei. nr. AAT0776901 din 18.04.2024, de către SRL “Siateco” a fost eliberată marfă către „Ian-Ema Com” în sumă totală de 18 645,00 lei. Conform pct. 2.1. din contractul de vînzare cumpărare nr. 51 din 08.02.2024, debitorul avea obligatia să achite costul mărfii recepționate în termen de 14 zile din data livrării. Pînă în prezent debitorul SRL ”Siateco” nu a achitat obligația pecuniară conform contractului de vînzare cumpărare, recepționarea mărfii fiind confirmată prin facturile fiscale menționate supra. Conform pct. 3.1. din contractul de vînzare-cumpărare nr. 51 din 08.02.2024, debitorul are obligația să achite o penalitate în mărime de 1% din sumă pentru fiecare zi de întârziere a plății. Conform calculului anexat, penalitatea contractuală constituie suma de 94019,40 lei. In contractul de vînzare-cumpărare și extrasul din Registrul persoanelor juridice SRL, „Ian- Ema Com” a indicat adresa juridică și de corespondență SRL „Ian-Ema Com” IDNO: *****, MD-6801, or. Ialoveni, str. 9 Mai, 12A. Către debitor a fost trimisă o notificare, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea ”nereclamată”. Conform prevederilor art. 183 alin. Cod civil: (1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri. Conform art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică. Creanța deținută de creditorul SRL "Siateco” este certă, lichidă și exigibilă, având un volum determinat și un termen de scadență stabilit. Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. A fost notificat Serviciul Fiscal de Stat, ce se confirmă prin extrasul din poșta electronica privind înregistrarea notificării, ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. Pentru obținerea extrasului din Registrul persoanelor juridice pe numele debitorului SRL „Ian- Ema Com”, a fost achita suma de 110,00 lei, confirmarea plății prin Serviciul Guvernamental MPAY fiind anexată la prezenta cerere. Pentru acordarea serviciilor juridice, între SRL ”Siateco” și CA "Aureliu Scorțescu” a fost încheiat un contract de asistență juridică, fiind achitată suma de 18 500,00 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată. Taxa de stat în sumă de 1000,00 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei a fost achitat, confirmarea plății prin Serviciul Guvernamental MPAY fiind anexată la prezenta cerere. În drept î-și întemeiază cererea conform prevederilor art.art. 2, 10 alin. (1),(2), art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (1), (2) Legii insolvabilității. Conform art. 947 Cod civil clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Părțile*

pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Conform art. 948 Cod civil clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute. În conformitate cu normele enunţată supra, creditorul SRL "Siateco", şi-a executat obligaţiunea de probare a temeiurilor de admitere spre examinare a prezentei cereri introductive. În aşa mod, prin prezenta cerere introductivă creditorul SRL "Siateco" înaintează spre validare creanţele sale chirografare care nu sunt de rang inferior faţă de patrimoniul debitorului. Totodată, menţionează că la data de 12.01.2015, Ministerul Justiţiei al R.Moldova a aprobat în temeiul alin. (1) şi (2) art. 49 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizaţi şi urmare examinării cererilor privind eliberarea autorizaţiei de administrator autorizat lista persoanelor care întrunesc condiţiile stabilite în alin. (1) art. 49 al Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 (anexă), eliberînd în acest sens autorizaţia de administrator autorizat persoanelor indicate într-o anexă auxiliară. Din lista administratorilor autorizaţi consideră posibil a solicita instanţei de judecată a solicita desemnarea în calitate de administrator a insolvabilităţii şi administrator provizoriu pe dl Igor Bulgaru, deţinătorul autorizaţiei nr. 39 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei. Conform art. 8 alin. (5) Legii cu privire la avocatură acţiunile specificate la alin.(4) se certifică prin semnătura şi ştampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta. Conform informaţiei eliberate de ASP avocatul Aureliu Scorţescu şi Cabinetul Avocatului "Aureliu Scorţescu" nu a executat comenzi pentru executarea ştampilei. In aşa mod ştampila fiind o opţiune, care nu este obligator pentru exercitarea activităţii de avocat, modificările în legislaţie fiind efectuate prin Legea nr. 160 din 07.07.2016. In drept îşi întemeiază cererea conform prevederilor art. 4. art. 5. art. 10 al. (1). art. 10 al. (2), art. 14 al. (1), art. 21 al. (1), art. 21 al. (2). art. 21 al. (5), art. 24 al. (1). art. 24 al. (1), art. 63 al. (1), art. 63 al. (4), art. 64 al. (1) Legii insolvabilităţii.

La data de 02 decembrie 2024, prin încheierea judecătoriei Hînceşti sediul Central, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Aureliu Scorţescu în interesele creditorului „Siateco" SRL, cu sediul R. Moldova, mun. Chişinău, bd. Dacia, nr. 27, IDNO *****, MD 2060, privind declararea insolvabilităţii debitorului „Ian-Ema Com" SRL, cu sediul R. Moldova, or. Ialoveni, str. 9 Mai nr. 12A, IDNO *****, MD-6801, s-a stabilit perioada de observaţie, s-a numit administratorul provizoriu solicitat, s-a aplicat sechestru pe bunurile debitorului şi pe corespondenţa comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului, etc.

La data de 14 octombrie 2025, administratorul debitorului S.R.L. „Ian-Ema Com", Dumitru Braniște a depus o cerere privind anularea măsurilor, respingerea onorariului și încetarea cauzei de insolvabilitate. *În solicitările sale, indică că, prin încheierea din 02.12.2024, judecătorul Judecătoriei Hînceşti sediul Central a dispus admiterea cererii introductive, a numit un administrator provizoriu, a blocat conturile companiei şi a dispus urmărirea bunurilor acesteia. Deşi la data de 06.03.2025 a fost depusă dovada stingerii integrale a datoriei, judecătorul nu a*

dispus revocarea măsurilor și nu a încetat procedura, menținând blocarea conturilor și paralizarea activității companiei până în prezent (09.10.2025). În loc să constate încetarea obiectului litigiului, judecătorul a dispus amânarea ședinței și examinarea onorariului administratorului provizoriu, deși cauza devenise lipsită de obiect. Mai mult, onorariul solicitat depășește cu mult datoria de bază. Judecătorul a emis o hotărâre abuzivă, neținând cont că datoria nu depășea pragul legal de 120 000 lei prevăzut de art. 2 alin. (1) și a admis din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Mai mult, examinând cererea la data de 02.12.2024, acesta a acceptat și a pus la baza hotărârii un calcul al penalităților extinse până în iulie 2025, deși aceste penalități erau viitoare și inexistente la momentul pronunțării. Prin urmare, hotărârea emisă este vădit abuzivă și contrară legii, fiind fundamentată pe sume ipotetice menite să majoreze artificial valoarea datoriei pentru a justifica intentarea procedurii de insolvabilitate. Mai mult ca atît potrivit art. 19 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, numirea unui administrator provizoriu este o măsură excepțională și temporară, dispusă numai dacă există riscul real de prejudiciere a patrimoniului, în lipsa unor astfel de probe desemnarea administratorului provizoriu constituie abuz și încălcare a principiului proporționalității. Admiterea cererii introductive și numirea administratorului provizoriu Bulgaru Igor au fost efectuate cu încălcarea art. 17 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, întrucât nu au fost întrunite condițiile legale pentru inițierea procedurii. Numirea administratorului provizoriu odată cu admiterea cererii introductive (cu datoria de 18465 lei) fară a prezenta cel puțin o probă, există suspiciuni întemeiate că între aceștia judecător și administratorul provizoriu ar exista o colaborare constantă, menită să favorizeze anumite interese și să prejudicieze debitorii în aceste circumstanțe, scopul real al procedurii nu a fost protejarea creditorilor, ci obținerea unor beneficii materiale nejustificate. Acest fapt este demonstrat prin calculul penalității din viitor adică pînă în luna iulie 2025 (deși cererea introductiva sa examinat la 02.12.2024 și prin cererea de onorariu a administratorului, care depășește cuantumul creanței, confirmând intenția abuzivă și disproporționată). În astfel de circumstanțe onorariul solicitat de administrator este abuziv și neîntemeit întrucât Hotărîrea prin care sa admis cerere introductivă și numirea administratorului provizoriu este o hotarire lipsită de temei și datoria a fost deja achitată integral la data de 22 ianuarie 2025. Prin urmare, procedura de insolvabilitate a rămas fară obiect. Nu a fost citat și somat legal în cadrul acestei proceduri, fiind astfel încălcat dreptul la apărare și principiile procesuale de echitate. Modalitățile de somare și citare utilizate nu corespund cerințelor legale imperative. În plus, există precedente judiciare în care instanța a respins cereri similare de aprobare a onorarului, atunci când cuantumul acestuia a depășit valoarea creanței, confirmând caracterul nejustificat al unor asemenea pretenții. Onorariu solicitat depășește cuantumul creanței și confirmă intenția de îmbogățire nejustificată în detrimentul debitorului.

La data de 05 martie 2025 (f.d.35-45), prin poșta electronică a instanței de judecată, administratorul provizoriu Igor Bulgaru a depus cerere privind onorariu

provizoriu, raport privind perioada de observație, tabel preliminar. Din conținutul cererii privind incasarea onorariului fix și a cheltuielilor avansate a administratorul insolbailității „Ian-Ema Com” SRL, Igor Bulgaru, menționează că: *La data de 27 noiembrie 2024, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele creditorului „Siateco" SRL, s-a adresat în instanță de insolvabilitate a Judecătoriei Hîncești, sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Ian-Ema Com" SRL. Ca temei pentru depunerea cererii introductive de către avocatul Aureliu Scorțescu in interesele S.R.L. „Siateco" a servit faptul înregistrării datoriei de bază de 18 645,00 penalității de 94 019,45 lei, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 51 din 08.02.2024 facturii fiscale nr. AAT0776790 din 08.04.2024, nr. AAT0776901 din 18.04.2024. La data de 02 decembrie 2024, Judecătoria Hîncești sediul Central a emis Incheiere prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele creditorului „Siateco" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.„Ian-Ema Com", etc. În urma exercitării atribuțiilor, de către administratorul provizoriu, pe perioada de observație a debitorului, acesta a întocmit raportul pentru executarea măsurilor de asigurare și raportul privind situația economico-financiară a debitorului prin care a constatat că debitorul dispune de bunuri și alte fonduri, însă acestea nu pot acoperi integral creanțele creditorilor, ce au înaintat cererile introductive, ceea ce nu poate permitea redresarea situației economico - financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate. Începînd cu data numirii în calitate de administrator provizoriu al procesului de insolvabilitate a S.R.L. „Ian-Ema Com" în perioada de observație pînă la data ședinței de judecată fixată pentru intentarea procesului de insolvabilitate administratorul autorizat și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile prevăzute de lege, fapt demonstrat de materialele cauzei. In aceste circumstanțe, la ziua de astăzi întemeiat consideră de cuviință a înainta prezenta cerere. În acest context a descris activitățile desfășurate de administratorului autorizat Bulgaru Igor, în funcție de administrator provizoriu al S.R.L. „Ian-Ema Com" în procedura de observare:- Au fost făcute interpelări către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Departamentul cadastru, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Departamentul înregistrare și evidență a populației a Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, Serviciul Vamal al RM; Banca Comercială Romînia SA, BC „Moldincombank" SA, BC „Energbank" SA, BC „Eximbank" SA, BC „Comerțbank" SA, BC „FinComBank" SA, BC „OTP Bank", BC „Mobiasbanca", BC „Banca Socială" SA, BC „EuroCreditBank" SA, BC „Moldova-Agroindbank BC, „Victoriabank" SA, BC „ProCreditBank" SA, BC „Banca de Economii" SA, Poliția de Frontieră a MAI, IS „Poșta Moldovei", ÎS „Calea Ferată din Moldova", Biroul Național de Statistică, Cameră de Industrie și Comerț, Serviciul Vamal, Departamentul documentare a mijloacelor de transport, Serviciul Fiscal de Stat, CNAS, CNAM, Centrul de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor din cadrul Ministerului*

Justiției, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Tehnică „INTEHAGRO” „Aeroportul Internațional Chișinău", Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM (AGEPI), Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare și creditorii cunoscuți. Astfel prin notificările expediate, a solicitat sistarea oricăror modificări sau completări în Registrele publice privind starea juridică a bunurilor debitorului fără acordul expres al administratorului provizoriu etc. Ce ține de calculul remunerației administratorului provizoriu pentru perioada 02.12.2024-03.03.2025, administratorul I.Bulgaru indică că: Potrivit prevederilor art.25 alin.(6) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 „(6) Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară. " Potrivit prevederilor art.32 alin.(4) al Legii insolvabilității „(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța . de insolvabilitate într-o hotărîre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei”. Potrivit prevederilor Anexei nr. 4 la Hotărîrea Guvernului RM cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară nr.743 din 11.06.2002, coeficientul de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al personalului încadrat în unități ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), categorii de angajați: conducător de unitate, constituie de la 4,00 - la 8,00. Potrivit prevederilor pct.l al Hotărîrii Guvernului RM Cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real nr. 165 din 09.03.2010, prin Hotărârea Guvernului nr. 142 din 9 martie 2022, începând cu 1 aprilie 2022, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare - unități) se stabilește în mărime de 20,71 lei pe oră sau 3 500 de lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună. Prin Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2023, au fost aprobați coeficienții de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile, ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 14.12.2022, coeficienții de multiplicare au fost înlocuiți cu intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități (anexa nr. 4), în consecință, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de

*complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcţie ale personalului încadrat în unităţi pentru Conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituţiei/entităţii a fost stabilit şi constituie 16 000 - 30 200 lei, cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu constituie 16 000 lei pentru o lună de activitate etc. Cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuţiilor de administrat insolvabilităţii/lichidator constituie 23 100 lei pentru o lună de activitate. Potrivit Anexei nr. 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la salarizarea angajaţilor unităţile cu autonomie financiară nr. 743 din 11.06.2002 (în vigoare din 01.01.2024) „inter pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie, calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00 (lei) pentru conducătorul entităţii este 17 600 - 33 300 lei. Potrivit prevederilor pct.10.4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilităţii nr.2 din 24.03.2014, Cuantumul remunerare este stabilit de instanţa de insolvabilitate în mărime fixă potrivit art.25 alin. (6) din Atât sumele pentru remunerarea administratorului, cât şi celelalte cheltuieli necesare, efectuai: administratorul provizoriu se 'suportă din patrimoniul debitorului. Dacă în patrimoniul debitorului există bunuri ori acestea sunt insuficiente, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor, efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, le suportă membrii organelor conducere si asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului în mod solidar. Calculul remuneraţiei pentru perioada 02.12,2024-03.03.2025 - 52800 lei: Descifrarea fiind (17600 lei*3)=52800 lei (unde 17600 lei- salariul minim garantat în perioada 02.12.2G2 03.03.2025; 3 - numărul de luni). Reieşind din practica judecătorească existentă pe cauze similare (încasarea onorariului şi luînd în considerare condiţii impuse de lege pentru aprecierea volumului de lucru îndeplinit de administrator provizoriu pe dosarul de insolvabilitate şi calcularea/aprobarea onorariului fix consideră că este oportună de solicitat încasarea onorariului fix pentru pentru perioada (02.12.2024-03.03.2025) în sumă de 26000 lei, ce este rezonabilă şi reală în coraport cu acţiunile întreprinse în vederea îndeplinirii atribuţiilor legale. Ulterior specificînd actele normative la care face trimitere şi reglementează solicitările sale, menţionînd totodată, că legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea de suportare a cheltuielilor procesului prin prisma prevederilor art. 25, alin. (5) şi art. 32 alin. (1), (2) al Legii insolvabilităţii în colaborare cu art. 90 Codul de procedură civilă, ce urmează a fi suportat de debitor şi membrii organelor de conducere şi asociaţii, în mod solidar.*

În ședințele de judecată pentru data de 14.10.2025 și nici pentru data de 04.11.20205, nu s-a prezentat creditorul „Siateco” SRL, care a fost citat de multiple ori pentru diverse ședințe de judecată, care în cererea întroductivă a solicitat examinarea în lipsa sa, nu s-a prezentat nici reprezentantul acestuia – avocatul Aureliu Scorțescu, care a fost citat cu aviz, și nu s-a prezentat și nici persoana pe numele Arapu Valentin, care a fost citat legal cu aviz (f.d.52), față de care se

solicită incasarea solidară a onorariului administratoriului provizoriu, în lipsa cărora s-a decis examinarea cauzei.

Administratorul debitorului „Ian-Ema Com” SRL Dumitru Braniște, în ședință a solicitat respingerea cererii introductive a creditorului „Siateco” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Ian-Ema Com” SRL, la fel a mai declarat, că imediat cum a aflat despre datoria creată, el a achitat-o încă la data de 22.01.2025 (f.d.47), și respectiv este neîntemeiată cererea introductivă a creditorului „Siateco” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Ian-Ema Com” SRL. El nu s-a ascuns, nu-s motive și nici nu au fost temeiuri de inițiere a procedurii de insolvabilitate. Ce ține de remunerația administratorul insolbailității „Ian-Ema Com” SRL, Igor Bulgaru, este neîntemeiată această solicitare, ori nici o acțiune nu a întreprins ultimul în vederea stingerii datoriei create, el binevol a achitat-o cînd a aflat despre aceasta, cu atît mai mult că suma solicitată de administratorul provizoriu pretinsă ca remunerație este mult mai mare decît datoria creată, pe care o consideră ilegală și anormală.

În cadrul ședinței de judecată din data de 04.11.2025, administratorul provizoriu a „Ian-Ema Com” SRL, Igor Bulgaru a solicitat admiterea cererii înaintate anterior privind emiterea unei încheieri în vederea incasării onorariului fix și cheltuielile avansate de către administratorul autorizat pentru atribuțiile exercitate în perioada de observație „Ian-Ema Com” SRL de la 10.12.2024 pînă la 31.03.2025. În rest susține motivele reflectate în cererea înanitată în cadrul examinării cauzei date, concretînzînd că suma solicitată este de 26 037, 20 lei.

La întrebările suplimentare a instanței administratorul insolbailității „Ian-Ema Com” SRL, Igor Bulgaru a confirmat că debitorul a achitat datoriile create față de creditorul „Siateco” SRL, alți creditori nu sunt, în principiu cu încetarea procesului este de acord, și doar a rămas să fie achitate remunerația sa conform cererii înaintate adica, în mod solidar din contul S.R.L. „Ian-Ema Com", administratorului Dumitru Braniște și asociatului unic Valentin Arapu onorariu fix lunar în mărime de 26000 lei pentru perioada de observație 10.12.2024-31.03.2025 și cheltuielile avansate în mărime de 37,20 lei pentru perioada 19.12.2024-31.03.2025, în total sumă de 26 037,20 lei.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul de activitate pentru perioada de observație (f.d.36-39), și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse

judecării și încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) - (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate și, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât și prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al aceleași legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din:

a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor;

b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

La caz, creditorul „Siateco” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ian-Ema Com” SRL, solicitînd validarea creanței chirografară a creditorului ”Siateco” SRL în valoare de 18 645,00 lei, la rangul V al tabelului de creanțe față de patrimoniul debitorului „Ian-Ema Com” SRL, validarea creanței chirografară a creditorului ”Siateco” SRL în valoare de 94 019,45 lei cu titlu de penalitate contractuală, la rangul VI al tabelului de creanțe față de patrimoniul debitorului „Ian-Ema Com” SRL, incasarea sumei de 110,00 lei pentru obținerea extrasului din Registrul persoanelor juridice, taxei de stat în sumă de 1000,00 lei și taxe de timbru în sumă de 200,00 lei din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com” în beneficiul "Siateco” SRL, incasarea din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com” în beneficiul ”Siateco” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18 500,00 lei.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În speță, potrivit înscrisurilor administrate la materialele dosarului, „Ian-Ema Com” SRL a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de ***** cu codul fiscal și numărul de identificare de stat *****, cu sediul: MD-6801, strada 9 Mai 12A, or.Ialoveni, Republica Moldova, asociat cu Arapu Valentin, partea socială 100 lei, ce constituie 100%, la situația din 18.11.2024.

La data de 27 noiembrie 2024, avocatul Aureliu Scorțescu în interesele creditorului „Siateco” SRL, s-a adresat în instanță de insolvabilitate cu cerere

introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „Ian-Ema Com” SRL

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și a argumentării creanțelor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat și exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, ”Siateco” SRL își întemeiază creanțele datoria în mărime de 18 645,00 lei, 94 019,45 lei cu titlu de penalitate contractuală, cheltuieli judiciare de 110,00 lei, taxei de stat în sumă de 1000,00 lei și taxe de timbru în sumă de 200,00 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18 500,00 lei, care reies din contractul nr. 51 din 08.02.2024 încheiat între părți (f.d. 9).

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt:

La data de 08.02.2024, între „Siateco” SRL în calitate de vînzător, și Ian-Ema Com SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.51, conform cărora vînzătorul eliberează marfă unde este indicat denumirea mărfii, calitatea și prețul, iar cumpărătorul efectuiază la contul de decontare al vînzătorului, sau în numerar în avans de 100% sau, dacă părțile contractuale ajung la înțelegerea de 14 zile lucrătoare din momentul livrării mărfii.

Potrivit clauzelor prevăzute la pct.3 din contractul în cauză, în cazul încălcării termenelor de achitare, prevăzute în prezentul Contract, Cumpărătorul achită Vînzătorului penalități în mărime de 1% din sumă pentru fiecare zi de întîrziere și coeficientul de inflație pentru perioada neexecutării contractului.

Conform facturilor fiscale seria/nr. AAT0776790 din 08.04.2024, seria/nr. AAT0776901 din 16.04.2024 „Ian-Ema Com” SRL a procurat marfă de la ”Siateco” SRL în sumă de 13 130 lei și de 7 335 lei (f.d.10-11).

Conform informației despre debitorul „Ian-Ema Com” SRL remise de BC Moldincombank SA prin răspunsul nr.08/5-02/10092-19263 din 17.12.2024 a comunicat că debitorul „Ian-Ema Com” SRL IDNO ***** este client și deține conturi bancare deschise în cadrul Băncii, cu sold de 144,63 lei, și alt cont soldul de 3811,00 lei (f.d.37).

Prin urmare, în conturile bancare deținute în perioada provizorie reflectă o balanță pozitivă, iar alți creditori nu au fost identificați de către administratorul provizoriu Igor Bulgaru, în perioada provizorie, or ultimul nu a înaintat care-va

cereri în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvabilitate o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvabilitate. În referință debitorul poate răsturna prezumția incapacității de plată prin prezentarea probelor care confirmă că el a executat obligațiile pecuniare sau că există o acțiune civilă în legătură cu această obligație, intentată până la depunerea cererii introductive, ori că obligația poate fi stinsă prin compensare cu o obligație într-un cuantum egal sau mai mare. Dacă obiectează față de starea de insolvabilitate și dacă obiecțiile sunt recunoscute ulterior de instanța de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în situația în care se reține caracterul cert al creanțelor creditorului ”Siateco” SRL, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate - incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului administratorul ”Siateco” SRL, a prezentat și a făcut trimitere la bonul fiscal prin care la data de 22.01.2025 (f.d.47) a achitat datoria convenită de părți (după cum reiesă din cuvintele ultimului) în sumă de 18 465 lei, ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi, argument care atestă solvabilitatea debitorului și lipsa temeiurilor de intentare a procesului de

insolvabilitate.

Mai mult, debitorul a declarat că nu are care-va restanțe față de care-va creditori, (or alte probe ce ar combate această poziție nu a fost prezentată de administratorul provizoriu or de către creditor), drept urmare, nici un alt creditor nu s-a alăturat la cererea introductivă. Tot aici instanța constată o discrepanță între suma achitată de debitor de 18 465 lei, și suma pretinsă de creditor de 18 645 lei, dar aici instanța va reține declarațiile administratorului provizoriu din ședința de judecată din data de 04.11.2025, unde ultimul declară că debitorul a achitat datoria pretinsă inițială.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Respectiv, instanța conchide că în speță, nu a fost probată existența temeiului general de insolvabilitate - incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

Mai mult, o atare concluzie a fost reținută și de către potențialul debitor, solicitînd instanței de insolvabilitate respingerea cererii introductive.

Consecutiv, instanța urmează să analizeze și datele prezentate de către administratorul provizoriu în raportul său pe perioada de observație.

Astfel instanța constată că careva cereri de alăturare nu au fost înaintate de către alți creditori, pentru a putea fi analizate în raport cu posibilitatea debitorului de a stinge creanțele creditorilor.

La fel nu este certă și clară suma presupusă datorată de 18 645 lei, or atît creditorul deponent precum și administratorul provizoriu indică că ea rezultă din contractul de vînzare-cumpărare nr.11 din 17.09.2021 și facturile fiscale nr.AAT0776790 din 08.04.2024 (13130 lei) și nr.AAT0776901 din 18.04.2024 (7335 lei), or cumulativ aceste sume constituie suma de 20 465 lei, dar nu suma pretinsă inițial de 18 645 lei, și nici suma achitată de debitor de 18 465 lei.

La fel nu este clară poziția administratorului provizoriu vizavi de suma de 2752,80 lei, care se regăsește în raportul de activitate a administratorului, ca sumă

datorată de către „Ian-Ema Com” SRL ca datorie către Bugetul asigurărilor sociale de stat pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale față de Casa Națională de Asigurări Sociale, or această creanță a fost stinsă. Însă instanța constată, că pînă în prezent nu a fost înaintată în instanța de judecată și nici administratorului provizoriu (ori ultimul nu a informat instanța despre aceasta), nici o cerere din partea Casei Naționale de Asigurări Sociale care ar pretinde la validarea creanțelor, și nici în tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Ian-Ema Com” SRL nu a fost prezentat în instanță, or tabelul anexat la raportul administratorului, instanța nu-l va lua în considerație din simplul motiv că debitorul SRL EUROALUN, specificat în acest tabel nu face parte din subiectul examinării la litigiu în cauză (f.d.45).

Totodată, instanța reține că la materialele cauzei lipsește o cerere de retragere a cererii întroductive, iar instanța consideră că simplul acord la încetare pe care l-a expus verbal administratorul provizoriu Igor Bulgaru în ședința de judecată din data de 04.11.2025 nu este suficient de-a emite o încheiere de încetare a examinării cauzei în ordinea art.31 a Legii insolvabilității pe motivul retragerii cererii întroductive, or o cerere de retragere a cererii întroductive înaintată în ordinea art.31 a Legiii, nu se regăsește la materialele cauzei, cu atît mai mult că administratorul provizoriu a fost desemnat să administreze provizoriu pe debitorul „Ian-Ema Com” SRL, dar nici de cum nu reprezintă și creditorul deponent al cererii întroductive ”Siateco” SRL. La fel instanța constată că pe lîngă suma de 18465 lei achitată conform bonului fiscal din data de 22.01.2025 creditorului deponent ”Siateco” SRL, care la fel nu este clară pănă la urmă, or datoria solicitată conform cererii întroductive constituia 18645 lei, iar 18465 lei a fost achitați conform bonului fiscal pentru 1 jucărie, (JUCARIE 1 buc. X 18 465.00 A) (f.d.47), suma în cauză este acceptată de administratorul provizoriu, dar nu este clară în baza la ce acte au convenit la această sumă, or administatorul provizoriu tăcit o acceptă, iar creditorul deponent este în imposibilitate să deie răspuns la aceste întrebări prin neprezența la ședințele de judecată, și poziția manifestată în cererea întroductivă de-a examina cauza în lipsa sa.

Pe lîngă această datorie, instanța constată, că creditorul deponent conform cererii întroductive mai are și alte cerințe și anume: de a valida creanța chirografară a creditorului ”Siateco” SRL în valoare de 94019,45 lei cu titlu de penalitate contractuală, la rangul VI al tabelului de creanțe față de patrimoniul debitorului „Ian-Ema Com” SRL;

- incasarea sumei de 110,00 lei pentru obținerea extrasului din Registrul persoanelor juridice, taxei de stat în sumă de 1000,00 lei și taxe de timbru în sumă de 200,00 lei din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com” în beneficiul "Siateco” SRL;

- incasarea din contul debitorului SRL „Ian-Ema Com” în beneficiul ”Siateco” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 18500,00 lei.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în

cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Astfel, instanța de judecată reține că la stabilirea mărimii obligațiilor debitorului cît și la aprecierea temeiului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate ține cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligațiilor pecuniare pretinse în cererea introductivă și mărimea obligațiilor la bugetul public național.

La caz, după cum s-a menționat supra, debitorul are mijloace financiare pe conturile sale bancare în sumă totală de 3 955, 63 lei, precum și în raportul administratorului provizoriu, iar datoria de bază pretinsă în cererea introductivă a fost stinsă de către debitor, iar restul creanțelor pretinse precum sunt penalitatea contractuală, cheltuieli de judecată, nu este certă și exigibilă, care la moment nu poate fi pusă la baza unei astfel de cereri, acestea fiind una litigioasă.

Potrivit art.2 al Legii insolvabilității incapacitate de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Potrivit prevederilor art. 1 din Legea insolvabilității scopul legii este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului. În situația în care creanțele certe și exigibile care au existat și care au fost invocate de către creditor la depunerea cererii introductive nu mai există, acestea fiind achitate sau transmise spre achitare, rezultă că scopul urmărit privind achitarea datoriei este deja depășit și epuizat.

Respectiv, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate constată că pretinsa creanță nu întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat și exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că la data examinării cererii introductive, nu este constată incapacitatea de plată a debitorului în raport cu creanțele pretinse de creditor, motiv pentru care urmează a fi respinse cererea introductivă depusă de creditorul ”Siateco” SRL.

Respectiv soluția emisă de către instanță va fi potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, care prevede că după judecarea cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate față de debitor.

Ținând cont de acestea, instanța urmează să anuleze măsurile de asigurare în privința debitorului „Ian-Ema Com” SRL aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Hîncești, sediul central nr. dosarul nr. 2i-50/2024, 2-24135319-32-2i-27112024, din data de 02 decembrie 2024, de admitere spre examinare a cererii introductive.

Referitor la cererea administratorului autorizat Igor Bulgaru privind remunerația administratorului provizoriu, instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) a Legii insolvabilității, una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de *coeficientul minim* de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Concomitent, instanța reține, că conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, a fost aprobat intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Iar conform Anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2025, pentru conducător/conducătoare, conducător adjunct/ conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/ entității, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00 este de 19 360 - 34 965 lei.

Prin urmare potrivit, art. 25 alin. (6) a Legii insolvabilității, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună completă de activitate, începând cu 01.01.2025 - nu poate fi sub limita de 19 360 lei.

Conform normei generale prevăzute de art. 32 alin. (1) a Legii insolvabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

(3) *În cazul în care instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.*

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare și a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabilește instanța de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Totodată, la examinarea acestei cereri se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolvabilitate consideră că la examinarea cererii de încasare a remunerației pentru îndeplinirea funcției de administrator provizoriu urmează să se stabilească în ce anume s-a materializat munca administratorului provizoriu, dacă a fost aceasta reală, legală, dar și eficacitate ei.

La stabilirea termenului pentru care administratorul autorizat poate solicita remunerație, instanța ține cont de faptul că administratorul provizoriu în toată această perioadă a participat ca administrator al insolvabilității sau lichidator și în alte dosare de insolvabilitate. Astfel, potrivit portalului instanțelor de judecată și altor cauze în insolvență, este vădit clar că administratorul provizoriu Igor Bulgaru nu a activat doar pe dosarul în cauză.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 10.12.2024 pînă la 31.03.2025, ce constituie în total 3 luni și 21 zile, însă administratorul provizoriu Igor Bulgaru a solicitat stabilirea și încasarea remunerației doar în mărime de 26 000 lei.

La fel, se constată că administratorul provizoriu a executat încheierea de admitere a cererii introductive, interpelând toate organele deținătoare de informații, precum și a întocmit raportul de activitate pentru perioada de observație.

Astfel, instanța reține că potrivit raportului de activitate în perioada de observare a debitorului, toate notificările și interpelările au fost expediate în luna decembrie a anului 2024, răspunsurile fiind recepționate în același lună - decembrie 2024, datoria a fost achitată de debitor în luna ianuarie 2025, iar raportul a fost întocmit la 04.03.2025 și prezentat instanței la 05.03.2025 (f.d. 35-44).

La fel, instanța constată că anume în perioada de observație, debitorul a efectuat plata pentru datoria creată, și anume a achitat-o la data de 22.01.2025 (f.d.47). Prin urmare, se atestă faptul că administratorul provizoriu a întreprins acțiuni în vederea executării atribuțiilor sale stabilite prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02.12.2024 în toată perioada de observație.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, instanța de insolvabilitate menționează că suma cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată (10.12.2024 - 31.03.2025).

Deci, având în vedere cele menționate, instanța consideră că activitatea eficientă a administratorului provizoriu, în vederea executării măsurilor prevăzute de încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02.12.2024, constituie întreaga perioadă.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat Igor Bulgaru cu privire la stabilirea și încasarea remunerație pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al „Ian-Ema Com" SRL, stabilind remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu pentru întreaga perioadă de observație în suma solicitată de 26 000 lei, precum și incasarea cheltuielilor poștale de expediere a notificărilor recomandate către registre și persoane cointeresate în mărime de 37,20 lei și a dispune încasarea sumei totale de 26 037,20 lei de la "Siateco" SRL.

Instanța va atrage atenția că în cauza dată, sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității, care prevăd, că la constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate apreciază cererea prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și a argumentării creanțelor de către creditor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

Referitor la cerința creditorului privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului;

c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată;

d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță;

e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pârâtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) *cheltuielile de asistență juridică;*

j) cheltuielile de declarare a insolvabilității;

k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Iar potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, *la cerere,* părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

m) [1]) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 1,2,9,10,18,30,34,37-38 din Legea insolvabilității, art. 94 și 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de avocatul Aureliu Scorțescu în interesele creditorului „Siateco” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ian-Ema Com” cu numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Ian-Ema Com”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal codul fiscal *****, cu sediul: MD-6801, strada 9 Mai 12A, or.Ialoveni, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 decembrie 2024.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al SRL „Ian-Ema Com”, Igor Bulgaru pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 26 037,20 lei.

Se încasează de la „Siateco” SRL, cod fiscal *****, sediul MD-2060, bulevardul Dacia 27, mun.Chișinău, RM, în beneficiul administratorului autorizat Igor Bulgaru remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 26 037 (douăzeci și șase mii treizeci și șapte), 20 lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA