Dosarul nr. 2rc-259/23
2-21118029-02-2rc-27072023
Judecătoria Chişinău sediul Centru, judecător Lavric Larisa

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ACC nr.55/674,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr.55/674 către SC „*****-M" SRL despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2021, prin care cererea a fost respinsă ca tardivă,

c o n s t a t ă:

La data de 05 august 2021 Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr.55/674 a depus cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la SC „*****-M" SRL a datoriei pentru servicii locativ-comunale în sumă de 48 065,12 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Partea pîrîtă SC „*****-M" SRL, prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă, a formulat, în temeiul art. 186/1 CPC, excepţia de tardivitate, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2021, s-a admis excepţia de tardivitate invocată de SRL "*****-M" și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr.5/674 împotriva SRL ''*****-M" în partea încasării sumei de 20 630,24 lei pentru apartamentul nr.l 13, str.*****, 105/4, mun.Chişinău, cu titlu de datorie pentru servicii locativ-comunale acumulate in perioada de pînă la 05 august 2018 si a sumei de 3 073,03

lei, pentru apartamentul nr.32, str.*****, 105/4, mun.Chişinău, pentru perioada de pînă la 01 august 2018

La data de 30 iunie 2023, Asociaţia de Coproprietari în Condominiu nr.55/674 a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitînd casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la reexaminarea cererii.

În susținerea cererii de recurs menționează că încheierea dată de către instanța de fond este una nemotivat şi în contradicţii cu starea de fapt și de drept a materialelor cauzei, urmând a fi casată cu remiterea la reexaminare a excepţiei de tardivitate.

Instanţa de fond eronat a admis ca tardive perioadele de până la 05.08.2018 pentru apartamentul nr. 113 şi pentru perioada de pînă la 01.08.2018 pe apartamentul nr.32 or, cel puţin în perioada 17.03.2020 - 15.05.2020 - termenul general de prescripţie era suspendat.

Mai mult ca atît dat fiind raportul juridic între părţi de executarea succesivă, şi necontestare şi neanulare a facturilor transmise cu includerea sumelor datorate, fapt ce permite a considera ca fiind acţiune de recunoaştere de către pîrît a datoriei și consideră că cererea de tardivitate urma a fi respinsă integral cu examinarea acţiunii pentru toată perioada solicitată. Chestiune ce urmează a fi dezbătută în cadrul reexaminării cererii în fond.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul consideră recursul fiind exercitat în termen, chiar dacă acesta a fost depus în instanța de fond la 30 iunie 2023, iar încheierea contestată a fost emisă la data de 07 decembrie 2021. Or, din materialele prezentate nu rezultă la ce dată încheierea recurată a fost adusă la cunoștință participanților la proces, iar potrivit recipisei (f.d.71) se reține că reprezentantul recurentului ACC nr.55/674, avocatul *****, a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 15 iunie 2023, urmare a acestui fapt, Colegiul conchide că recurentul a declarat recursul în interiorul termenului acordat.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs înaintată de către avocatul ***** în interesele ACC nr.55/674, urmează a fi admisă din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Probatoriu administrat în speță, atestă că, la 05 august 2021 ACC nr.55/674 a depus cerere de chemare în judecată, solicitînd încasarea de la SC „*****-M” SRL a datoriei pentru servicii locativ-comunale în sumă de 48 065,12 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Partea pîrîtă SC „*****-M” SRL, prin intermediul avocatului Dumitru Barbăscumpă, a formulat, în temeiul art. 186/1 CPC, excepţia de tardivitate, solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2021, s-a admis excepţia de tardivitate invocată de SRL ”*****-M” și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr.5/674 împotriva SRL ’’*****-M” în partea încasării sumei de 20 630,24 lei pentru apartamentul nr.l 13, str.*****, 105/4, mun.Chişinău, cu titlu de datorie pentru servicii locativ-comunale acumulate în perioada de pînă la 05 august 2018 si a sumei de 3 073,03 lei, pentru apartamentul nr.32, str.*****, 105/4, mun.Chişinău, pentru perioada de pînă la 01 august 2018.

Colegiul conchide că prima instanță pripit a conchis asupra admiterii cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate invocată de SRL ”*****-M” și respingerii ca tardivă a cererii de chemare în judecată înaintată de ACC nr.5/674, în lipsa unei analize minuţioase a materialelor cauzei și a circumstanţelor importante care necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante cu privire la tardivitatea invocată.

Colegiul civil accentuează că instanța de fond a omis a solicita poziția reclamantului cu privire la excepţia de tardivitate invocată de către pîrît, deoarece potrivit materialelor cauzei nu se regăsesc înscrisuri care ar demonstra că reclamantul în genere cunoștea despre existența unei astfel de cererii, or, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea, desfăşurarea procesului, elucidarea tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblu.

Mai mult decît atît Colegiul constată că instanța de fond la examinarea tardivității a omis a verifica perioada și termenii de prescripție, luînd în calcul și Dispoziţiile Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova cu privire la durata stării de urgenţă atît în perioada regimul stării de urgenţă, în situația epidemiologică prin infecția cu COVID-19 cît și după caz, în perioada regimul stării de urgenţă din cauza de asediu şi de război.

Or, potrivit Hotărîrii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, pe durata stării de urgenţă termenele de prescripţie şi termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgenţă instituite.

Instanţa de recurs consideră că, încheierea dată de prima instanță este una pripită, fiind emisă fără a fi apreciate corespunzător materialelor cauzei și a

circumstanţelor importante care necesitau a fi examinate, or, motivarea încheierii nu conţine o argumentare clară ce ar determina definitiv şi incontestabil certitudinea adoptării soluţiei la care s-a ajuns.

Colegiul accentuează că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înţeles de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de către părţi, ceea ce în speţă lipseşte.

Astfel, ținând cont de rolul specific al instanței de recurs și de preeminența dreptului, Completul judiciar consideră necesar a admite recursul, a casa încheierea instanţei şi a remite pricina spre rejudecare pentru soluționarea chestiunii cu privire la excepția de tardivitate înaintată.

La rejudecarea chestiunii respective, instanţa de fond urmează să ţină cont de aspectele abordate mai sus și să emită o încheiere legală și întemeiată cu referire la problema înaintată spre soluționare.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele ACC nr.55/674.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 decembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ACC nr.55/674 către SC „*****-M” SRL despre încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată și se remite pricina spre rejudecare în aceiași instanță.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**