Dosarul nr.1-197/2026
1-26064721-51-1-22052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura Ungheni, Diaconu Teodor, Velenciuc Dorel, Ciochinî Grigorii
Avocatului Țurcanu Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele succesorului părții vătămate
Pedagogului Pîslari Lilia
În prezența :
Inculpatului Munteanu Pavel Serghei
Succesorul părții vătămate Carauș Angela

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Munteanu Pavel Serghei, născut la ***** studii medii speciale, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 17 martie 2026 orele 08:35. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 19 martie 2026 a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile pînă la data de 16 aprilie 2026 orele 08:35, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2026 a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv până la data de 16 mai 2026, care ulterior a fost prelungită până la 13 septembrie 2026 orele 08:35, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 martie 2015 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2018, conform art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare. Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 martie 2025, conform art. 152 alin. (1) Cod penal, procesul penal fiind încetat în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 151 alin. (4) Cod penal** după semnele calificative *„Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, acțiune care a provocat decesul victimei”.*

Procedura de citare legal executată.

Cauză penală a fost pornită la data de 17 martie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 22 mai 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 07 septembrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Ciochinî Grigorii, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Munteanu Pavel Serghei,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (4) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare a perioadei de aflare în stare de reținere și arest preventiv. A menține în continuare măsura preventivă – arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive. Admiterea acțiunii civile înaintate de către Compania Națională de asigurări în Medicină în mărime de 73 547 (șaptezeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte) lei 32 bani. Admiterea acțiunii civile înaintate de către succesorul părții vătămate și a încasa de la Munteanu Pavel în beneficiul succesorului părții vătămate suma de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral și 7000 (șapte mii) lei, cheltuieli de asistență juridică. Încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3886 (trei mii opt sute optzeci și șase) lei. Corpul delict, un baston confecționat din aliaj de aluminiu cu lungimea de 77,5 cm, cu mâner confecționat din masă plastică, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele succesorului părții vătămate, a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părții vătămate Carauș Angela, a prejudiciului material în mărime de 40 000 (patruzeci) mii) lei, a prejudiciului moral în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei și 7000 (șapte mii) lei, cheltuieli de asistență juridică.

Avocatul Țurcanu Tudor, care acționează în interesele legitime ale inculpatului, a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 151 alin. (1) sau art. 157 Cod penal. Acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate de admis în principiul, lăsând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă. Acțiunea civilă înaintată de către CNAM de respins ca neântemeiată.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** la data de 06 martie 2026, în jurul orelor 17:00, aflându-se în curtea gospodăriei lui Negru Mihail, situată în satul Bălăurești, raionul Nisporeni, acționând cu intenție indirectă, fiind conștient de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, intenționat, pe fonul unui conflict spontan apărut cu numitul Negru Radion, anul nașterii 1937, profitând de starea de neputință a victimei determinată de vârsta înaintată, folosindu-se de un baston metalic i-a aplicat multiple lovituri peste corp victimei, cauzându-i traumă-cranio cerebrală închisă, hemoragii

în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahoidiene și intracerebral, hematom subdural pe stânga, sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, traumă închisă a toracelui manifestată în fracturi costale bilaterale pe dreapta fracturi directe a coastelor 7,8,9 pe linie scapulară, pe stânga - fracturi directe ale coastelor 3,4,5 pe linie axilară-anterioară și 6,7,8,9 pe linie axilară medie, fractura tripla a mandibulei condilian bilateral și angular pe stânga cu deplasare, echimoze și exacoriați pe cap, gît și membru superior, leziuni care potrivit raportului de expertiză nr.202603C0416 din data de 23.04.2026 se califică ca vătămări corporale grave și care au determinat direct decesul lui Negru Radion anul nașterii 1937, la data de 15 martie 2026, în incinta Institutul de medicină Urgentă din mun. Chișinău.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** fiind audiat vina nu a recunoscut-o și a declarat că, se folosește de dreptul său de a da declarații și de a răspunde la întrebări. Până la caz pe Negru Radion nu îl cunoștea, careva conflicte cu el nu a avut, pe Carauș Angela la fel nu o cunoștea. La data de 06 martie 2026 a plecat la biserică din satul Bălăurești raionul Nisporeni, aproximativ pe la orele 15:00 -16:00, acolo a cumpărat niște lumînări, unde a stat aproximativ 40 minute. În biserică nu a servit băuturi alcoolice, și până a pleca la biserică nu servise băuturi alcoolice. Din biserică a luat o sticlă cu vin și a ieșit afară și a servit ceva vin și a plecat spre casa lui Negru Mihail deoarece îi era dator cu 15 lei, a deschis porta și l-a strigat pe Negru Mihail. Acasă la Negru Mihail nu era nimeni, dar a ieșit Negru Radion, l-a întrebat dacă este Mihail acasă, deoarece îi datorează 15 lei, acesta a ieșit din casă s-a uitat la el lung și fără a răspunde ceva și a început să îl lovească cu bastonul. Negru Radion l-a lovit de câteva ori, dânsul se apăra și punea mâinele ca să nu fie lovit, a fost lovit peste mâini și peste spate. Menționează că, pe Negru Radion nu l-a lovit și tot apărându-se a ieșit din ogradă pornindu-se spre casă. Aflându-se pe drum din urma lui a venit un automobil din care au coborât Carauș Angela și Negru Radion și a început să fie lovit de Carauș Angela care îl întreba de ce l-a lovit pe Negru Radion, și îl lovea cu pumnul în spate. După ce a fost lovit, Carauș Angela a mai stat puțin și apoi s-a urcat în mașină și a plecat. La volanul mașinei era Negru Radion, Carauș Angela s-a urcat și ea în mașină și au plecat, iar apoi și el a plecat acasă. Cât a fost în prezența lui Negru Radion el nu a căzut jos. Când a venit poliția, cu ei a fost la fața locului. La acel moment nu i s-a arătat nici o pată de sânge în ogradă. Poliția i-a explicat de ce a fost luat, i s-a spus că a fost bătut Negru Radion și a fost luat la spital. Menționează că, conflictul între el și Negru Radion a durat în jur de 2-4 minute. În acest timp a primit 3-4 lovituri din partea lui Negru Radion. După ce a plecat de la locul conflictului până a se întâlni cu Negru Radion, din nou a durat în jur de 10-15 minute. Când a avut conflictul cu Negru Radion la acel moment pe corp și fața lui, nu erau careva urme de violență. Când s-a întâlnit cu el pe drum, careva urme de sânge pe el nu erau. Cu Goropceanu Denis se află în relații bune. Nu cunoaște din care motiv Goropceanu Denis a declarat că Negru Radion era cu fața plină de sânge. El la fața locului nu a văzut nici o pată de sânge. La urmărirea penală a declarat că când era lovit de către Negru Radion, dânsul cădea jos, dar poate după ce a plecat de acolo a căzut, el nu a văzut deoarece era lovit și se apăra. Menționează că, nu a observat dacă a coborât din mașină și Negru Radion. Nu a încercat de a aplica forța fizică față de Carauș Angela. Goropceanu Denis după ce a plecat Carauș Angela l-a întrebat de ce striga aceasta la el. Nu i-a spus lui Goropceanu Denis nimic, nu l-a amenințat. Acțiunea civilă nu o recunoaște și nu este de acord de o achita.

Partea acuzării în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată:

3. **Succesorul părții vătămate Carauș Angela,** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la caz pe Munteanu Pavel nu l-a cunoscut, careva conflicte cu el nu a avut. Negru Radion este tatăl ei. Pe data de 06 martie 2026, locuia în satul Bălăurești raionul Nisporeni împreună cu tata, aproximativ pe la orele 16:00 au mers împreună cu tata la biserică. Tatăl a rămas la Negru Nina acasă ca să privească televizorul, iar ea cu Negriu Nina au mers la biserică. În biserică l-a văzut pe Munteanu Pavel care era băut, când intra, când ieșea din biserică, pe urmă a luat o sticlă cu vin de pe masa din biserică a ieșit afară și o beia. Chestiunea respectivă s-a întâmplat de aproximativ trei ori. Când s-a terminat slujba, împreună cu Negru Nina au mers spre casă, de departe venind spre casă a văzut că tatăl ei este numai sînge. Când s-a apropiat și l-a întrebat pe tatăl ce s-a întâmplat, el i-a comunicat că a fost bătut de către un băiat, nu i-a permis să intre în ogradă la Negru Nina, o aștepta la poartă și o ruga să meargă acasă. S-au pornit spre casă, pe Munteanu Pavel la văzut pe drum, stătea la o casă cu Goropceanu Denis, iar tatăl ei i-a spus că iată băiatul acesta l-a bătut. Concretizează că spre biserică s-au deplasat cu automobilul tatălui, el conducea mașina, au oprit la Negru Nina la poartă și de acolo au mers pe jos spre biserică cu Negru Nina, iar înapoi spre casă tot s-au deplasat cu automobilul, tatăl fiind la volan. Tatăl a oprit automobilul, dânsa a coborât din automobil și s-a apropiat de Munteanu Pavel pentru a-l întreba din ce motiv la bătut pe tatăl ei. S-a apropiat de Munteanul Pavel și l-a împins de două ori cu mâinele în piept și l-a întrebat din ce motiv la bătut pe tatăl ei, iar el i-a răspuns „când ți-o mâji una ai să copșești și tu gardul„ și a ridicat mâna să o lovească însă a intervenit Goropceanu Denis, ea s-a întors și s-a urcat în mașină înapoi. Au ajuns acasă, tatălui i s-a făcut mai rău, a început a vomita, când i-a luat căciula de pe cap, capul era tot crăpat și tot numai sânge. Când a văzut a chemat ambulanța și poliția. A fost dus la spital, fiind examinat de medici a fost internat în secția de reanimare, iar ea s-a întors în sat cu poliția, l-au adus și pe Munteanu Pavel la locul unde la bătut pe tata, i-au dat întrebări, iar el a comunicat că nu el. Dânsa i-a spus lui Munteanu Pavel că umbla prin biserică ca o matahală, unde el a spus: ”dă-ți seama la gură”, și i-a mai zis că o va ține minte. Mai menționează că, pe drum l-a întrebat pe tatăl de ce Munteanu Pavel la bătut, el i-a povestit că în timpul când ea se afla la biserică, în ogradă la Negru Nina a venit Munteanu Pavel și a cerut vin de la tata, el i-a răspuns că stăpînii nu sunt acasă și să meargă și el acasă, el a plecat și peste ceva timp iar s-a întors și iar a cerut vin. Tatăl la alungat, acolo era o cîrjă și Pavel Munteanu a început al lovi. Tatăl i-a spus că la lovit în cap și mai mult nu ține nimic minte. Înafară de crăpătura din cap a văzut că era umflat tare la cap, dinții dezbătuți din gură. Tatăl nu ținea minte dacă a mai fost lovit cu ceva în afară de cîrjă, deoarece el și-a pierdut cunoștința. Pe data de 09 martie 2026, când s-a deplasat la Chișinău la tatăl la spital, vecinii i-au comunicat că a fost căutată acasă de către părinții lui Munteanu Pavel. Ei au venit a doua zi și a treia zi, a discutat cu ei, care i-au propus bani ca să-l ierte pe Munteanu Pavel. Suma care i-a fost propusă nu au comunicat-o, dânsa le-a spus că nu îl ieartă, deoarece un tată a avut. La ședința precedentă din data de 09 iunie 2026, tatăl lui Munteanu Pavel s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce fac mai departe, dânsa i-a răspuns că merge înainte și nu iartă, el a spus că tatăl ei avea 90 de ani și era bătrîn, dânsa a răspuns să aibă și o sută, nimeni nu are dreptul ca să i-a zilele. Susține acțiunea civilă integral cum a înaintat-o. menționează că, în automobil tatăl nu i-a spus că îl doare ceva, cum a luat volanul în mâini așa și a stat și când au ajuns acasă i s-a făcut mai rău. La data de 06 martie 2026 tatăl a fost internat în secția de reanimare, pe data de 07.03.2026 a fost transportat de urgență în orașul Chișinău unde a căzut în comă. Menționează că, Negru Mihail la acel moment nu era acasă era la vie, a venit acasă și a intrat în ogradă odată cu ei. Când a venit înapoi la locul unde a fost bătut tatăl, împreună cu poliția, acolo era un baston de aluminiu îndoiat.Tatăl ei se folosea de baston, dar în acel moment bastonul lui era în mașină. Când a întrebat medicii care este starea de sănătate a tatălui, au comunicat că este foarte gravă. Nu i s-a menționat nici o diagnoză, el era în comă și în el era distrus tot. Pe Goropceanu Denis când l-a văzut nu era băut, el este un copil, dar Pavel Munteanu era băut.

4. **Martorul minor Goropceanu Denis** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Munteanu Pavel îl cunoaște ca sătean la fel și pe Negru Radion și fiica lui Carauș Angela îi cunoștea la exterior, careva conflicte cu ei nu a avut. La data de 06 martie 2026, ora nu ține minte, era undeva după masă, a fost și s-a frezat. Când revenea acasă pe drum s-a întâlnit cu Munteanu Pavel mai la deal de poarta bisericii. Vizual se vedea că era în stare de ebrietate. El se deplasa cu o căruță trasă de un motocultor cu 2 oameni, cine erau nu a observat, după s-a coborît jos din căruță și au început a vorbi. Mergând pe drum, el vorbea mai mult, când au ajuns de casa sa, lângă ei s-a oprit un automobil fiind condus de domnul care a decedat, iar alături era fiica lui. Din automobil a coborît fiica lui, s-a apropiat de ei și la întrebat pe Pavel Munteanu de ce la lovit pe tatăl ei, ea s-a mai apropiat și la împins pe Munteanu Pavel, Pavel a vrut să o lovească, dânsul a intervenit și i-a spus doamnei să sune la poliție ca să rezolve poliția. Doamna plângînd s-a urcat în mașină și au plecat. Menționează că, când a ajuns acasă, i-a spus lui Munteanu Pavel să meargă la el acasă și l-a întrebat de ce la lovit pe domnul în cauză, el a spus că nu a lovit pe nimeni și nici nu cunoaște despre ce vorbește doamna. Mai departe a mers acasă, iar Munteanu Pavel s-a urcat în deal. Procurorul a solicit de a da citire declarațiile date la urmărire penală deoarece sunt careva, divergențe. Menționează că, l-a întrebat de două ori de ce la lovit pe Negru Radion, la care el a doua oară i-a spus că dacă o să vorbească mult o să pățească ca Bobernaga Victor, nu ține minte ce a spus la poliție de Negru Radion sau Bobernaga Victor. Bebemaga Victor a decedat anterior. Munteanu Pavel a avut un conflict cu Bobernaga Victor, peste un interval de timp el a decedat, și dacă o să vorbească mult voi păți ca el, așa a spus Munteanu Pavel. Munteanu Pavel era într-o căruță trasă de un motocultor, dar cele două persoane nu le-a recunoscut. Căruța trasă de motocultor se deplasa pe strada unde locuiește Negru Mihail. Conflictul dintre Cărăuș Angela și Munteanu Pavel a durat aproximativ 5 minute. Negru Radion a stat în mașină nu a făcut nimic l-a văzut că era numai sânge se vedea că era bătut.
5. **Martorul Negru Nina** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Munteanu Pavel îl cunoaște ca sătean, cu Negru Radion și Carauș Angela sunt rude. Careva conflicte cu ei nu a avut. Locuiește în satul Bălăurești raionul Nisporeni împreună cu soțul Negru Mihail. În ziua respectivă se pregătea să meargă la biserică, era aproximativ pe la orele 17:00, soțul Negru Mihail era plecat la vie cu automobilul. În acel moment când dorea să plece la biserică, la ei acasă cu automobil a venit Negru Radion cu Carauș Angela. Negru Radion a rămas la ea acasă, a intrat în casă. Angela i-a pornit televizorul, iar dânsa împreună cu Carauș Angela au mers la biserică. La biserică l-a văzut pe Munteanu Pavel care umbla prin biserică, aprindea luminări și avea un comportament neadecvat. După ce s-a terminat slujba, s-au întors cu Angela la ea acasă. Când s-au apropiat de gospodărie în poartă era Negru Radion tot numai singe, cu gura umflată, Angela la întrebat ce a pățit, la ce Negru Radion a spus că a fost bătut, a refuzat de a chema salvarea și a cerut ca să se ducă acasă. În acel timp când Negru Radion se urca în automobil cu Carauș Angela, a venit și soțul pe o altă poartă și a întrebat ce s-a întâmplat. Ei au plecat, iar ea a intrat în ogradă, lângă o tufa la o distanță de 3 metri, era o baltă de sânge tot închegat, unde puteai să îl iei cu pumnul. Din motiv că nu cunoștea ce s-a întâmplat soțul a adus o căldare de apă și a spălat locul. Procurorul a solicit de a da citire declarațiile date la urmărire penală deoarece sunt careva divergențe. Concretizează că fiind audiată la poliție a spus că a fost bătut de Munteanu Pavel, dar Negru Radion nu i-a spus. După ce a plecat Carauș Angela și Negru Radion, peste ceva timp la ei acasă au venit Carauș Angela cu poliția și ultima i-a comunicat că Negru Radion a fost bătut de Munteanu Pavel. De la ei din gospodărie poliția a ridicat un baston care îi aparține pe care îl folosea, fiind dus la expertiză. Bastonul era din aluminiu. Menționează că, mama lui Munteanu Pavel a venit la ei acasă la cîteva zile și i-a spus că ce se aude în sat că Munteanu Pavel a fost la ei și ce s-a întîmplat și totodată i-a spus că poate să-i propună lui Angela Carauș ca să o ajute cu ceva bani pentru lecuire, dânsa i-a comunicat că nu se amestecă. A auzit că după acea mama lui Munteanu Pavel a fost la Carauș Angela.

Menționează că, mama lui Munteanu Pavel a comunicat că nu crede că Pavel a făcut așa ceva. Pavel Munteanu mai venea la ei și procura vin.

6. **Martorul Negru Mihail,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Munteanu Pavel îl cunoaște ca sătean. Cu Negru Radion și Carauș Angela sunt rude, careva conflicte cu ei nu a avut. La data de 06 martie 2026 a fost la lucru la vie cu automobilul propriu, aproximativ s-a dus în jurul orelor 09:00 dimineața, acasă a revenit pe la orele 16:00 – 17:00. Când a venit acasă, a văzut că Negru Radion s-a urcat în automobilul său împreună cu Carauș Angela și au plecat acasă. În apropierea casei s-a întâlnit cu soția și cu Carauș Angela care veneau de la biserică, el a plecat să pună automobilul în ogradă și a auzit cum Angela cu îl întreba pe Radion ce a pățit plângând. Când s-a urcat în mașină Negru Radoin și s-a întors către fiică sa Angela și i-a spus să meagă acasă, a văzut parcă era însângerat la față. În ogradă la el a văzut o pată de sânge, după care a făcut curățenie și a turnat o căldare de apă peste ea. Bastonul care la ridicat poliția era îndoiat, el a călcat pe el și l-a dezdoiat și l-a pus la loc. Munteanu Pavel nu a fost la el după data de 06 martie 2026, înafară de când a fost cu poliția, și nici careva din rudele lui. Menționează că, Pavel Munteanu mai venea la ei, striga la poartă și stăteau de vorbă, careva întrebări cu el nu a avut. La data de 06 martie 2026, nu a avut nici o înțelegere cu Munteanu Pavel ca să vină la el.
7. **Reprezentantul părții civile, Chirinciuc - Rudico Elena,** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu părțile pe procesul penal nu este în cunoștință. Activează în calitate de jurist la Compania de asigurări în medicină. CNAM susține în totalitate acțiunea civilă conform prejudiciului cauzat prin infracțiune, privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul CNAM a sumei de 73 547 (șaptezeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte) lei, 32 bani pentru tratamentul cetățeanului Negru Radion anul nașterii 1937 care a beneficiat de asistență medicală prespitalicească și spitalicească în cadrul spitalului raional Nisporeni fiind internat la 06 martie 2026 ora 20:05 și externat la data de 07 martie 2026 ora 12:25 prin transfer interspitalicesc, ulterior fiind internat în cadrul Institutului de Medicină Urgentă începînd cu 07 martie 2026 ora 14:18 pînă la date 15 martie 2026 ora 10:30, ora decesului. Costul tratamentului persoanei date a fost achitată de către CNAM în mărime de 20203 (douăzeci mii două sute trei) lei,78 bani pentru spitalul raional Nisporeni, suma de 51218 (cincizeci și unu mii două sute optsprezece) lei, 04 lei pentru Institutul de Medicină Urgentă și 2125 (două mii una sută douăzeci și cinci) lei, 50 bani pentru Centrul Național de Asistență Urgentă prespitalicească. Colectarea datelor cu privire la asistența medicală se efectuează în baza ordinului comun al Ministerului Sănătății și CNAM nr.397/125-A din 2013. În drept conform art. 15 din Legea nr.1585/1998 cu privire la asigurare obligatorie de asistență medicală, CNAM este în drept să ceară persoanelor fizice sau juridice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală. Persoana Negru Radion a fost inclusă în categoria persoanelor asigurate în calitate de pensionar. La materialul cauzei este anexată formula de calcul la spitalul raional Nisporeni și la Institutul de Medicină Urgentă prin care s-a stabilit prejudiciul. Suma de 20 (douăzeci mii) lei, pentru tratament la spitalul de la Nisporeni în decurs de 24 ore în comparație cu suma de 6 (șase mii) în decurs de 24 ore la Institutul de Medicină urgentă, diferă valoarea relativă coeficientul care exprimă raportul dintre costul mediu a unui caz tratat și costul tuturor calculat în funcție de consumul de resurse necesar pentru diagnosticarea și/sau tratamentul complet al pacientului, toate aceste sunt prezente, tarifele sunt reflectate în contractele încheiate între CNAM și instituțiile medicale contractele fiind plasate public. CNAM solicită achitarea prejudiciului achitat nemijlocit pentru Negru Radion, cum a menționat anterior, calculat în funcție de consumul de resurse necesar pentru diagnosticarea și tratarea pacientului. Ambele formulare depuse la cerere sunt prezentate, formularele 1-68/d aprobate prin ordinul comun al Ministerului Sănătății și CNAM unde în

ultima rubrică este indicat expres suma cheltuielilor suportate de prestator pentru tratamentul persoanei achitate de CNAM.

8. Deşi inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** nu îşi recunoaşte vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în procedură generală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea **art. 373 Cod procedură penală,** şi anume:
9. Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de cerectare la fața locului din data de 06 martie 2026 cu tabelul ilustrativ,** efectuat la locul faptei, prin care a fost examinată gospodăria cet Negru Mihail situată în satul Bălăurești, raionul Nisporeni, de unde deasemnea a fost ridicat un baston metalic (f. d. 7-9);
10. Datele de fapt constatate prin **procesul verbal de examinare din data de 18 martie 2026 cu tabelul ilustrativ,** potrivit căruia spre examinare a fost supus un baston confectționat din aliaj de aluminiu cu lungimea de 77,5 cm, cu mîner confecționat din masă plastică, înălțimea reglabilă cu buton de reglare, cu poziții cu intervalul de 25 mm, la vîrf este fixat un amortizator din cauciuc solid. Pe suprafața tubului bastonului s-a depistat o substanță de culoare brună-roșietică. Bastonul este puțin îndoiet (f. d. 48-50);
11. Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** un baston confectționat din aliaj de aluminiu cu lungimea de 77,5 cm, cu mîner confecționat din masă plastică (f. d. 51);
12. Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr.202603C0416 din data de 23 aprilie 2026,** potrivit căruia, moartea cet. Negru Radion, anul nașterii 1937, a survenit cu cca 32-48 ore pînă la efectuarea autopsiei, în rezultatul traumatismului asociat cauzată de trauma cranio - cerebrală înshisă și trauma închisă a toracelui, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebral, hematom subdural pe stînga (80ml), sînge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale (dreapta-fracturi directe a coastelor 7, 8, 9 pe linia scapulară, din stînga-fracturi directe ale coastelor 3, 4, 5, pe linia axilară - anterioară și 6, 7, 8, 9 pe linia axilară-medie). Fractura triplă a mandibulei condilian bilateral și angular pe stînga cu deplasare (clinic). Fractura vicios consolidată os radial în loc tipic (clinic). Echimoze și excoreații cap, gît, membru superior. Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatică cu corp (uri) contodent (e) sau la lovire de acesta (acestea), într-o perioadă scurtă între ele, au o vechime cca. 2 săptămîni (histologic), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, și în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Cercetarea toxicologică a sîngelui cadavrului cet. Negru Radion nu a fost potrivită, întrucît acesta a fost spitalizat pe o perioadă mai mare de 72 ore. În fișa medicală lipsesc date referitoare la starea de ebrietate la internare (f. d. 40-46).

Pentru susținerea poziției de apărare, partea apărării a prezentat următaorele probe:

13. **Martorul Munteanu Serghei,** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, Munteanu Pavel este fiul său, pe Negru Radion și pe Carauș Angela îi cunoaște ca săteni, careva conflicte cu ei nu a avut. I-a fost explicat dreptul de a nu da declarații, alege să facă declarații. Nu cunoaște ca fiul lui Pavel să fi avut vre-un conflict cu Negru Radion, nu a auzit nici nu a văzut. La data de 06 martie 2026, a venit de la muncă și în jurul orei 17:00, Pavel a venit acasă cu un băiat care îi spune Luncașu Gheorghe, aveau cu ei o sticlă cu vin, dar din

sticlă nu au servit nici unul vin. Peste câteva minute Luncașu Gheorghe a ieșit și a plecat acasă. Pavel după ce a plecat Gheorghe s-a pus și s-a culcat, peste aproximativ jumate de oră a venit poliția și la luat pe Pavel. Peste o oră Pavel a venit acasă, cine la adus nu cunoaștește. L-a întrebat de ce la luat poliția, el i-a povestit că ziua el a intrat la Negru Mihail că avea treabă și în ogradă la el se afla un moșneag, la care i-a spus să se ducă că nu este nimeni din stăpîni acasă și i-a spus să iasă și a început al lovi pe Pavel cu un boston, și de câte ori ridica bastonul de atâtea ori cădea jos, așa i-a comunicat Pavel. El a spus că la împins și a ieșit din ogradă și s-a dus. La înmormîntarea lui Negru Radion a fost și pe fața lui nu a văzut careva semne de violență. Menționează că, la data de 06 martie nu a fost cu fiul său în ogradă la Negru Mihail. A fost acasă la Carauș Angela de mai multe ori și i-a propus ajutor, ea nu a dorit să i-a ajutorul. Fiul nu i-a comunicat faptul că, când Negru Radion lovea și cădea jos, el l-ar fi ridicat de jos când cădea. Când fiul a fost reținut după o săptămînă, se afla acasă. Locuiește cu fiul în aceeași gospodărie și în aceeași casă.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

14. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
15. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
16. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
17. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
18. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
19. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
20. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
21. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei

convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Munteanu Pavel Serghei** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit **art. 151 alin. 4) Cod penal,** după semnele calificative *„Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, acţiune care au provocat decesul victimei”.*

22. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. 4) Cod penal.
23. *Obiectul juridic* al infracțiunii cercetate este unul complex, fiind divizat în: *Obiect juridic special principal* - care este format din relațiile sociale privitoare la protejarea sănătății și integrității corporale a persoanei; *Obiect juridic special secundar* ce este format din relațiile sociale cu privire la protejarea vieții peroanei.
24. În cazul din speță, prin fapta infracțională admisă de **Munteanu Pavel Serghei** au fost afectate relațiile sociale atât cu privire la sănătatea și integritatea corporală a persoanei, cât și cu privire la viața acesteia.
25. *Obiectul material* al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul fizic al persoanei.
26. Victima în cazul de față este Negru Radion, asupra căruia au fost îndreptate acțiunile criminale ale inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** și care a suportat consecințele prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, soldate cu decesul victimei.
27. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapa prejudiciabilă (acțiunea/ inacțiunea) care conduce la vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății persoanei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
28. Fapta prejudiciabilă a constat în aplicarea de către **Munteanu Pavel Serghei** a multiplelor lovituri cu un baston metalic peste corpul victimei Negru Radion.
29. Urmările prejudiciabile atestate în speță se atribuie la categoria vătămărilor grave, periculoase pentru viață.
30. Din rândul vătămărilor grave, conform Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății nr. 534 din 26.07.2023, în calitate de leziuni corporale care prezintă pericol pentru viață se consideră următoarele: .... hemoragiile intracraniene: hematom extra- sau subdural, hemoragii subarahnoidiene sau intracerebrale – atunci când acestea sunt asociate cu dereglări periculoase pentru viață, obiectivizate prin manifestările neurologice și neurochirurgicale respective.
31. Faptul că în cazul de față au fost produse anume vătămări grave ale integrității corporale și a sănătății victimei Negru Radion reiese din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202603C0416 din data de 23 aprilie 2026 (f.d. 40-46).
32. Legătura de cauzalitate dintre fapta lui **Munteanu Pavel Serghei** și urmărire prejudiciabile provocate victimei Negru Radion, cu ulteriorul deces al acestuia, reiese din aceleași concluzii ale raportului de expertiză judiciară nr. 202603C0416 din 23.04.2026 (f.d. 40-46) și anume: „moartea lui Negru Radion, anul nașterii 1937 a survenit cu cca. 32-48 ore până la efectuarea necropsiei în rezultatul în rezultatul traumatismului asociat cauzată de trauma cranio - cerebrală înshisă și trauma închisă a toracelui, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene și intracerebral, hematom subdural pe

stînga (80ml), sînge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Traumă închisă a toracelui: fracturi costale bilaterale (dreapta-fracturi directe a coastelor 7, 8, 9 pe linia scapulară, din stînga-fracturi directe ale coastelor 3, 4, 5, pe linia axilară - anterioară și 6, 7, 8, 9 pe linia axilară-medie). Fractura triplă a mandibulei condilian bilateral și angular pe stînga cu deplasare (clinic). Fractura vicios consolidată os radial în loc tipic (clinic). Echimoze și excoreații cap, gît, membru superior. Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, prin acțiune traumatică cu corp (uri) contodent (e) sau la lovire de acesta (acestea), într-o perioadă scurtă între ele, au o vechime cca. 2 săptămîni (histologic), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, și în comun, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății".

33. La fel, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă este demonstrată prin declarațiile martorilor la caz și a succesorului părții vătămate.
34. Prin urmare, instanța de judecată constată cu nu există nici un dubiu ce ar pune la îndoială pertinența legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** și urmările prejudiciabile suportate de partea vătămată Negru Radion exprimate în vătămarea gravă a integrității corporale, soldată cu deces.
35. Sub aspectul dat, instanţa de judecată reține că în cazul de față și-a găsit deplin confirmarea legăturii cauzale dintre acțiunile inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** și urmările prejudiciabile, manifestate prin vătămarea intenționată gravă a sănătății și integrității corporale a părții vătămate, Negru Radion care a provocat decesul victimei, împrejurarea confirmată şi de raportul de expertiză medico-legală.
36. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.
37. Dat fiind probatoriul cercetat în prezentul caz, în ceea ce ține de urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății - vinovăția inculpatului a preluat o formă intenționată, și anume forma intenției directe.
38. Faptul intenției directe a lui **Munteanu Pavel Serghei** întru cauzarea leziunilor corporale grave victimei Negru Radion se confirmă prin declarațiile martorilor, a sucesorului părții vătămate și prin concluziile expertului relatate în raportului de expertiză judiciară nr. 202603C0416 din 23.04.2026 prin care este stabilit și gradul vătămărilor corporale – grave, care au dus la decesul victimei Negru Radion.
39. *Subiectul infracţiunii* specificate la art. 151 alin. (4) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
40. Sub aspectul sensului vârstei, se constată că inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** la data comiterii faptei – 06 martie 2026 - avea împlinită vârsta de 36 ani.
41. Sub aspectul responsabilității inculpatului **Munteanu Pavel Serghei**, potrivit adeverinței medicale nr. 691 din 18.03.2026, ultimul nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 117).
42. Astfel, instanţa de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătoreşti, stabilind existența faptelor, precum și vinovăţia inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.
43. Drept urmare, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de către inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** și constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

44. Instanța de judecată apreciază ca neîntemeiată susținerea apărării privind recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 151 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 151 alin. (1) sau art. 157 Cod penal.
45. În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 151 alin. (1) Cod penal, răspunderea penală survine pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, iar alin. (4) al aceluiași articol prevede o formă agravată a acestei infracțiuni atunci când acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2) au provocat decesul victimei. Prin urmare, pentru încadrarea juridică în baza art. 151 alin. (4) Cod penal este necesară stabilirea caracterului intenționat al acțiunii de vătămare gravă, precum și existența legăturii cauzale dintre această acțiune și decesul victimei.
46. Pentru aplicarea art. 151 alin. (4) Cod penal este relevant faptul că acțiunea inițială de vătămare gravă a fost săvârșită cu intenție, iar decesul victimei a survenit ca urmare a acesteia. Norma incriminatoare face expres distincție între caracterul intenționat al vătămării și rezultatul letal produs.
47. Nici solicitarea de încadrare juridică în baza art. 157 Cod penal nu poate fi admisă. Această normă se referă la vătămarea gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății cauzată din imprudență. Astfel, pentru aplicarea acesteia este necesar ca atitudinea psihică a făptuitorului față de acțiunea de vătămare și rezultatul acesteia să fie caracterizată prin imprudență, ceea ce nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în prezenta cauză.
48. În speță, nu există temei pentru concluzia că inculpatul a acționat accidental sau din neglijență. Dimpotrivă, caracterul conștient și voluntar al acțiunilor violente, coroborat cu gravitatea leziunilor cauzate și cu concluziile medico-legale privind mecanismul producerii acestora și legătura de cauzalitate cu decesul victimei, confirmă existența elementelor obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.
49. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că faptele de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul au avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Munteanu Pavel Serghei**, fapta care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 151 alin. (4) Cod penal** după semnele calificative *„Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, acţiune care a provocat decesul victimei”*, și pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

50. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
51. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
52. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
53. **Conform art. 77 alin. (1) lit. e), j) Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanţa de judecată a reţinut, săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă

profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate și săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului (f.d. 18-19, 52).

54. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

55. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

56. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

57. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

58. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

59. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

60. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

61. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

62. Instanța reține că, fapta a fost comisă la data de 06 martie 2026. Ultima modificare a normei prevăzute la **art. 151 alin. (4) Cod penal** a fost operată prin Legea nr. 126 din 02.07.2026, în vigoare din 06.08.2026, și prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 12 la 15 ani.

63. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** instanța de judecată, conform **art. 16 alin. (5) Cod penal,** atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune deosebit de gravă.

64. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în

şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Munteanu Pavel Serghei,** în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, acţiune care a provocat decesul victimei ”*, care a fost just încadrată în baza **art. 151 alin. (4) Cod penal.**

65. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de **art. 151 alin. (4) Cod penal,** instanţa de judecată, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite în ședința de judecată de faptul că, inculpatul la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, a săvîrșit infracțiunea cu bună ştiinţă profitînd de starea de neputinţă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, afându-se în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost condamnat, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2024-2025 a săvârșit un șir de contravenții și ținând cont de, scopul și motivele faptelor; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunii date, în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
66. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (4) Cod penal,** în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.
67. În temeiul **art. 72 alin. (4) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Munteanu Pavel Serghei**, va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip închis.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

68. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
69. Totodată, în conformitate cu **art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală,** măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
70. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

71. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor **art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală,** drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
72. Astfel, măsura preventivă – arestul preventiv aplicată în privința inculpatului **Munteanu Pavel Serghei**, se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
73. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
74. Instanța de judecată reține că, inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de **17 martie 2026 ora 08:35** (f.d. 79).
75. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 martie 2026 a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile până la data de 16 aprilie 2026 orele 08:35. Potrivit încheierii Judecătoriei Ungheni din 15 aprilie 2026 a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv până la data de 16 mai 2026 orele 08:35, care ulterior a fost prelungită până la data de 13 septembrie 2026 orele 08:35.
76. Prin urmare termenul în care inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, şi anume de la data de **17 martie 2026, ora 08:35,** până la **07 septembrie 2026**, ziua pronunțării sentinței redactate integral, urmează a fi computată în termenul închisorii.

„Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material și moral și cheltuieli de assutență juridică, instanța de judecată reține următoarele:

77. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
78. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
79. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
80. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată i-a în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
81. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

82. În cadrul examinării cauzei penale partea civilă Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină reprezentantă de către Chirinciuc – Rudco Elena, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** a prejudiciul material ce constă din cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de programul unic cet. Negru Radion în mărime de 73547 (șaptezeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte) lei, 32 bani.
83. Dat fiind faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că cheltuielile sus indicate au fost suportate de către partea civilă Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă și de a încasa de la **Munteanu Pavel Serghei**, născut la ***** în beneficiul Direcției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, cu sediul mun. Ungheni, str. Romană 27A, INDO 1007601007778, beneficiar Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037, codul băncii TREZMD2X, codul IBAN: MD30TRGAAC14513001300000 prejudiciul material în sumă de 73547 (șaptezeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte) lei, 32 bani.
84. În cadrul examinării cauzei penale, succesorul părții vătămate Carauș Angela, conducându-se de prevederile art. 219-221 Cod de procedură penală, a înaintat acțiunea civilă, solicitînd admiterea cererii și încasarea de la inculpatul **Munteanu Pavel Serghei,** în beneficiul său prejudiciului material în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei și a prejudiciului moral în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei. Prin încheierea instanței de judecată, acțiunea civilă a fost primită spre examinare și anexată la materialele cauzei penale.
85. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează,** că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
86. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, conform prevederilor **art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil,** în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
87. **Art. 2037 Cod civil,** prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. 3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
88. Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța de judecată reține că, în urma acțiunilor inculpatului, succesoarei părții vătămate, Carauș Angela, i-a fost cauzată o suferință psihică semnificativă, ca urmare a pierderii tatălui său, care și-a pierdut viața în urma unor acte de

violență intenționată. Caracterul deosebit de traumatizant al împrejurărilor în care a survenit decesul este determinat inclusiv de vârsta înaintată a victimei, aceasta având 88–89 de ani.

89. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma solicitată de succesorul părții vătămate Carauș Angela în calitate de prejudiciu moral în sumă de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.
90. Cu privire la cerința succesorului părții vătămate Carauș Angela privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei, instanța constată că aceasta urmează a fi admisă integral, întrucât, în cadrul examinării cauzei, succesorul părții vătămate a beneficiat de asistența juridică acordată de avocatul Guțanu Doina.
91. Cu privire la cerința succesorului părții vătămate Carauș Angela privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, ce constă din cheltuieli pentru înmormântarea și pomenire a defunctului Negru Radion, potrivit **art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală**, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsesc documente jutificative ce confirmă cheltuielile suportate, instanța o va admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.
92. Astfel, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Carauș Angela și va încasa din contul inculpatului **Munteanu Pavel Serghei** în beneficiul succesorului părții vătămate Carauș Angela, prejudiciul moral în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei.
93. Instanța admite în principiu partea din acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Carauș Angela privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciul material în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

94. Potrivit **art. 397 pct. 3)** în coroborare cu **art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
95. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
96. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a

căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

97. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026, a fost recunoscut drept corp delict, bastonul confecționat din aliaj de aluminiu, ridicat în cadrul cercetării la fața locului, care se află anexat la cauza penală (f.d. 51).
98. Astfel **corpul delict,** bastonul confecționat din aliaj de aluminiu, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026, urmează a fi nimicit după devenirea sentinței definitive.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

99. Acuzatorul de stat solicită în baza **art. 227 Cod de procedură penală** încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202603C0416 din data de 23 aprilie 2026, în suma de 3864 (trei mii opt sute șaizeci și patru) lei, și 22 (douăzeci și doi) lei, prețul mușcucului de la aparatul „Drager, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
100. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 2) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală).
101. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile **art. 227, 229 Cod de procedură penală.**
102. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale a părții vătămate defuncte Negru Radion, și pentru stabilirea stării de ebrietate a inculpatului, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

103. Instanţa de judecată, verificând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate de procuror în şedinţa de judecată, consideră necesar de a admite cererea înaintată de acuzatorul de stat împotriva inculpatului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și dispune încasarea de la inculpatul **Munteanu Pavel Serghei** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 3886 (trei mii opt sute optzeci și șase) lei.
104. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
105. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 70, Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Munteanu Pavel Serghei,** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 151 alin. (4) Cod penal** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (4) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Munteanu Pavel Serghei,** urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă - arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului **Munteanu Pavel Serghei**, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către inculpatul **Munteanu Pavel Serghei**, urmează a fi calculat din data de 07 septembrie 2026, computându-i termenul detenţiei preventive din data de **17 martie 2026, ora 08:35,** până la **07 septembrie 2026**, ziua pronunțării sentinței.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Direcția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

Se încasează de la **Munteanu Pavel Serghei,** născut la ***** în beneficiul Direcției Teritoriale Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, cu sediul mun. Ungheni, str. Romană 27A, INDO 1007601007778, beneficiar Ministerul Finanțelor, Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037, codul băncii TREZMD2X, codul IBAN: MD30TRGAAC14513001300000 prejudiciul material în sumă de 73547 (șaptezeci și trei mii cinci sute patruzeci și șapte) lei, 32 bani.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Carauș Angela.

Se încasează de la **Munteanu Pavel Serghei,** născut la ***** în beneficiul succesorului părții vătămate Carauș Angela, născută la 25 ianuarie 1968, domiciliată în sat. Bălăurești raionul Nisporeni, prejudiciul moral în mărime de 250 000 (două sute cincizeci mii) lei, și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 (șapte mii) lei.

Se admite în principiu, partea din acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Carauș Angela privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Se încasează de la **Munteanu Pavel Serghei,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3886 (trei mii opt sute optzeci și șase) lei.

Corpul delict, bastonul confecționat din aliaj de aluminiu, recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 martie 2026, de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**