Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-1733/2026
4-26073315-12-4-10062026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Beregoi Oleg, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

La 14 mai 2026, agentul constatator din cadrul Secției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră al DP mun. Chișinău a IGP, Șerban Călin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 483476 din 14.05.2026, în privința lui Beregoi Oleg. Prin procesul-verbal agentul constatator a constatat că la data de 11 mai 2026, ora 12:00, Beregoi Oleg, aflându-se la volanul automobilului de model KIA cu n.î.*****, a tamponat automobilul de model Opel cu n.î.***** condus de cet. Mustață Alexandru. Ulterior Beregoi a părăsit locul accidentului și a cauzat paguba, astfel ignorând prevederile pct. 12 din RCR. Acțiunile lui Beregoi Oleg au fost încadrate de agentul constatator în prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

La 09 iunie 2026, la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a fost înregistrat dosarul contravențional nr. 8751 din 11.05.2026 pentru examinare după competență, conform art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional.

Participanții la proces în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (2)-(3) Cod penal, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Beregoi Oleg de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă de 40 unități convenționale, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) și (5) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că vinovăția lui Beregoi Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional rezultă din coroborarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 483476 din 14.05.2026 cu celelalte mijloace de probă administrate, și anume: informația R-2 nr. 8751 din 11.05.2026 despre producerea accidentului rutier pe ***** *****/1, Durlești, prin ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale; proces-verbal din 11 mai 2026 de examinare a obiectului (vehiculului) Opel cu n.î.*****, prin care s-au depistat următoarele deteriorări: baza protecție sparte (partea dreaptă), aripa dreaptă spartă, ușa dreaptă spartă, fiind anexat și tabel-foto; actul de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic „Drager” și verificat din 11.05.2026 în privința lui Mustață Alexandru, prin care s-a constatat că în vaporii de aer expirat s-au depistat „0,00 mg/l” alcool; proces-verbal din 11.05.2026 de audiere a victimei Musteață Alexandru; proces-verbal din 11 mai 2026 de examinare a obiectului (vehiculului) KIA cu n.î.*****, prin care s-au depistat următoarele deteriorări: baza protecție față, aripa față partea stângă, fiind anexat și tabel-foto; proces-verbal din

14.05.2026 de audiere a lui Beregoi Oleg, în privința căruia a fost pornit proces-contravențional; proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 483473 din 14.05.2026, privind recunoașterea lui Beregoi Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional; proces-verbal seria MAI07 nr 483476 din 14.05.2026, prin care lui Beregoi Oleg îi se impută comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Din examinarea acestor probe rezultă că la data de 11 mai 2026, în jurul orei 12:00, Beregoi Oleg s-a aflat la volanul automobilului de model KIA cu n.î.***** și deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu nr. 62/5 din or. Durlești, mun. Chișinău, a tamponat automobilul de model Opel cu n.î.***** condus de cet. Mustață Alexandru. În urma accidentului produs mijlocul de transport de model Opel a fost deteriorat prin: bara protecție sparte (partea dreaptă), aripa dreaptă spartă, ușa dreaptă spartă. După producerea accidentului, conducătorul autovehiculului KIA a părăsit locul accidentului, fără a aștepta sosirea angajaților poliției și fără a-și îndeplini obligațiile prevăzute de pct. 12 din Regulamentul circulației rutiere, accidentul fiind anunțat la Serviciul 112 de către cet. Musteață Alexandru.

Aceste împrejurări se confirmă și prin procesele-verbale de audiere a victimei și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional. Astfel, victima Mustață Alexandru a declarat că la 11 mai 2026 în jurul orei 12:00 se deplasa cu automobilul de model Opel cu n.î.***** pe str. Tudor Vladimirescu din or. Durlești, în direcția magazinului „Linella” și având intenția de a vira pe str. Ștefan Vodă a fost tamponat din partea dreaptă din spate de automobilului KIA cu n.î.*****. După accident automobilul KIA s-a oprit pentru un moment, după care brusc s-a pornit. Musteață a urmărit acest mijloc de transport, până acesta s-a oprit pe adresa ***** 1989, or. Durlești. Când a ajuns la adresa respectivă, șoferul KIA nu mai era pe loc. Musteață susține că prin accidentul respectiv i s-au produs daune considerabile.

La fel, este important de reținut și declarațiile lui Beregoi Oleg, unde ultimul confirmă tamponarea automobilului de model Opel și explică precum că imediat după producerea accidentului rutier s-a oprit, însă după ce a văzut că Opel a parcurs mai departe, a plecat și el. Beregoi a declarat că a plecat spre casă, însă Musteață l-a ajuns din urmă și a solicitat 10.000 MDL. Ținând cont de faptul că nu a avut cu el așa sumă de bani a încercat să împrumute suma respectivă de la vecini, însă nu a reușit. Când s-a întors la Mustață a stabilit că mijlocul de transport KIA era evacuat.

Aceste declarații coroborează cu concluziile din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 483476 din 14.05.2026, prin care se constată părăsirea locului accidentului rutier de către Beregoi Oleg.

Argumentul invocat de Beregoi Oleg precum că a părăsit locul accidentului

rutier după ce a văzut că „mașina albă a parcurs mai departe” nu este aptă să înlăture răspunderea contravențională, întrucât pct. 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere impune conducătorului de vehicul implicat într-un accident rutier obligația de a opri imediat vehiculul și de a nu părăsi locul accidentului, iar pretinsă încercarea negocierii amiabile a consecințelor accidentului rutier, care nu a fost confirmată de victima, nu echivalează cu îndeplinirea acestor obligații.

Mai mult, natura accidentului – coliziunea cu un vehicul aflat în mișcare, exclude orice dubiu cu privire la faptul că persoana cunoștea despre implicarea sa în accident.

Probele administrate sunt concordante, se completează reciproc și nu conțin contradicții esențiale care să genereze dubii rezonabile asupra împrejurărilor producerii faptei. Acestea confirmă atât existența accidentului rutier soldat cu deteriorarea vehiculului Opel, cât și faptul că Beregoi Oleg a părăsit locul producerii acestuia.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 483476 din 14.05.2026, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, cuprinde toate mențiunile obligatorii și nu sunt incidente cazurile de nulitate absolută sau relativă prevăzute de art. 445 din Codul contravențional. Neregularități de natură să afecteze dreptul la apărare ori posibilitatea exercitării controlului judecătoresc nu au fost identificate.

Totodată, instanța constată că în cauză nu sunt incidente circumstanțele care înlătură caracterul contravențional al faptei, răspunderea contravențională ori procesul contravențional, prevăzute de art. 16, art. 19–27, art. 30–31 și art. 441 din Codul contravențional.

În consecință, apreciind probele în ansamblul lor, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Beregoi Oleg a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil specific procedurii contravenționale. Acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, constând în părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului producerii accidentului soldat cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fără ca fapta să constituie infracțiune și în afara situației constatării amiabile a accidentului.

Potrivit art. 243 alin. (2) din Codul contravențional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,

, se sancționează cu amendă de la 50 la 100 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Conform art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda reprezintă o sancțiune pecuniară care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de lege. Aceasta se stabilește în unități convenționale, o unitate convențională fiind echivalentă cu 50 de lei.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța este obligată să respecte principiile legalității și proporționalității, alegând acea sancțiune care este necesară și suficientă pentru realizarea scopului răspunderii contravenționale, și anume prevenirea săvârșirii unor noi contravenții și formarea unei atitudini de respect față de lege.

În acest sens, instanța a analizat atât gravitatea faptei săvârșite, cât și datele ce caracterizează persoana contravenientului. Din materialele cauzei rezultă că Beregoi Oleg a recunoscut contravenție ce-i se impută, fapta imputată nu a produs consecințe mai grave decât cele reținute în procesul-verbal de constatare, iar dosarul nu conține probe din care să rezulte existența unor antecedente contravenționale sau a unui comportament repetitiv în domeniul circulației rutiere.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și, având în vedere că Beregoi Oleg a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă, în mărime minimă de 50 de unități convenționale, echivalentul a 2500 (două mii cinci sute) MDL, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. *****0-*****3 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Beregoi Oleg Mihail de comiterea contravenției prevăzută la art. 243 alin. (2) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) MDL.

Se explică lui Beregoi Oleg Mihail că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**