Prima instanță: Judecătoria Ungheni (Judecător: Mariana Stratan)
Dosarul nr.2a-820/25 (2-24125805-03-2a-19062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Boldurescu Natalia în contradictoriu cu Plămădeală Elena privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Pretențiile reclamantului și participanților la proces:

La 05 noiembrie 2024, reclamantul Boldurescu Natalia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Plămădeală Elena, cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, la 18.01.2024, prin Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la SIT Chișinău nr.1, a procurat de la pârât automobilul de model *****, număr de identificare (VIN) *****, nr. motor *****, nr. caroseriei *****, anul fabricației *****, culoare albastră, cu suma de 160.000 lei.

Consideră faptul că, pârâtul în calitate de vânzător, nu și-a executat obligația de a transmite bunul fără defecțiuni tehnice, deoarece, la aproximativ o lună, adică la sfârșitul lunii februarie 2024, automobilul a încetat să mai funcționeze. Adresându-se la un service auto, și anume la CD „Autoclas” S.R.L., mun. Chișinău, la data de 24 aprilie 2024, i s-a comunicat că automobilul are un șir de

vicii tehnice ascunse, care au fost produse până la data cumpărării, și anume: turbosuflorul defect; filtrul OPF găurit fizic; cuzineta cu urme de uzură puternică.

Reține faptul că, de către Corneliu Dumitraș, administratorul acestui service, i s-a eliberat o fișă de lucru a automobilului în care sunt evidențiate viciile sus-menționate. Aceste defecte, la procurarea automobilului, nu erau vizibile, dar s-au manifestat după aproximativ o lună, astfel încât a încetat să mai folosească automobilul. A încercat să i-a legătura cu pârâta, care o evită.

Astfel, consideră că pârâtul s-a comportat cu rea-credință față de ea la momentul încheierii tranzacției, declarându-i că vehiculul este într-o stare foarte bună și nu are vicii de orice natură. Automobilul, până în prezent, este parcat la CD „Autoclas" S.R.L., mun. Chișinău, și nu se repară, deoarece pârâtul nu dorește să-și asume obligația de a achita cheltuielile aferente reparației automobilului. A pierdut speranța în repararea acestui vehicul, cât și dorința de a-l mai poseda din cauza viciilor tehnice depistate de mecanici. A încercat să i-a legătura cu pârâta, dar aceasta nu i-a răspuns. I-a expediat o cerere de rezoluțiune a contractului în luna februarie 2024, imediat după depistarea defecțiunilor ascunse, la care, de asemenea, nu a primit răspuns.

Menționează că, la 08.10.2024, a expediat în mod repetat o cerere către pârât, prin care i-a solicitat, în termen de 10 zile de la recepționarea cererii, să contacteze avocatul ori pe ea personal pentru a executa rezoluțiunea contractului, cu restituirea sumei de 160.000 lei, cât și a cheltuielilor aferente suportate, și cu returnarea automobilului vândut. La data de 31 octombrie 2024, a primit prin poșta electronică, de la avocatul Victor Pavlov, obiecții scrise prin care respinge cererea prealabilă, considerând-o neîntemeiată și având scopul de a ponegri pârâtul.

Consideră că, a devenit victima unei escrocherii comise de pârât, care, prin acțiunile sale, i-a cauzat atât un prejudiciu material, cât și moral, deoarece a investit în automobilul respectiv 160.000 lei și, din ianuarie anul curent până în prezent, nu poate folosi de el, fapt ce a afectat-o psihic și moral, provocându-i o stare de stres permanentă.

Face trimitere la următoarele norme legale: art. art. 11, 19, 1108, 1117 Cod Civil.

Solicită reclamanta, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului *****, încheiat la 18.01.2024 între Boldurescu Natalia și Plămădeală Elena, prin care să fie restituită de către Plămădeală Elena suma de 160.000 lei către Boldurescu Natalia, cu restituirea automobilului *****, număr de identificare (VIN) *****, nr. motor *****, nr. caroseriei *****, anul fabricației *****, culoare albastră, către Plămădeală Elena. Încasarea de la pârât, în beneficiul lui Boldurescu Natalia, a prejudiciului moral în sumă de 50.000 lei. Încasarea de la pârât, în beneficiul lui Boldurescu Natalia, a cheltuielilor pentru taxa de timbru în

sumă de 200 lei, taxa de stat în sumă de 5.350 lei și pentru asistență juridică în sumă de 10.000 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de către Boldurescu Natalia către Plămădeală Elena care are ca obiect rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului *****, nr. identificare *****, nr. înmatriculare ***** încheiat la 18.01.2024, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins integral.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia la 28 martie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii înaintate.

La 24 iunie 2025 avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care și-a întemeiat apelul solicitând admiterea acţiunii cu casarea integrală a hotărârii instanţei de judecată cu pronunţarea unei decizii prin care a admite integral cererea şi a rezoluţiona contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 18.01.2024 între Boldurescu Natalia şi Plămădeală Elena prin care să fie restituit de către Plămădeală Elena lui Boldurescu Natalia suma de 160 000 lei cu restituirea a/m ***** ***** număr de identificare (VIN) ***** nr. motor-***** nr. caroseriei *****, anul fabricării *****, culoare albastră, lui Plămădeală Elena. A încasa de la intimată în beneficiul apelantei a prejudiciului moral la suma de 50 000 lei. A încasa de la intimată în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor pentru taxa de timbru 400 lei; taxa de stat în mărime de 9.897,50 lei şi pentru asistenţă juridică suma de 10 000 lei.

În motivarea apelului apelanta/reprezentantul a invocat argumentele și motivele reiterate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar ca mai reținut că, în instanța de fond a prezentat proba pe care o deţinea şi care prezenta fişa de lucru eliberată de CD„Autoclas” S.R.L. în care sunt descrise descifrabil şi nu greu de desluşit, după cum indică instanţa, toate defectele esenţiale descoperite la automobilul procurat.

Totodată, mai reține că, instanţa de judecată făcând referinţă la dispoziţiile art.118 CPC, care prevăd că fiecare parte are obligaţia de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sau obiecţiilor sale, nu a menţionat că şi intimatul a avut aceleaşi drepturi şi obligaţii pe care urma să le expună în şedinţă, dar că acesta a ignorat prezenţa sa în sala de judecată, fapt ce demonstrează încă o dată că comportamentul său faţă de apelant a fost unul de rea-

credinţă şi că el destul de bine știa că a vândut un bun cu vicii ascunse şi din acest motiv nu s-a prezentat în instanţă.

Consideră că, intimatul nu şi-a exercitat dreptul şi obligaţia sa de a prezenta probe, cu toate că a primit copia cererii apelantei cu toate probele anexate, nu a depus nici o referinţă, nu a solicitat expertize, nu a prezentat careva contra-probe şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, adică nu s-a conformat prevederilor art.118 CPC, iar instanţa de judecată, neîntemeiat i-a dat câştig de cauză, apreciind superficial probele apelantei ca fiind nesuficiente pentru satisfacerea cerinţelor înaintate, „uitând" de faptul că, şi intimatul trebuia să-şi justifice poziţia într-un proces contradictoriu.

Susține faptul că, instanţa de fond a ignorat garanţiile juridice ale unui proces echitabil, principiul contradictorialității, ca element al egalităţii armelor, principiul participării efective a justiţiabilului iar în consecinţă, s-a decis că atunci când se numeşte un expert în cauză, părţile trebuie să aibă facultatea de a participa la activităţile pe care acesta le desfăşoară şi să primească concluziile expertului pentru a le putea pune în discuţie. Mai mult, s-a constatat o violare a art. 6 din Convenţie atunci când expertiza efectuată prezentă un caracter atât de tehnic încât scapă cunoştinţelor judecătorului, astfel încât acesta, chiar dacă formal nu era ţinut de concluziile expertului, a fost influenţat decisiv de acestea. Refuzând să dispună refacerea expertizei sau efectuarea uneia noi la cererea unei părţi, instanţă a violat, în opinia Curţii, dreptul la contradictorialitate al părţilor. Mai mult, se poate afirma că contradictorialitatea, ca element al egalitarii armelor, trebuie să existe şi atunci când nu există o parte adversă, în sensul propriu al termenului.

Apelanta reține că, a probat în instanţă faptul, că apelantul vizual a verificat automobilul la procurare, iar intimatul l-a încredinţat că el e în stare normală şi nu necesită careva verificări, însă viciile descoperite ulterior erau ascunse şi nu puteau fi vizibile la examinarea exterioară a automobilului, ele s-au manifestat peste aproximativ o lună. La fel a probat faptul că în termen de 2 luni, conform prevederilor art.1125 CC, a notificat printr-o scrisoare intimatul despre viciile depistate, dar acesta nu a reacţionat în nici un mod şi în general a încetat de a mai răspunde la apelurile telefonice.

Conchide că, apelanta a probat cerinţele sale, a notificat intimatul în termen legal despre viciile automobilului procurat, a încercat soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară, dar fără a primi careva răspunsuri de la intimat, iar ultima nu a reacţionat la nici o intervenţie de a apelantului, nu a depus nici o probă, ori referinţă prin care să-şi argumenteze acordul ori dezacordul cu cerinţele reclamantului, nu s-a prezentat nemotivat în şedinţa de judecată, iar instanţa de fond a emis practic o hotărâre în favoarea ei neîntemeiat.

La 07 octombrie 2025 avocatul Pavlov Victor în interesele intimatei Plămădeală Elena a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii contestate.

În motivarea referinței a invocat faptul că, singura probă prezentată fișa de lucru din 14.04.2024 a fost emisă la aproape trei luni de la achiziționarea automobilului (18.01.2024) și la două luni de la presupusa descoperire a viciilor (februarie 2024). Această fișă nu stabilește momentul apariției defecțiunilor; nu confirmă că viciile existau la data vânzării; nu exclude posibilitatea că defecțiunile au apărut din utilizarea sau depozitarea necorespunzătoare; nu conține informații despre costurile reparației.

Menționează faptul că, apelanta nu a solicitat expertiza tehnică judiciară, deși această probă era esențială pentru a stabili natura exactă a defecțiunilor, momentul apariției acestora, dacă viciile erau preexistente sau au rezultat din exploatarea ulterioară, dacă defecțiunile depășesc uzura normală a unui vehicul fabricat în *****.

Consideră că, apelanta nu a respectat cerințele imperative ale art. 1124 alin. (1) Cod Civil, care prevede că cumpărătorul trebuie să verifice bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări, iar nerespectarea acestei cerințe îl decade din dreptul de a invoca viciile. Din propriile declarații ale apelantei rezultă că, după achiziționare în ianuarie 2024, a parcat automobilul pe acostament timp de aproximativ o lună, nu a efectuat nicio verificare tehnică la momentul achiziției sau imediat după; abia în februarie 2024 a încercat să se deplaseze cu vehiculul; nu a prezentat probe ale depistării viciilor în februarie 2024; prima și singura probă (fișa de lucru) datează din 14.04.2024.

Susține faptul că, apelantul nu a demonstrat că defecțiunile depășesc uzura normală pentru un astfel de vehicul. În absența unei expertize tehnice, nu se poate stabili dacă starea automobilului la momentul vânzării era necorespunzătoare pentru categoria sa.

Solicită respingerea cererii de apel ca neîntemeiată și menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025. Încasarea de la apelant în beneficiul intimatei a cheltuielilor de judecată ocazionate de examinarea apelului, inclusiv onorariul avocatului și altele.

La 05 noiembrie 2025 avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia a înregistrat poziția asupra referinței formulate de către intimata Elena Plămădeală prin intermediul avocatului Pavlov Victor reținând faptul că, contrar afirmaţiilor expuse în referinţă, precum că intimata ar fi reacționat la cererea prealabilă prin intermediul avocatului Pavlov Victor, acest lucru fiind un fals, deoarece intimata într-adevăr nu a reacționat la cererea prealabilă, iar remiterea către avocatul Vasile Lupu a unui răspuns din partea avocatului Pavlov Victor nu a

fost însoţită de nici o copie de mandat ori contract care să probeze împuternicirile acestui avocat de a participa la rezolvarea litigiului apărut.

Concretizează faptul că, intimata în persoana lui Plămădeală Elena, nu a reacţionat în nici un mod la pretenţiile apelantei expuse atât în cererea prealabilă, cât şi la cea depusă în instanţa de judecată.

Mai susține faptul că, intimatul nu şi-a exercitat dreptul şi obligaţia sa de a prezenta probe cu toate că a primit copia cererii cu toate probele anexate, nu a depus nici o referinţă, nu a solicitat expertize, nu a prezentat careva contra probe şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, adică nu s-a conformat prevederilor art.118 CPC, iar instanţa de judecată, neîntemeiat i-a dat câştig de cauză, apreciind superficial probele prezentate ca fiind insuficiente pentru satisfacerea cerinţelor înaintate și ignorând faptul că şi intimatul trebuia să-şi justifice poziţia într-un proces contradictoriu.

Menționează că, instanţa de fond contrar afirmaţiiior intimatuiui făcute în referinţă, a ignorat garanțiile juridice a unui proces echitabil, principiul contradictorialităţii, ca element al egalităţii armelor, principiul participării efective a justiţiabilului, cu toate că apelantul a solicitat asigurarea prezenţei intimatei în şedinţa de judecată.

Consideră că, în aşa mod şi din această cauză, nu a avut posibilitatea de a pune întrebări intimatei, iar ea eventual să contrazică probele prezentate de apelantă întru susţinerea cerinţelor.

Într-un final solicită admiterea cererii de apel în totalitate.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 30 iulie 2025 s-a acceptat apelul și s-a intentat procesul în instanța de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la 09 octombrie 2025, ora 09:00; expedierea copiei apelului participanților. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 09 septembrie 2025, ora 16:00. Neprezentarea în termen a înscrisurilor respective nu va împiedica soluţionarea cauzei în baza materialelor din dosar. Explicarea părților/participanților a dreptului de a recurge la mediere și la încheiere tranzacției de împăcare. Obligarea părților/participanților să informeze instanţa despre motivele neprezentării în ședință, iar persoana care a primit citația sau înștiințarea în locul destinatarului absent este obligată de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil. Obligarea părților și participanții să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui

avocat, schimbarea sau renunţarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel fiind prezent reprezentantul apelantei, Boldurescu Natalia, avocatul Vasile Lupu care a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții privind admiterea acțiunii în totalitate. La întrebările instanței, avocatul Vasile Lupu a reiterat faptul că, prima notificare cu privire la pretinsele vicii la automobilul din acțiune a fost înaintată în luna februarie - martie prin cererea prealabilă semnată de avocatul Chitoroga Ion. Consideră că, fișa de lucru a automobilului este o probă pe care au fost întemeiată cerințele înaintate. Automobilul din cauză, la moment se află la o parcare alături de domiciliul apelantei Boldurescu Natalia. La momentul procurării automobilului apelanta a dorit să efectueze o testare însă vânzătorul a comunicat că nu este necesar, deoarece este în ordine. Ulterior nu trecuse nicio lună, apelanta a încercat să ea legătura cu vânzătorul însă ultimul nu răspundea.

Intimata Plămădeală Elena fiind citată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat, avizările din partea intimatei au fost restituite instanței ca fiind reclamate. (f.d.80). Reprezentantul intimatei, avocatul Pavlov Victor la fel fiind citat de către instanța de apel despre desfășurarea ședinței de judecată nu s-a prezentat iar motivele neprezentării sale nu a invocat instanței. (f.d.96, 100, 101)

Conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

Ținând cont de faptul că instanța de apel a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces, Colegiul Civil conducându-se de prevederile art. 379 alin. (2) Codul Civil, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care au fost înștiințate despre examinarea cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind materialele cauzei, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea sa de apel și în ședința de judecată în coraport cu materialele din dosar, Colegiul Civil consideră că cererea de apel este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, de către Judecătoria Ungheni la 8 martie 2025, a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.28), iar la 28 martie 2025, avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia o contestă cu apel. (f.d.32) Prin urmare, Colegiul Civil consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Conform art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Iar, potrivit prevederile art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa*.

Din conținutul normelor sus-citate rezultă cu certitudine că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea

justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Așa dar din actele cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la 05 noiembrie 2024, reclamanta Boldurescu Natalia a depus cererea de chemare în judecată în contradictoriu cu Plămădeală Elena, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.7-10)

Fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Ungheni prin hotărârea pronunțată la 28 martie 2025, a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Boldurescu Natalia în contradictoriu cu Plămădeală Elena, privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.28)

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, Boldurescu Natalia, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vasile Lupu o contestă cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. (f.d.32)

În drept, Colegiul Civil va menționa prevederile art. 373 alin. (1)-(3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces*.

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, analizând conținutul hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea de apel în raport cu normele de drept și materialele cauzei, constată că soluția instanței de fond, este una întemeiată. Or, instanța de prim nivel, examinând cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, din care considerente instanța de apel o va menține.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Potrivit art. 19 alin.(1) Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.*

Conform art. 1108 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.*

Potrivit prevederilor art. 1117 alin.(1) Cod civil, *vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. (2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile: a) care corespund descrierii date de vânzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vânzător cumpărătorului drept mostră sau model; b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător. (3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: 1) corespunde destinaţiei stabilite în contract; 2) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform declaraţiilor publice privind caracteristicile specifice ale bunului făcute de vânzător, producător sau reprezentantul acestuia, îndeosebi prin publicitate sau etichetare, cu excepţia cazului în care vânzătorul demonstrează că: a) nu era sau nu ar fi putut, în mod rezonabil, să cunoască declaraţia în cauză; b) declaraţia a fost rectificată înainte de încheierea contractului; sau c) decizia de achiziţionare a bunului nu ar fi putut fi influenţată de declaraţie. (4) Există vicii materiale şi atunci când asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vânzător sau de către ajutoarele lui, precum şi atunci când bunul trebuie asamblat de cumpărător şi acesta îl asamblează defectuos din cauza indicaţiilor de asamblare eronate. (5) Există viciu material şi în cazul în care vânzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decât cea convenită sau când este viciată numai o parte a bunului. (6) Există viciu material şi în cazul în care nu sânt respectate obligaţiile vânzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri şi ambalajul lor. (7) Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică în cazul vânzării silite.*

Totodată, prevederile art. 1122 alin.(1) Cod civil prevăd faptul că, *vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice.*

Articolul 1123 alin.(1) din Cod civil reține că, *cumpărătorul îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii riscului, chiar dacă este descoperit mai târziu. (2) Drepturile cumpărătorului rezultate din existenţa viciului sânt excluse dacă vânzătorul demonstrează că, la momentul încheierii contractului, cumpărătorul cunoştea sau trebuia să cunoască aceste vicii. (3) Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă a omis să notifice vânzătorul despre descoperirea viciului în termenul de notificare prevăzut la art.1125, cu respectarea termenului de descoperire a viciilor prevăzut la art.1126. (4) Înaintarea faţă de vânzător a unei acţiuni întemeiate pe existenţa viciului produce*

aceleaşi efecte ca şi notificarea viciului, din momentul în care vânzătorul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre acţiune. (5) Dacă viciul rezultă din împrejurări pe care vânzătorul le-a cunoscut sau trebuia să le cunoască, dar pe care nu le-a dezvăluit cumpărătorului la momentul încheierii contractului, vânzătorul nu poate invoca: a) faptul că cumpărătorul din culpă gravă nu a cunoscut viciul; b) dispoziţiile art.1124, 1125 şi 1126; c) clauza prin care se exclud sau se limitează drepturile prevăzute de lege ale cumpărătorului rezultate din existenţa viciului.

Articolul 1124 alin.(1) Cod civil, prevede faptul că*, cumpărătorul trebuie să verifice, personal sau printr-un terţ, bunul în cel mai scurt timp permis de împrejurări. Nerespectarea acestei cerinţe decade cumpărătorul din dreptul de a invoca viciul în condiţiile art.907, completat cu dispoziţiile art.1125. (2) Dacă contractul implică transportarea bunului, verificarea poate fi amânată până la momentul sosirii bunului la destinaţie. (3) Dacă bunul este redirecţionat în tranzit sau este reexpediat de către cumpărător înainte ca el să fi avut posibilitatea rezonabilă de a-l verifica, iar la momentul încheierii contractului vânzătorul a cunoscut sau trebuia să cunoască posibilitatea unei asemenea redirecţionări sau reexpedieri, verificarea poate fi amânată pînă la momentul sosirii bunului la noua destinaţie. (4) Dispoziţiile prezentului articol nu se aplică în cazul contractului de vânzare-cumpărare a bunului pentru consum*.

Din analiza materialelor cauzei Colegiul civil reține faptul că, prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 18.01.2024, Boldurescu Natalia a procurat de la Plămădeală Elena automobilul cu marca *****, număr de identificare (VIN) *****, nr. motor *****, nr. caroserie *****, anul fabricației *****, culoare albastră, pentru suma de 160.000,00 lei. (f.d.12)

Reclamanta/apelantă Boldurescu Natalia pretinde la rezoluțiunea contractului menționat și încasarea prejudiciului moral în urma defectării automobilului procurat la o lună de zile de la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare.

Pentru a demonstra că automobilul este defectat, reclamanta/apelantă a prezentat fișa de lucru din 14.04.2024, eliberată de CD „Autoclas” S.R.L., în care sunt indicate numărul de înmatriculare al automobilului și în urma diagnosticării acestui automobil s-a depistat următoarele defecțiuni: turbosuflorul defect; filtrul OPF găurit fizic; cuzineta cu urme de uzură puternică, acestea fiind cauza nefuncționării automobilului. (f.d.13)

Prin urmare, Colegiul civil va concluziona faptul că, instanța de fond a reținut, în mod corect, că Boldurescu Natalia a demonstrat încheierea contractului de vânzare-cumpărare din data de 18.01.2024, autentificat la SIT Chișinău, prin care a achiziționat de la Plămădeală Elena automobilul de marca *****, număr de înmatriculare *****, număr de identificare (VIN) *****, număr motor *****,

număr caroserie *****, anul fabricației *****, culoare albastră, pentru suma de 160.000 lei.

Totodată, examinând probele scrise prezentate, Colegiul constată că bunul transmis în baza contractului nu reprezintă un produs nou, ci un autovehicul rulat, fabricat în anul *****, aspect cunoscut și acceptat de către cumpărător la momentul încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare, or, nivelul de performanță pretins de reclamantă/apelantă urmează a fi analizat ținând cont de gradul normal de uzură al unui autovehicul aflat în exploatare de peste șase ani la data cumpărării.

În acest sens, cu referire la fișa de lucru din 14.04.2024, emisă de CD „Autoclas" S.R.L., din care rezultă existența unor defecțiuni tehnice (turbosuflantă defectă, filtru OPF deteriorat fizic și cuzinetă cu uzură accentuată) Colegiul civil reține că, aceste document atestă doar starea tehnică a automobilului la data examinării, fără a demonstra în mod cert că respectivele deficiențe erau prezente la momentul predării bunului.

Mai mult, Colegiul va reține faptul că nu a fost respectată obligația de verificare a bunului într-un termen rezonabil, astfel cum impune art. 1124 alin. (1) Cod civil, or, în acest sens din propriile afirmații ale reclamantei/apelante rezultă că autovehiculul a fost lăsat staționat aproximativ o lună după achiziție, iar eventualele probleme au fost constatate abia ulterior.

Astfel, în lipsa unei examinări imediate sau într-un termen apropiat de data predării, precum și în absența unor dovezi care să confirme sesizarea promptă a pretinselor vicii în luna februarie 2024, instanța de apel constată că singurul înscris probator - fișa tehnică din 14.04.2024 a fost emisă la peste două luni de la momentul invocat al descoperirii defecțiunilor.

În aceste condiții, Colegiul reține ca nefiind dovedită existența viciilor la data transferului riscului și nefiind respectată obligația de verificare în termenul prevăzut de lege, iar în astfel de circumstanțe reclamanta/apelantă este decăzută din dreptul de a invoca garanția pentru viciile ascunse.

Tot aici, Colegiul civil va reitera faptul că, din partea reclamantei/apelante nu a fost prezentate instanței de judecată un raport de expertiză tehnică independentă sau alte mijloace de probă concludente care să clarifice natura, cauza și momentul apariției defecțiunilor, astfel încât să se poată exclude ipoteza survenirii acestora ulterior predării, inclusiv ca urmare a modului de exploatare sau depozitare a automobilului.

În aceste condiții, Colegiul constată că susținerile reclamantei/apelante nu sunt probate în mod suficient sub aspectul solicitat de lege pentru angajarea răspunderii vânzătorului pentru viciile ascunse.

Deci, coroborând normele Codului civil invocate mai sus, Colegiul va reitera faptul că, reclamantei/apelante Boldurescu Natalia îi revenea obligația de a demonstra atât existența pretinselor deficiențe, cât și faptul că acestea erau prezente

la momentul transferului riscului asupra bunului în vederea admiterii acțiunii înaintate.

Cu referire la pretinsul prejudiciu moral solicitat de către reclamanta/apelantă în sumă de 50.000 lei, invocând stres și suferințe psihice generate de imposibilitatea utilizării automobilului și de pretinse temeri legate de evacuarea acestuia de la service, Colegiul civil reține faptul că, nu poate fi admis acordarea prejudiciului moral, or, a fost reținut anterior că reclamanta/apelantă nu a probat existența viciilor materiale la momentul transferului riscului și nici răspunderea pârâtei/intimate pentru pretinsa neconformitate a bunului, iar în lipsa constatării unei încălcări imputabile pârâtei/intimate, nu poate fi angajată nici răspunderea pentru prejudiciu moral.

Tot aici, Colegiul civil va reține că, instanța de fond just a reținut că, temerile reclamantei privind eventualele măsuri ale service-ului auto nu pot fi atribuite pârâtei, nefiind demonstrată vreo legătură cauzală între conduita acesteia și suferințele invocate, astfel cum impune art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În consecință, în absența probării faptei ilicite, a prejudiciului și a raportului de cauzalitate, Colegiul civil reține faptul că, instanța de fond just a respins ca neîntemeiată cererea de încasare a prejudiciului moral în cuantum de 50.000 lei.

Cu privire la argumentul apelantei potrivit căruia intimata nu ar fi prezentat contraprobe și nu ar fi formulat răspuns la cererea prealabilă, Colegiul civil reține că această susținere nu este de natură a conduce, prin ea însăși, la admiterea apelului. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 118 Cod procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, acesta fiind ținut să dovedească pretențiile deduse judecății. Or, obligația administrării probatoriului incumbă părții care formulează o susținere în fața instanței, iar lipsa unor contraprobe din partea pârâtului nu exonerează reclamantul de îndeplinirea obligației de a-și proba temeinicia cererii.

Totodată, apelanta invocă pretinsa încălcare a garanțiilor juridice ale dreptului la un proces echitabil, susținând că instanța de fond ar fi ignorat aceste garanții în condițiile în care reclamanta a solicitat asigurarea prezenței pârâtei la judecată. În acest sens, examinând actele dosarului, instanța de apel reține că aceste susțineri sunt neîntemeiate, or, înscrisurile aflate la dosar (f.d. 20, 23) rezultă că instanța de fond a dispus și a realizat citarea legală a pârâtului, cu respectarea dispozițiilor procedurale incidente iar neprezentarea pârâtului, în condițiile în care procedura de citare a fost legal îndeplinită, nu poate fi imputată instanței și nu echivalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În consecință, instanța de apel constată că nu poate fi reținută vreo încălcare a garanțiilor procesuale invocate de apelant, procedura în fața primei instanțe cât și a instanței de apel desfășurându-se cu respectarea exigențelor legale.

Potrivit art.82 Codul de procedura civila, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) Cod procedură civilă indică că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Prin urmare, cât ține de încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de fond a apreciat corect că, în aceste condiții, coraborând normele invocate, reclamanta/apelantă are calitatea de parte care a căzut în pretenții, astfel încât nu sunt întrunite cerințele legale pentru obligarea pârâtei/intimate la achitarea cheltuielilor de judecată din care considerente și cheltuielile de judecată urmează a fi respinse.

Deci, în mod întemeiat, Colegiul concluzionează faptul că, în lipsa unor probe concludente, reclamanta/apelantă Boldurescu Natalia nu este îndreptățită să solicite încasarea sumei pretinse din contul pârâtului/intimat Plămădeală Elena.

În aceste condiții, instanța de fond a apreciat corect că acțiunea formulată de Boldurescu Natalia este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu concludent, dispunând respingerea acesteia. În mod firesc, respingerea pretenției principale a atras și respingerea cererii accesorii privind cheltuielile de judecată, care urmează soarta cererii principale.

În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil conchide că, soluția instanței de fond este una legală și întemeiată, or din conținutul cererii de apel Colegiul Civil nu a reținut existența careva argumente care ar răsturna concluziile instanței de fond și ar servi temei de casare a hotărârii pronunțate.

Din aceste considerente cererea de apel depusă de avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia se va respinge, cu menținerea hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Vasile Lupu în interesele lui Boldurescu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Natalia Boldurescu în contradictoriu cu Elena Plămădeală privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi