Dosarul nr. 2-966/2024
Nr. 2-24123475-28-2-31102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia sediul Donduşeni
în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Ţurcan
Grefier Svetlana Guțu
În lipsa:

Reprezentantului reclamantului SRL ”Biomir” – Moșneaga Alexandru, fiind reprezentat de avocatul Gordilă Vitalie;

Avocatului – Gordilă Vitalie, în interesele reclamantului, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

Pîrîtului - SRL ”Agro-Timcos”, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată;

Copîrîtului – Botnari Tamara, citată legal despre ziua și locul ședinței de judecată;

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos”, copîrît – Botnari Tamara, privire la încasarea datoriei, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t :

La 31 octombrie 2024, SRL „ Biomir”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Gordilă Vitalie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Agro-Timcos” și Botnari Tamara cu privire la încasarea datoriei, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni –Lilia Țurcan.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 09.02.2024, obiectul principal de activitate al SRL „BIOMIR„ este importul și depozitarea, comercializarea

produselor de uz fitosanitar, comerțul cu ridicarea al pesticidelor și altor produse agrochimice, comerțul cu ridicarea al îngrășămintelor minerale, ș.a..

La data de 13.03.20234 între SRL „BIOMIR„ în calitate de „Vânzător și SRL „Agro-Timcos„ în calitate de „Cumpărător„ pe de altă parte„ a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 01 BT-ATIM.

La data de 13.03.2024, între SRL "BIOMIR", în calitate de „Creditor” și persoana fizică - Botnari Tamara, în calitate de „Fidejusor, a fost încheiat Contractul nr.1.1 de fidejusiune, care a fost încheiat având la bază contractul principal de vânzare-cumpărare sus indicat.

Conform punctului 1 al contractului: Vânzătorul livrează, iar Cumpărătorul cumpără/primește contra plată îngrășăminte minerale în sumă de 310500,01, iar în conformitate cu punctul 2.1. plata pentru marfa livrată se va efectua până 1a data de 01.09.2024 prin transfer în contul vânzătorului.

Conform punctului 1.2. debitorul de pe prezentul contract este SRL ”Agro-Timcos„ iar în conformitate cu punctul 1.3. fidejusorul se obligă față de creditor să execute toate obligațiile debitorului, instituite prin contractul principal.

Astfel, în baza Contractului de vânzare-cumpărare, la data de 18.03.2024 pârâtului i-a fost eliberat marfa în valoare de 310500,00 lei și eliberată Factura Fiscală, cu seria și nr. *****, iar la data de 03.04.2024 pârâtului i-a fost eliberată marfa în valoare de 30375,00 lei și eliberată Factura Fiscală cu seria *****.

Până în prezent, nici SRL „Agro-Timcos„ în calitate de „Cumpărător și nici persoana fizică - Botnari Tamara, în calitate de „Fidejusor„ nu au respectat clauzele contractuale privind modalitatea de plata a mărfii și pînă la moment, în baza actului de verificare, datoria pârâtului față de reclamant constituie suma de 340875,0 lei (trei sute și patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci lei).

Reclamantul menționează, că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare între SRL ”Biomir” și SRL „Agro-Timcos„ persoana fizică - Botnari Tantara, a acționat în calitate de ”fidejusor”, asumându-și executarea obligații de achitare de către ”cumpărător”, SRL „Agro-Timcos” față de "vânzătorul”, SRL ”Biomir”, pct.10.1. din contractul de vânzare-cumpărare nr.01 BT-ATIM din 13.03.2024.

Reclamantul afirmă că, persoana fizică - Botnari Tamara în calitate de ”fidejusor” este pe deplin răspunzător față de creditorul-vânzător pentru executarea contractului semnat la data de 13 martie 2024.

La data de 17.09.2024, în adresa pârâtului a fost expediată Somația prin care s-a solicitat restituirea sumei de bani pe care o datorează în mărime de 340875,00 lei, a penalității calculate în valoare de 49086,00 lei și a amenzii, conform punctului 4.3 din contract, în mărime de 3624,00 lei, în termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării acesteia.

Somația (cererea prealabilă) a fost recepționată de către pârât la data de 18.09.2024, conform avizului de recepție. Însă, dat fiind faptul, că pârâtul a omis să achite în termene rezonabile suma datorată, consideră că pretenția dată este întemeiată și legală.

Totodată, prezenta cerere de chemare în judecată este întemeiată și pe faptul atitudinii pârâtului manifestată prin lipsă de respect, ignorare față de reclamant prin refuzuri neîntemeiate de a întoarce datoria, ce au dus la necesitatea de a înainta prezenta cerere.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art. 774-776, art. 858; 947, 1628, 1629 Cod civil, art. 81, art. 83, art. 84, art. 94 alin. (1), 96, 166, 167; art. 174-178 Cod procedură civilă.

În urma celor relatate în cererea de chemare în judecată ***solicită reclamantul*** admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL„Agro-Timcos„ cod fiscal: *****, și de la cet. Botnari Tamara, dom. s. ***** raionul Dondușeni, cod./p. *****, în beneficiul reclamantului: "BIOMIR", cod fiscal: *****, datoria în mărime de 340875,00 lei; încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL „Agro-Timcos„ cod fiscal: *****, și de la cet. Botnari Tamara, dom. s. ***** raionul Dondușeni, cod./p. *****, în beneficiul reclamantului: ”BIOMIR”, cod fiscal: *****, penalitatea în mărime 49086,00 lei și amenda în mărime de 3624,00 lei; Încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL„Agro-Timcos„ fiscal: *****, și de la cet. Botnari Tamara, dom. s. ***** raionul Dondușeni, cod./p. *****, în beneficiul reclamantului: ”BIOMIR”, cod fiscal: *****, cheltuielile de judecată, constituite din: taxa stat și cheltuielile de asistență juridică.

Prin încheierea judecătorului din data de 04 noiembrie 2024, cererea formulată de SRL ”Biomir” împotriva SRL ”Agro-Timcos”, și Botnari Tamara a fost primită în procedură (f.d. 20).

Reprezentantul reclamantului SRL ”Biomir”, avocatul Gordilă Vitalie, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul SRL ”Agro-Timcos”, fiind citat legal în conformitate cu art. 102-105 Cod de procedură civilă, despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat

prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 47), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Pîrîta Botnari Tamara fiind citată legal în conformitate cu art. 102-105 Cod de procedură civilă, despre data ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d. 48), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța reține, că în conformitate cu prevederile art. 102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La caz, instanța consideră că pârâtul, fiind înștiințat în mod legal, despre examinarea prezentei cauze civile, în ordine generală, era obligat de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea pârâtului ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Prin urmare, instanța, considerând ca fiind respectate prevederile legale în partea ce ține de citarea pârâtului, a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanței:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite partial acțiunea înaintată de SRL ”Biomir” împotriva SRL ”Agro-Timcos”, Botnari Tamara cu privire la încasarea datoriei, din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, *se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța*.

Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, se remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar*

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 31 octombrie 2024, SRL ”Biomir” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Agro-Timcos”, persoana fizică Botnari Tamara cu privire la încasarea datoriei, solicitînd încasarea în mod solidar de la pârâții: SRL„Agro-Timcos„ și de la cet. Botnari Tamara, în beneficiul reclamantului: "BIOMIR", datoria în mărime de 340875,00 lei; a penalității în mărime 49086,00 lei și amenda în mărime de 3624,00 lei;

Din materialele cauzei se atestă că la data de 13.03.2024 între SRL ”Biomir”, în calitate de vânzător și SRL ”Agro-Timcos”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare Nr. 01 BM-ATIM, a îngrășămintelor minerale.

La data de 13.03.2024, între SRL "BIOMIR", în calitate de ”Creditor” și persoana fizică - Botnari Tamara, în calitate de „Fidejusor, a fost incheiat contractual de de fidejusiune, nr. 1.1, (f.d. 10-11) prin care fidejusorul se obligă față de creditor să execute toate obligațiile debitorului, instituite prin contractul principal.

Potrivit clauzelor contractuale, și anume pct.1.1 al Contractului de vânzare-cumpărare Nr. 01 BM-ATIM din 13.03.2024, rezultă că vînzătorul SRL ”Biomir” livrează cumpărătorului îngrășăminte minerale, iar cumpărătorul primește și se angajează să achite prețul convenit, pentru îngrășăminte minerale KAS-32 în sumă de 310500,00 (trei sute zece mii cinci sute,00) lei.

Potrivit punctului 2.1 din contract, cumpărătorul urmează să se achite pentru marfa livrată pînă la data de 01.09.2024, prin transfer în contul vânzătorului.

Astfel, în baza Contractului de vânzare-cumpărare menționat, la data de **18.03.2024** pârâtului i-a fost eliberat marfa în valoare de **310500,00** (trei sute zece mii cinci sute,00) lei și eliberată Facura Fiscală, ***cu seria și nr. *****,*** (f.d. 12)**,** iar la data de **03.04.2024** pârâtului i-a fost eliberată marfa în valoare de **30375,00**

(treizeci mii trei sute șaptezeci și cinci,00) lei și eliberată Factura Fiscală ***cu seria și nr. *****.*** (f.d. 13).

Facturile fiscale prezentate, sunt semnate de ambele părți, SRL ”Biomir” și reprezentantul SRL ”Agro-Timcos” – (fidejusorul) Botnari Tamara, nefiind înaintate careva obiecții referitor la veridicitatea și legalitatea acestora.

Întru respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, la data de **16.09.2024**, SRL ”Biomir” expediază către SRL ”Agro-Timcos” somație prin care, menționează că, pentru fertilizanții livrați conform facturilor fiscale seria/nr. ***** din 18.03.2024 și ***** din 27.03.2024, SRL ”Agro-Timcos” și Botnari Tamara erau obligați să achite suma de **340875,00** (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei în termen de pînă la 01.09.2024. Luînd în considerație că pîrîții nu și-au onorat obligațiunea de plată în termenul stabilit, SRL ”Biomir” a calculat, în corespundere cu prevederile p. 4.3 din contract, penalitatea și amenda pentru neachitare în termen a obligațiunilor contractuale. Conform calculelor efectuate de reclamant, penalitatea constituie suma de 49086,00 (patruzeci și nouă mii optzeci și șase,00) lei, amenda conform pct. 4.3 al contractului constituie suma de 3634,00 (trei mii șase sute treizeci și patru,00) lei. Prin somația înaintată, reclamantul a oferit pîrîților un termen de 10 zile pentru achitarea datoriei în sumă de 340875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei; penalității în suma de 49086,00 (patruzeci și nouă mii optzeci și șase,00) lei, amenzii în sumă de 3634,00 (trei mii șase sute treizeci și patru,00) lei.

Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 15) Botnari Tamara, ca reprezentant al SRL ”Agro-Timcos” a recepționat somația expediată la data de 18.09.2024.

Nefiind restituită suma datoriei în termenul acordat de reclamant, SRL ”Biomir” la data de **31.10.2024**, expediază pîrîtului repetat somație, (f.d. 16) prin care solicită încasarea sumei datoriei de bază în sumă de **340875,00** (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei; a penalității în sumă de **187140,00** (o sută optzeci și șapte mii o sută patruzeci,00) lei și a amenzii, în sumă de **13635,00** (treisprezece mii șase sute treizeci și cinci,00) lei.

La data de 27.01.2025, reclamantul SRL ”Biomir” expediază somația nr. 29-24/27.01.2025, prin care solicită încasarea sumei datoriei de bază în sumă de 340875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei; a penalității în sumă de 457113,00 (patru sute cincizeci și șapte mii o sută treisprezece,00) lei

calculată din: (340875,00 lei – suma datoriei x 0,009 x 149 zile de întîrziere) și a amenzii, în sumă de 33201,00 (treizeci și trei mii două sute unu,00) lei, calculată din 340875,00 lei x 0,2 x 4,87 luni.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Cod civil, *Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Potrivit art. 776 Cod civil prevede că, *Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.. Iar, conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art.858 Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

În conformitate cu art. 992 Cod civil, *Contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de vânzarecumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.*

Concluzionând cele expuse supra, instanța consideră că, reclamantul SRL ”Biomir”, la acțiunea înaintată, a prezentat probe care confirmă existența raporturilor juridice dintre reclamant pe de o parte și pârâtul SRL ”Agro-Timcos”,

în persoana directorului Botnari Tamara pe de altă parte, relații materializate în contractul de vânzare-cumpărare menționat anterior de instanță, fiind constatat cert și faptul că pârâtul nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare Nr. 01 BM-ATIM din 13.03.2024, astfel acumulând față de reclamant o datorie în sumă de 340 875,00 lei.

Astfel, circumstanțele cauzei confirmă indubitabil că SRL ”Agro-Timcos” în persoana directorului și fidejusorului Botnari Tamara nu și-au executat corespunzător obligațiile contractuale, acumulând față de reclamant o datorie în mărime de 340 875,00 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei.

Instanța consideră că, pretențiile înaintate de SRL ”Biomir” cu privire la încasarea în mod solidar din contul pârâtului SRL ”Agro-Timcos” și a fidejusorului – Botnari Tamara a datoriei în sumă de 340 875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei, sunt întemeiate și urmează a fi admise, or, pârâtul, în condițiile art. 118 Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe care ar atesta faptul achitării integrale și la timp a datoriei, sau a obiectării asupra clauzelor contractuale.

Potrivit prevederilor art. 947 alin. (1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Clauza penală reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă şi o pedeapsa privată reparatorie. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilităţi pentru debitor de a se libera de obligaţia principală, asumată printr-o altă prestație.

Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale şi plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Instanța reiterează că potrivit pct. 4.3 al contractului de contractului de vînzare-cumpărare, pentru neachitarea în termen a sumei contractuale, cumpărătorul se obligă să achitre în contul vînzătorului o penalitate în mărime de 0,9 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întîrziere.

Conform calculului anexat la materialelel cauzei (f.d. 50), în somația expediată și recepționată de către pîrît, suma totală a penalității constituie 457113,00 (patru sute cincizeci și șapte mii o sută treisprezece,00) lei, pe cînd suma datoriei constituie 340 875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei.

În latura ce ţine de plata penalităţii de 0,9 % pentru fiecare zi de întîrziere, instanța o consideră abuzivă deoarece este una exagerată şi pune în sarcina debitorului plăţi abuzive şi nerezonabile. Prin urmare, instanța consideră rezonabilă ca clauză privind calcularea penalităţii să fie egală cu suma datoriei inițiale, adică **340 875,00** (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei.

În conformitate cu dispozițiile art.949 alin.1 Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Conform prevederilor art. 949 alin. (2) Cod Civil, Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Conform art. 942 alin (4) Cod civil al RM În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Luînd în considerație faptul că, instanța admite parțial pretenția reclamantului privind încasarea penalității și încasează solidar de pe pîrîții SRL ”Agro-Tmcos” și Botnari Tamara suma de 340 875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei, cu titlu de penalitate contractuală, prin urmare, instanța respinge cerința reclamantului privind încasarea sumei de 33 201,00 (treizeci și trei mii două sute unu,00) lei cu titlu de penalitate punitivă (amendă).

În consecinţă, conform art.130 alin.1 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În ce privesc cerinţele privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reţine următoarele:

Cu referire la pretenția reclamantului SRL ”Biomir”, privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă, sub forma cheltuielilor de taxa de stat și taxa de timbru, instanța consideră că urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul SRL ,, Biomir,, a achitat suma de **10776,22** (zece mii șapte sute șaptezeci și șase,22), conform bonului de plată nr. 1588 din 30.10.2024, (f.d. 3) cu titlu de taxă de stat și 200,00 (două sute,00) lei – conform bonului de plată nr. 1589 din 30.10.2024, cu titlu de taxă de timbru, pentru cererea înaintată împotriva SRL ”Agro-Timcos” și Botnari Tamara.

Luînd în considerație că, instanța a admis cerința reclamantului SRL ”Biomir” privind încasarea datoriei și încasează de la SRL ”Agro-Timcos” suma de 340 875,00 (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei, cu titlu de datorie, instanța găsește rațional de a încasa în mod solidar din contul lui SRL ”Agro-Timcos” și Botnari Tamara în beneficiul SRL ,, Biomir,, cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 10776,22 (zece mii șapte sute șaptezeci și șase,22) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Luînd în considerație că, instanța a admis parțial cerința reclamantului privind îmcasarea penalității, instanța consideră necesar încasarea în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos” și Botnari Tamara în

beneficiul statului a sumei de **10 226,25** (zece mii două sute douăzeci și șase,25) lei, taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea penalității.

în baza art. 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Biomir” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos”, Botnari Tamara privire la încasarea datoriei.

Se încasează în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos” /*cod fiscal: *****, adresa juridică: s. ***** r-nul Dondușeni*/, Botnari Tamara, /*IDNP *****, a.n. 12.04.1998, domiciliat s. ***** r-nul Dondușeni*/, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, /*cod fiscal: *****, cu sediul: mun. Edineț, str. ******/, datoria contractuală în mărime de **340 875,00** (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei.

Se încasează în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos” /cod fiscal: *****, adresa juridică: s. ***** r-nul Dondușeni/, Botnari Tamara, /IDNP *****, a.n. 12.04.1998, domiciliat s. ***** r-nul Dondușeni/, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, /cod fiscal: *****, cu sediul: mun. Edineț, str. *****/, penalitatea contractuală în sumă de **340 875,00** (trei sute patruzeci mii opt sute șaptezeci și cinci,00) lei.

Se respinge capătul de cerere privind încasarea amenzii conform pct. 4.3 al contractului, în mărime de **33 201,00** (treizeci și trei mii două sute unu,00) lei.

Se încasează în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos” /cod fiscal: *****, adresa juridică: s. ***** r-nul Dondușeni/, Botnari Tamara, /IDNP *****, a.n. 12.04.1998, domiciliat s. ***** r-nul Dondușeni/, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată “BIOMIR”, /cod fiscal: *****, cu sediul: mun. Edineț, str. *****/, cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de **10776,22** (zece mii șapte sute șaptezeci și șase,22) lei, taxa de timbru în mărime de **200,00** (două sute,00) lei.

Se încasează în mod solidar, de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Agro-Timcos” /cod fiscal: *****, adresa juridică: s. ***** r-nul Dondușeni/, Botnari Tamara, /IDNP *****, a.n. 12.04.1998, domiciliat s. ***** r-nul Dondușeni/, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de **10 226,25** (zece mii două sute douăzeci și șase,25) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**